

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Naturgas Midt-Nord A/S over
AFGØRELSE FRA Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009
OM godkendelse af projektforslag for et nyt boligområde i Vildbjerg

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen
Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen

NÆVNETS Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 ophæ-
AFGØRELSE ves.

Naturgas Midt-Nord A/S v/advokat Janus Skak Olufsen, Dahl Advokatfirma (herefter benævnt klager) har ved brev af 17. september 2009 indbragt Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen godkendte Herning Kommune et projektforslag fra Vildbjerg Tekniske Værker om udvidelse af forsyningsområdet til et nyt boligområde i Vildbjerg.

Sagens baggrund

Vildbjerg Tekniske Værker er fællesnavnet for forsyningsselskaberne: Vildbjerg Varmeværk a.m.b.a., Vildbjerg Elværk a.m.b.a. og Vildbjerg Vandværk a.m.b.a.. Vildbjerg Tekniske Værker forsynede i 2009 1621 kunder med varme. Varmen produceres på Vildbjerg Varmeværk a.m.b.a., som er et decentralt naturgasbaseret kraftvarmewærk.

Vildbjerg Tekniske Værker fremsendte projektforslaget fra marts 2009 til Herning Kommune til godkendelse. Projektforslaget vedrører fjernvarmeforsyning af et nyt boligområde nord for Åbjergvej i Vildbjerg med fjernvarme baseret på flis eller alternativt naturgaskraftvarme suppleret med naturgaskedel. Vildbjerg Tekniske Værker søger i projektforslaget side 3, afsnit 1.2, om godkendelse af følgende:

CVR/SE-nr. 31412196

”[...]

Alternativ 1: Etablering af fliskedel på 3,5 MW på Vildbjerg Tekniske Værker. Fliskedlen er dimensioneret efter at den skal forsyne området i *lokalplan nr. 81.B13.1, nr. 81.B15.1, og nr. 81.E5.1* samt industriområde ved Pugdalvej. Derfor er der kun indregnet 9 % af investeringen i dette projektforslag. Hvis områderne i *lokalplan nr. 81.B15.1, og nr. 81.E5.1* samt industriområde ved Pugdalvej ikke skal forsynes med fjernvarme, vil Vildbjerg Tekniske Værker i stedet etablere en fliskedel på 0,3 MW.

Alternativ 2: Forsyning af området med nuværende produktionsanlæg.

[...]”

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Projektforslaget omfatter forsyning af i alt 135 boliger, som er omfattet af Herning Kommunes lokalplan¹, herunder etablering af fjernvarmedistributionsnet til ejendommenes kobling til fjernvarmenettet. Det af værket anslåede varmebehov for de 135 nye boliger fremgår af tabel 1 i projektforslaget, side 5, afsnit 4,5. Det nye boligområde forventes fuldt udbygget på 5 år med 27 boliger pr. år.

Side 2 af 20

Vildbjerg Tekniske Værker har under sagen til Herning Kommune oplyst, at Vildbjerg Varmeværk a.m.b.a. i 2008 producerede ca. 41.000 MWh. Oprindeligt er værket dimensioneret til at producere 38.920 MWh. Værket producerer årligt således ca. 5 % mere, end det oprindeligt er dimensioneret til.

Vildbjerg Tekniske Værker har tilsammen indsendt to projektforslag, et projektforslag fra marts 2009, som den foreliggende sag vedrører, og et projektforslag fra juni 2009, til kommunen. De to projektforslag indebærer samlet en udvidelse af varmekapaciteten med et fliskedelanlæg på 3,5 MW. Baggrunden for de to projektforslag er to nye boligområder og et nyt erhvervsområde, som er fastsat i Herning Kommunes lokalplaner², samt et industriområde ved Pugdalvej, hvor sidstnævnte forsynes med individuel naturgas.

Herning Kommune har under sagen oplyst til Energiklagenævnet, at kommunen endnu ikke har truffet afgørelse vedrørende projektforslaget fra juni 2009.

Herning Kommune godkendte den 21. august 2009 projektforslaget fra marts 2009 baseret på et nyt fliskedelanlæg med en kapacitet på 0,3 MW. Herning

¹ Lokalplan nr. 81.B13.1.

² Lokalplaner nr. 81.B13.1, nr. 81.B15.1, nr. 81.E5.1.

Kommune fandt at betingelserne i projektbekendtgørelsen³ § 15, stk. 4 angående brændselsvalg var opfyldt, og at den samfundsøkonomiske vurdering i projektforslaget opfyldte kravene i projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt.

Klager har anmodet Energiklagenævnet om at ophæve Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009. Klager mener ikke, at projektforslaget opfylder betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4. Desuden mener klager ikke, at den samfundsøkonomiske vurdering i projektforslaget er udført korrekt.

Den påklagede afgørelse

Af Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 fremgår blandt andet følgende:

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 3 af 20

"[...]

4.1 Brændselsvalg

Ifølge Projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 kan kommunen ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, der er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af CO₂ afgiftsfritaget brændsel. Anlægget må dog alene være dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

I henhold til ovenstående bemærkninger fra Naturgas Midt Nord er der uenighed om, hvad der forstås ved "nødvendiggjort af et øget varmebehov".

NGMN forstår det som, at det skal påvises, at udvidelsen er nødvendig for at kunne dække behovet – altså at det eksisterende anlæg ikke kan dække varmebehovet.

Energistyrelsen skriver i Vejledningen til Projektbekendtgørelsen:

"Ved et udvidet varmebehov forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Det betyder, at det nye anlæg skal dimensioneres til at dække en udbygning af forsyningen i fremtiden. Der kan være god fornuft i, at et anlæg kan dække et par etaper i en fremtidig udbygning. Men det er ikke i overensstemmelse med reglerne, at etablere et nyt biomasseanlæg fordi varmebehovet de seneste X år er udvidet".

³ Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmemeforsyningsanlæg.

Yderligere kontakten pr. telefon oplyser Energistyrelsen, at udvidelsen må accepteres, *såfremt det eksisterende anlæg ikke er dimensioneret efter en fremtidig udvidelse af forsyningsområdet.*

Et af hovedformålene med bestemmelserne er som udgangspunkt og i øvrigt jf. forarbejderne til loven, at sikre at staten ikke mister afgiftsprovenuets i forbindelse med udvidelsen og omstillingen af værkerne. Den påtænkte udvidelse af værket i denne sammenhæng med et nyt flisanlæg til at dække det kommende varmebehov erstatter netop ikke den naturgas der bruges i dag, men er alene tiltænkt en miljømæssig, omkostningseffektiv og økonomisk optimering af varmforsyning i det nye område.

Et yderligere aspekt er, at selvom et givent varmeværk rent produktionsteknisk har kapacitet til at forsyne et nyt område, er det ikke nødvendigvis sikkert, at det kan lade sig gøre af teknisk/økonomiske årsager. Da en del af produktionen oprindeligt er udlagt til kraftvarmeproduktion (typisk 90%), vil anlæggets produktion være dimensioneret herefter. Da de fleste værker - og så Vildbjerg Tekniske Værker - er overgået til markedsvilkår i forbindelse med liberaliseringen af elmarkedet er det i dag primært udviklingen af el- og gasprisen der er afgørende for produktionen på værkets eksisterende enheder, end det er selve kapaciteten.

Med udgangspunkt i lovens bestemmelser og formål i øvrigt samt den foreliggende dokumentation omkring grundlaget for den eksisterende produktion på varmeværket, vurderes flis således uden problemer at kunne benyttes til brændsel ved den påtænkte udvidelse.

[...]

5.3 Samfundsøkonomisk vurdering

De samfundsøkonomiske konsekvenser ved alternativerne er belyst i projektforslaget. Resultaterne af beregningerne er ikke anført af naturgasselskabet i forbindelse med høringen.

Samfundsøkonomisk set udgør fjernvarmforsyning generelt de bedste alternativer som anført i afsnit 1 ovenfor. Fjernvarme baseret på flis og leveret til huse der opfylder det gældende bygningsreglement, udgør herunder den samfundsøkonomisk set bedste fjernvarmeløsning.

Der er udført følsomhedsberegninger af resultatet der belyser konsekvenserne ved dels en lavere og mere realistisk kalkulasi-

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 4 af 20

onsrente på 3% og dels et 20% lavere energiforbrug. Beregningerne viser i begge tilfælde, at fjernvarme baseret på flis fortsat udgør det samfundsøkonomiske set bedste alternativ.

[...]

5.5 Samlet vurdering

Samlet set vurderes projektforslaget med forsyning af det nye boligområde ved Åbjergvej med fjernvarme at udgøre det bedste alternativ. Det vurderes herunder

At produktionen med fjernvarme af flis, herunder godkendelse af et nyt flisbaseret kedelanlæg med en kapacitet på 0,3 MW udgør det bedste alternativ.

At udvidelsen af anlægget er i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens formålsbestemmelse samt brændsels- og produktionspecifikke forudsætninger i øvrigt.

At opførelsen af flisanlægget på sigt med fordel kan kombineres med øvrige udvidelser af fjernvarmeområdet, således at der udføres én samlet produktionsløsning.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 5 af 20

6. Afgørelse

Herning Kommune godkender Vildbjerg Tekniske Værkers projektforslag baseret på et nyt fliskedelanlæg med en kapacitet på 0,3 MW.

Projektforslaget godkendes i henhold til ”bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg nr. 1295 af 13. december 2005”.

[...]”

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Energiklagenævnet skal ophæve Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009. Klagen støttes på, at betingelserne for godkendelse af projektforslaget efter projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, og projektbekendtgørelsens § 24 ikke er opfyldte.

Til støtte for sine synspunkter for så vidt angår projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 om brændselsvalget, har klager navnlig anført følgende:

- Vildbjerg Tekniske værker har ikke redegjort for og dokumenteret, at den ved projektforslaget udvidede varmeproduktionskapacitet er nødvendig af det øgede varmebehov, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4. Herning Kommune angiver i afgørelsen side 3, ad 2, at Vildbjerg Tekniske Værker har kontaktet Energistyrelsen, og at styrelsen – efter

kommunens referat – telefonisk skulle have oplyst, at ”udvidelsen må accepteres, såfremt det eksisterende anlæg ikke er dimensioneret efter en fremtidig udvidelse af forsyningsområdet”. Heraf udleder Herning Kommune, at det relevante faktuelle grundlag for vurderingen af, hvorvidt den udvidede varmeproduktionskapacitet er nødvendiggjort, skulle være det eksisterende produktionsanlægs oprindelige planlagte produktionskapacitet.

- Denne forståelse er i direkte modstrid med ordlyden i projektbekendtgørelsen § 15, stk. 4. Projektbekendtgørelsen indeholder et krav om, at behovet for udvidelse af varmeproduktionskapaciteten vurderes ud fra en fastlæggelse af eksisterende anlægs faktiske produktionskapacitet på udvidelsestidspunktet.
- Det er ikke tilstrækkeligt, at henvise til, at det eksisterende anlæg oprindeligt var dimensioneret til en årlig produktion på 38.920 MWh, og at det i 2008 producerede ca. 41.000 MWh, svarende til 5 % mere end det oprindeligt forudsatte.
- Projektforslaget skal derimod indeholde en analyse af det eksisterende værks faktiske produktionskapacitet under hensyntagen til de effektiviseringsgevinster, som måtte være opnået siden værkets idriftsættelse, samt en eventuel faktisk større effekt end oprindeligt forudsat ved værket etablering. I den forbindelse konstateres det, at værket allerede producerer 5 % mere end oprindeligt forudsat. Heraf kan det ikke udledes, at værket kapacitet er fuldt udnyttet, men derimod at værket har større kapacitet end oprindeligt forudsat. Der er ikke i projektforslaget foretaget en nærmere analyse og fastlæggelse af dette forhold.
- Det bestrides ikke, at der faktisk foreligger et udvidet varmebehov, men det bestrides, at dette udvidede varmebehov nødvendiggør en udvidelse af den eksisterende varmeproduktionskapacitet. Projektforslaget indeholder ikke beregninger, der dokumenterer at det er korrekt, at der ikke på det eksisterende værk er tilstrækkelig kapacitet til dækning af det udvidede varmebehov. Den oprindelige miljøgodkendelse af værket fra 1993 er ikke hverken tilstrækkelig eller nødvendig dokumentation for, hvorvidt en udvidelse af varmeproduktionskapaciteten er nødvendiggjort. Det fremgår af projektforslag om etablering af en elkedel fra juli 2009, at Vildbjerg Tekniske Værkers varmeproducerende enheder i alt har en nominel effekt på 32,9 MW, fordelt på naturgasmotor 1 (4,7 MW), naturgasmotor 2 (4,7 MW), naturgaskedel 1 (7,3 MW) og naturgaskedel 2 (4,6 MW) samt oliekedel 3 med en effekt på 11,6 MW. Vildbjerg Tekniske Værker har derfor fuldt ud tilstrækkelig

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 6 af 20

kapacitet til også at dække det i projektforslaget omfattede boligområde, og en udvidelse er derfor ikke nødvendiggjort.

- Kommunen er forpligtet til at sikre, at de for vurdering af projektet nødvendige beregninger foreligger, jævnfør projektbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 4, og at dette ikke er opfyldt i projektforslaget.
- Det er Herning Kommune fremførte hensyn vedrørende fortrængningen af afgiftsbelagte brændsler finder ikke støtte i hverken varmemeforsyningsloven eller projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.
- De af Herning Kommune anførte bemærkninger vedrørende de tekniske og økonomiske årsager, som grundlag for godkendelse af projektforslaget, er irrelevante for sagens afgørelse. Det er således uden betydning for vurderingen efter projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, hvilken indvirkning udviklingen i el- og gasprisen har for produktionen på det eksisterende værk. I den forbindelse henvises der til Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2009 med journalnummer 1021-45.
- Samfundsøkonomiske overvejelser har ikke betydning for, hvorvidt en udvidelse af varmekapaciteten er nødvendiggjort. De samfundsøkonomiske beregninger har alene betydning for, hvorvidt et konstateret udvidet varmebehov, som nødvendiggør en kapacitetsudvidelse, kan dækkes med et andet brændselsvalg, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.

Til støtte for sine synspunkter for så vidt angår projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt. om de samfundsøkonomiske vurderinger af projektet, anfører klager navnlig følgende:

- I projektforslaget er der alene regnet med 9 % af investeringen i en fliskedel på 3,5 MW, da denne kedel ville have haft overkapacitet, hvorved investeringen kunne fordeles udover flere potentielle senere byudviklingsområder. Der er derimod ikke foretaget beregninger, som tager udgangspunkt i en kedel på 0,3 MW, hvilket er det projekt, som kommunen har godkendt. Derfor gøres det gældende, at projektforslaget ikke indeholder de nødvendige og tilstrækkelige økonomiske beregninger for vurderingen af de samfundsøkonomiske og brugerøkonomiske konsekvenser af det godkendte projekt, idet projektforslaget ikke indeholder beregninger på grundlaget af investeringsomfanget ved etableringen af en fliskedel på 0,3 MW.
- Den af Herning Kommune valgte fremgangsmåde indebærer efter al sandsynlighed, at der ved de samfundsøkonomiske beregninger for

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 7 af 20

projektet på 0,3 MW opnås en række størrelsesøkonomiske fordele. De størrelsesøkonomiske fordele vil imidlertid alene blive realiseret, hvis Vildbjerg Tekniske Værker senere får godkendt projekterne med i alt 3,5 MW omfattende de yderligere projektforslag. Beregningerne fra Vildbjerg Tekniske Værker hviler således på en uberettiget forudsætning om, at værket senere får godkendt disse projekter, og at disse projekter kan og skal realiseres samtidig med det i denne sag omhandlede projekt. Blandt de størrelsesøkonomiske fordele kan nævnes investeringer i bygningsanlæg til brug for fliskedlen.

- De samfundsøkonomiske beregninger fra værket viser, at fjernvarme baseret på flis alene er marginalt bedre end fjernvarme baseret på kraftvarme. Derfor kan det ikke afvises, at økonomiske beregninger, som baseres på en 0,3 MW kedel på "stand alone basis", vil vise, at fjernvarme baseret på kraftvarme er samfundsøkonomisk mest fordelagtigt.
- Herning Kommune anvender en fordeling med 70 % varme produceret på gasmotor og 30 % produceret på en gaskedel i projektforslagets alternativ 2 (forsyning fra nuværende anlæg baseret på naturgas). Imidlertid opnås den samfundsøkonomisk bedste drift ved en fordeling på 90/10, hvilket i det foreliggende tilfælde vurderes at ville være til fordel for varme baseret på naturgas. Der er ikke i projektforslaget redegjort for, hvorfor beregningerne ikke er foretaget på grundlag af den samfundsøkonomisk mest optimale fordeling. Der er derfor ikke sagligt grundlag for anvendelse af den fordeling, som er indeholdt i projektforslaget. De samfundsøkonomiske beregninger er også af denne grund fejlbehæftede.
- Vildbjerg Tekniske værker har fremsat fire projektforslag, som ønskes godkendt hver for sig, men hvor de samfundsøkonomiske beregninger forudsætter, at alle fire projektforslag godkendes og realiseres samtidig. En sådan fremgangsmåde er ikke berettiget. Ønskes de økonomiske beregninger baseret på en investering i en kedel på 3,5 MW, må der laves ét samlet projektforslag.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 8 af 20

Vildbjerg Tekniske Værkers synspunkter og bemærkninger

Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger til sagen fra Vildbjerg Tekniske Værker.

Herning Kommunes udtalelse i sagen

Rambøll Danmark A/S har på vegne af Herning Kommune, i forbindelse med klagens fremsendelse til Energiklagenævnet, udtalt sig i sagen. Kommunen finder, at afgørelsen bør stadfæstes, idet den opfylder bestemmelserne i var-

meforsyningsloven samt projektbekendtgørelsen. Til støtte herfor har kommunen, for så vidt angår projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 om brændselsvalg, anført følgende:

- Vildbjerg Tekniske Værker ønsker at etablere et nyt fliskedelanlæg, der modsvarer størrelsen af det udvidede varmebehov. Varmeværket har indsendt flere projektforslag, der samlet set indebærer en udvidelse af varmegrundlaget på 3,5 MW. Det i denne sag godkendte projektforslag udgør det første i denne sammenhæng. Projektforslaget vedrørende Åbjergvej vedrører størrelsesmæssigt 9 % af den samlede kapacitet af disse udvidelser, svarende til 0,3 MW. Ved godkendelsen af dette forslag, er der alene taget stilling til størrelsen af den nødvendige varmekapacitet vedrørende boligområdet ved Åbjergvej – det vil sige de 0,3 MW.
- Godkendelsen af en fliskedel med en varmeeffekt på 0,3 MW forhindrer ikke at kommunen på længere sigt, i forbindelse med godkendelse af de supplerende projektforslag for nye fjernvarmeområder, kan godkende en samlet set større fliskedel. En større fliskedel vurderes ligeledes at være en samlet set bedre løsning end etablering af fire mindre fliskedler på varmeværket.
- Herning Kommune har taget udgangspunkt i en helhedsvurdering af kapaciteten ved vurderingen af den nødvendige kapacitet, frem for en ensidig vurdering af den producerede mængde varme. Ved afgørelsen af hvorvidt et anlæg har den nødvendige kapacitet til at dække et givent varmebehov, er det ikke tilstrækkeligt at betragte størrelsen af varmeproduktionen alene (MWh), men også den nødvendige varmeeffekt, opgjort i MW, som anlægget skal kunne yde. Det er for eksempel ikke hensigtsmæssigt, at et anlæg på årsplan kan producere en given mængde varme, såfremt anlægget i de koldeste måneder ikke har den nødvendige varmekapacitet, når der er brug for varmen. Samtidigheden mellem varmebehovet og produktionen er mindst lige så vigtig som mængderne af varme. I kommunens afgørelse af 21. august 2009 er begge forhold vurderet med udgangspunkt i projektforslaget samt supplerende oplysninger fremsendt af Vildbjerg Tekniske Værker.
- Med hensyn til at levere den nødvendige mængde varme på årsplan, så har værket overskredet den nuværende godkendte kapacitet, som beskrevet i miljøgodkendelsen til værket fra 1993. Efter kommunens opfattelse, fremgår det hverken af varmeforsyningsloven eller projektbekendtgørelsen, at kommunen skal forholde sig til en snæver teknisk produktionskapacitet for et givent anlæg, som klager lægger op til. Den faktiske varmeproduktion for et værk kan være bestemt miljømæssigt,

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 9 af 20

økonomisk eller på anden måde begrænset af rammebetingelserne for værket. Miljøgodkendelsen fastsætter for det første en begrænsning for produktionen på værket. Derudover er der siden etableringen af anlægget i begyndelsen af 1990'erne sket betydelige ændringer af rammevilkårene for varmegærkerne. En vurdering af kapaciteten er nødt til at tage udgangspunkt i en helhedsvurdering af alle disse aspekter.

- Overgangen til det frie elmarked efter 2005 har stor betydning for den faktiske produktionskapacitet på kraftvarmegærkerne. Hvor anlæggene på dimensioneringstidspunktet typisk blev udlagt til at dække 90 % af varmebehovet på motoranlæggene og ca. 10 % på kedelanlægget, så kan værkerne ikke længere være sikre på at kunne drive anlæggene på disse vilkår.
- Den faktiske produktionskapacitet på Vildbjerg Tekniske Værker er meget afhængig af udviklingen på markedspriserne på el - og naturgas og især samspillet mellem disse. I perioder med lav elpris og høj naturgaspris vil værket således, af økonomiske årsager, ikke kunne producere varme på kraftvarmeenhederne, men derimod på varmeproducerende kedler alene. De seneste års prisudvikling på energimarkederne har således betydet, at kraftvarmedækningen på landsplan er faldet markant.
- Det faktum, at værket har kunnet levere marginalt 5 % mere varme end det oprindeligt var dimensioneret til, kan ligeledes kan være et udtryk for, at værket har gået på kompromis med forsyningssikkerheden og dermed for stabiliteten af varmeleverancen til forbrugerne. Såfremt varmeproduktionen udelukkende kan ske på kedelanlæg, og alle kedlerne er i drift for at levere den nødvendige mængde varme, vil der ikke være reservekapacitet til rådighed, hvis én af kedlerne falder ud. I afgørelsen skal kommunen ifølge varmeforsyningslovens formålsbestemmelse sikre, at forsyningssikkerheden tilgodeses i forbindelse med tilrettelæggelse af varmeforsyningen.
- Kommunen har vurderet udvidelsen af produktionskapaciteten som nødvendig for at dække det udvidede varmebehov af såvel tekniske, forsyningssikkerhedsmæssige, samfundsøkonomiske, miljømæssige samt selskabsøkonomiske årsager.

Med hensyn til projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt. om den samfundsøkonomiske vurdering af projektet, anfører kommunen navnlig følgende:

- Det fremgår af projektforslaget, side 6, afsnit 4.6, hvilke anlægsinvesteringer, der er regnet med. For alternativet med fjernvarmen produ-

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 10 af 20

ceret på flis, er der i henhold til projektbekendtgørelsen regnet med en investering i ny kapacitet på 720.000 kr. Investeringen svarer til en ny fliskedel på 0,3 MW eller omregnet til ca. 9 % af en større fliskedel, hvis de supplerende tre projektforslag godkendes således, at der kan etableres én samlet løsning.

- Det fremgår ligeledes af projektforslagets bilag 1, at der er udført 24 beregninger af alternative forsyningsformer i området med individuelle løsninger såvel som kollektive, forskellige brændsler samt forskellige energiklasser for bygningerne i boligområdet. Beregningseksemplet vedhæftet projektforslaget indeholder fjernvarmealternativet med en Combi-brænder. Herning Kommune har ikke bedt om udskrifter fra Vildbjerg Tekniske Værker af de øvrige 23 beregninger, men har vurderet, at resultaterne af beregningerne som angivet i tabellerne i afsnit 10, side 12 ff. er korrekte og i overensstemmelse med forudsætningerne anført i projektforslaget i øvrigt.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 11 af 20

Retsgrundlaget

Projektbekendtgørelsens § 15 regulerer, hvilke typer brændsel der kan anvendes ved etablering af et varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, som forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg.

Det følger af projektbekendtgørelsens § 15, stk. 1, at kommunalbestyrelsen skal anvende kriterierne i § 15, stk. 2-4, ved fastlæggelse af brændselsvalg ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg. Kommunalbestyrelsen kan i disse tilfælde kun godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie. Kommunalbestyrelsen kan endvidere godkende biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse, hvis brændslet anvendes på en kraftvarmeproducerende produktionsenhed, der er baseret på disse brændsler. Såfremt der er tale om udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, kan kommunalbestyrelsen tillige godkende anvendelsen af CO₂-afgiftsfrit brændsel, såfremt anlægget alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov. Ved "øget varmebehov" forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Nye anlæg skal derfor etableres og dimensioneres til at dække en udbygning af forsyningen i fremtiden. Der er således ikke tale om et efterfølgende planlagt varmebehov, hvis forsyningsområdet løbende udvides siden etableringen af det nuværende anlæg. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

Varmeproduktionsanlæg

§ 15. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af

varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentral naturgasbaseret kraft-varme-anlæg eller varmeanlæg, skal kommunalbestyrelsen ved godkendelse af projekter anvende kriterierne i stk. 2-4 for fastlæggelse af brændselsvalg.

Stk. 2. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen kun godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie, jf. dog stk. 3 og 4.

Stk. 3. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen godkende biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse forudsat, at brændslet anvendes på en kraft-varme-producerende produktionsenhed baseret på disse brændsler.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af CO₂-afgiftsfrit brændsel for anlæg, der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, jf. dog § 13.

[...].”

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 12 af 20

Energistyrelsen har udarbejdet en vejledning til projektbekendtgørelsen⁴. Af vejledningen fremgår bl.a. følgende vedrørende projektbekendtgørelsens § 15:

”[...]

...

Paragraffen vedrører alene kommuners godkendelse af etablering af ren varmeproduktionsproduktionskapacitet, altså ikke kraft-varmekapacitet, som behandles i § 14. Ved varmeproduktionsanlæg forstås her anlæg – typisk kedler – som kun kan producere varme. Bestemmelsen sigter derfor ikke mod at begrænse etablering af kraftvarmeanlæg på biomasse. Paragraffens sigte er at begrænse mulighederne for, at de naturgasfyrede kraftvarmeværker etablerer biomassefyrede kedler og dermed fortrænger naturgas, jf. den politiske aftale af 29. marts 2004.

En række forsyningsformer betragtes ikke som brændsler. Der er kun tale om brændsel, hvis et produkt, som resultat af en kemisk reaktion, frembringer energi. Det betyder at brændsler typisk kan være fossile som kul, olie og naturgas eller biomasseformer, som f.eks. flis.

Derimod er overskudsvarme, hvor der ikke bliver brugt ekstra-brændsel til at producere overskudsvarmen, ikke er at betragte

⁴ Vejledning om bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg, december 2007

som brændsel. Dette gælder uanset, hvilket brændsler der er brugt til den oprindelige proces.

...

Det betyder, at der godt kan godkendes projektforslag for varmepumper, solvarme, geotermi og overskudsvarme baseret på biomasse i områder, som allerede forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg. Der skal dog stadig udformes projekter for indpasningen af disse i varmeplanlægningen. I stk. 1 afgrænses hvilke anlæg der er omfattet af bestemmelsen. Afgrænsningen går på fjernvarmenettene og ikke på de enkelte værker/anlæg. Det betyder, at der ikke kan godkendes kedler på biomasse, som sender varme ud på et net, der også modtager varme fra et naturgasfyret kraft-varmeanlæg. Hvis der i forvejen findes en godkendt biomassekedel, må den, som tidligere nævnt, gerne producere mere varme, men der må ikke etableres nye biomassekedler

...

I henhold til stk. 4 åbnes der mulighed for, at der kan bruges biomasse, hvis et nyt anlæg etableres som følge af et udvidet varmebehov – og i givet fald kun til dækning af det udvidede varmebehov. Årsagen hertil er, at der i den situation ikke er tale om at fortrænge naturgas. Bestemmelsen sikrer, at et nyt anlæg på biomasse kun forsyner det udvidede behov – derved er det ikke tilladt at installere en større kedel 'nu man er i gang', som efterfølgende kan overtage noget af den hidtidige produktion. Ved et udvidet varmebehov forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Det betyder, at det nye anlæg skal dimensioneres til at dække en udbygning af forsyningen i fremtiden. Der kan være god fornuft i, at et anlæg kan dække et par etaper i en fremtidig udbygning. Men det er ikke i overensstemmelse med reglerne at etablere et nyt biomasseanlæg fordi varmebehovet de seneste X år er udvidet. Dette varmebehov har det jo faktisk været muligt at dække med den eksisterende kapacitet, så en sådan betragtning kan ikke anvendes som grundlag for en biomasse kedel.
[...]"

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 1-10, hvilke oplysninger, der skal fremgå af et projektforslag. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

Projektforslag for kollektive varmeforsyningsanlæg

§ 21. Ansøgning om godkendelse af et anlægsprojekt (projektforslag) skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 13 af 20

omfang, som er nødvendigt for kommunalbestyrelsens bedømmelse af projektet:

- 1) den eller de ansvarlige for projektet,
 - 2) forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold og varmekilder, jf. § 4, samt til kommune- og lokalplaner,
 - 3) forholdet til anden lovgivning, herunder til lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning,
 - 4) fastlæggelse af forsyningsområder, varmebehov samt fastlæggelse af hvilke tekniske anlæg, herunder ledningsnet, der påtænkes etableret samt anlæggets kapacitet, forsynings sikkerhed og andre driftsforhold samt for affaldsforbrændingsanlæg forholdet mellem forbrændingskapaciteten og affaldsgrundlaget, jf. miljøbeskyttelseslovens § 50 b og regler udstedt i medfør af denne bestemmelse,
 - 5) tidsplan for etableringen,
 - 6) arealafståelser, servitutpålæg og evt. aftaler med grundejere mv., der er nødvendige for anlæggets gennemførelse,
 - 7) redegørelse for projektansøgers forhandlinger med, herunder evt. udtalelser fra berørte forsyningsselskaber, virksomheder m.fl.,
 - 8) økonomiske konsekvenser for brugerne,
 - 9) energi- og miljømæssige vurderinger samt samfunds- og selskabsøkonomiske vurderinger, og
 - 10) samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier. For projektforslag, der vedrører etablering eller udvidelse af et kollektivt forsyningsnet, anses individuel forsyning for et relevant scenarium.
- [...].”

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 14 af 20

For at kunne godkende projektforslaget, skal betingelserne i projektbekendtgørelsens § 24 også være opfyldte. Denne bestemmelse er sålydende:

”[...]

Godkendelse af projektforslag

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Stk. 2. Forudsætter projektet anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, og § 7 nævnte regler, skal kommunalbestyrelsen vurdere regler-
nes anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af
energipolitiske målsætninger mv.
[...]"

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt., at projektforsla-
get skal være i overensstemmelse med varmemforsyningsloven⁵, herunder for-
målsbestemmelsen i § 1, stk. 1. Varmeforsyningslovens formålsbestemmelse
er ændret med virkning fra 16. juni 2010 ved lov nr. 622 af 12. juni 2010 om
ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmemforsy-
ning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om udnyttelse af ved-
varende energikilder m.v. Den oprindelige formålsbestemmelse i varmemforsy-
ningsloven var sålydende:

"[...]

Formål og definition

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske
og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og
forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsyningens
afhængighed af olie.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmemforsyningen skal i overensstem-
melse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at
fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.
[...]

Efter lovændringen er formålsbestemmelsen sålydende (Energiklagenævnets
understregning):

"[...]

Kap. 1. Formål og definition

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske,
herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers op-
varmning og forsyning med varmt vand og inden for disse ram-
mer at formindske energiforsyningens afhængighed af fossile
brændsler.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmemforsyningen skal i overensstem-
melse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at
fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.
[...]"

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 15 af 20

⁵ Bekendtgørelse af lov om varmemforsyning nr. 347 af 17. maj 2005.

Det fremgår af forarbejderne til ændringsloven⁶ at:

”[...]

”Formålsbestemmelsen har i konkrete sager givet anledning til tvivl om, hvorvidt de hidtil efter ordlyden sideordnede hensyn til samfundsøkonomien og miljøet skulle vurderes hver for sig. Med ændringen er det præciseret, at miljømæssige og forsyningsmæssige forhold indgår som en del af den samfundsøkonomiske vurdering af varmeprojekter, således som det også var forudsat i forarbejderne til den hidtidige formålsbestemmelse.”

[...]”

Formålsbestemmelsen i § 1, stk. 1 er således ændret, efter at kommunen har truffet afgørelse i sagen.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 16 af 20

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Brændselsvalget, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.

Projektforslaget omhandler etablering af et fliskedelanlæg, der udelukkende skal producere varme og som skal levere varme til et nyt boligområde bestående af 135 boliger. For at projektforslaget kan godkendes, skal det opfylde betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, om brændselsvalg, ligesom de øvrige betingelser i projektbekendtgørelsen skal være opfyldte.

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, samt vejledningen til bekendtgørelsen, at der ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, skal være tale om et efterfølgende planlagt varmebehov. Etableringen af udvidet varmeproduktionskapacitet, skal desuden være nødvendiggjort af et øget varmebehov.

Vildbjerg Varmeværk a.m.b.a. skal fremtidigt varmeforsyne 135 boliger i et nyt boligområde, som fastsat i kommunens lokalplan nr. 81.B13.1. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der foreligger et øget varmebehov, som er efterfølgende planlagt, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4.

Herning Kommune har godkendt en udvidelse af værkets varmeproduktionskapacitet med etablering af et fliskedelanlæg med en effekt på 0,3 MW. Det fremgår af sagens oplysninger, at værket har en samlet effekt på 32,9 MW.

Energiklagenævnet finder på baggrund af oplysningerne i sagen, herunder projektforslaget, at værket med sin nuværende varmeproduktionskapacitet på

⁶ Lov nr. 622 af 12. juni 2010 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmeforsyning og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om udnyttelse af vedvarende energikilder m.v.

32,9 MW har den fornødne effekt til også at dække et øget varmebehov på 0,3 MW.

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at miljøgodkendelsen fra 1993 indeholder en oplysning om, at værket skal dække et årligt varmeforbrug på 140 TJ (32.920 MWh). Dette er ikke en formel begrænsning af den årlige varmeproduktion og indgår da heller ikke i godkendelsens vilkår. Varmeproduktionskapaciteten (32,9 MW) er derimod et vilkår i godkendelsen.

Vildbjerg Tekniske Værker har under sagen til Herning Kommune oplyst, at Vildbjerg Varmeværk i 2008 producerede ca. 2.000 MWh mere end forudsat i miljøgodkendelsen. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at det forhold, at værket årligt producerer ca. 5 % mere end det oprindeligt forudsatte, ikke har indflydelse på en vurdering efter bekendtgørelsens § 15, stk. 4, idet denne vurdering udelukkende omfatter værkets varmeproduktionskapacitet, som jo har været tilstrækkelig stor til at tilvejebringe denne merproduktion.

Det fremgår i øvrigt ikke af beregningerne i projektforslaget, at værket ikke er i stand til at dække det øgede varmebehov med sin nuværende varmeproduktionskapacitet, og at udvidelsen af varmeproduktionskapaciteten derfor er nødvendig for at dække det øgede varmebehov.

Herning Kommune oplyser i udtalelsen til sagen blandt andet, at – selvom værket måtte have den fornødne kapacitet – så er det ikke altid rentabelt at producere varme på kraftvarmeværket, da det er udviklingen i el-prisen, der af økonomiske grunde kan være styrende for, om man vil producere varmen på kraftvarmeanlægget eller ej. Energiklagenævnet bemærker hertil, at det er uden betydning for vurderingen efter projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, hvilken indvirkning udviklingen i el- og gasprisen har for produktionen på det eksisterende værk. Der henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 18. maj 2009 (j.nr. 1021-45), hvoraf fremgår følgende:

”[...]

Det af Mariagerfjord Kommune og Veddum-Skelund-Visborg Kraftvarmeværk anførte vedrørende forsyningssikkerheden, den billigere og mere miljøvenlige energi, samt at det er urentabelt at producere varmen på det eksisterende kraftvarmeanlæg ved udfald af kraftvarmeværkets gaskedel, som ikke er overgået til det frie elmarked og regulerkraftmarkedet, er ikke relevant ved vurderingen af, hvorvidt projektforslaget kan godkendes i henhold til projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, og § 17.

[...]”.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 17 af 20

Den nævnte afgørelse er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside:
www.ekn.dk.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund ikke, at etablering af den udvidede varmeproduktionskapacitet på 0,3 MW er nødvendiggjort af det øgede varmebehov til den fremtidige varmeforsyning af det lokalplanlagte nye boligområde med 135 boliger. Betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4 er dermed ikke opfyldt. Kommunen burde derfor ikke have godkendt projektforslaget, da der ikke er hjemmel herfor i projektbekendtgørelsen § 15, stk. 4.

Ad Samfundsøkonomisk vurdering af projektet, jf. projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt.

Projektforslaget fremstår umiddelbart med to alternativer til godkendelse: Alternativ 1 og Alternativ 2. Energiklagenævnet finder i lighed med Herning Kommune, at der dog i realiteten er søgt om godkendelse af et af tre alternativer, hvoraf det tredje alternativ er etablering af en fliskedel på 0,3 MW, jf. projektforslagets side 3, Alternativ 1, sidste punktum. Heri oplyses det, at Vildbjerg Tekniske værker vil etablere en fliskedel på 0,3 MW i stedet for en fliskedel på 3,5 MW, hvis områderne i lokalplan nr. 81.B15.1 og nr. 81.E5.1 samt industriområdet ved Pugdalvej ikke skal forsynes med fjernvarme. Herning kommunes afgørelse godkender i overensstemmelse med dette alternativ projektforslaget baseret på et nyt fliskedelanlæg med en kapacitet på 0,3 MW.

Det fremgår i øvrigt af Herning Kommunes godkendelse af 21. august 2009 samt af sagens akter, at Vildbjerg Varmeværk a.m.b.a. ønsker at etablere en fremtidig samlet produktionsløsning i form af et fliskedelanlæg med en effekt på 3,5 MW. Ved kommunens afgørelse af 21. august 2010 er der kun givet tilladelse til at etablere et fliskedelanlæg med en effekt på 0,3 MW; det vil sige det tredje alternativ.

Forinden kommunen kan godkende et projektforslag, skal kommunen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. I vurderingen indgår blandt andet oplysninger i projektforslaget om samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier, jf. projektbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 10. Kommunen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmeforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Projektforslaget, som kommunen har godkendt, indeholder ikke en samfundsøkonomisk analyse af relevante scenarier for alternativet, hvor der etableres en fliskedel med en effekt på 0,3 MW; det tredje alternativ. Det fremgår, at der i en analyse er indregnet 9 % af investeringerne til et anlæg med en ef-

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 18 af 20

fekt på 3,5 MW. Energiklagenævnet finder, at en sådan metode ikke kan anvendes for kedlen alene og slet ikke for det samlede fliskedelanlæg.

Betingelserne i projektbekendtgørelsens § 24, stk. 1, 3. pkt., for at kunne godkende projektet for så vidt angår det tredje alternativ, er derfor ikke opfyldte. Kommunen burde derfor heller ikke af denne grund, have godkendt projektforslaget, da der ikke er hjemmel herfor i projektbekendtgørelsen § 24, stk. 1, 3. pkt..

Da betingelserne i projektbekendtgørelsens §§ 15, stk. 4, og 24, stk. 1, 3. pkt., ikke er opfyldte, var der ikke den fornødne hjemmel for kommunen til at godkende projektforslaget for et nyt fliskedelanlæg med en kapacitet på 0,3 MW, som sket. Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 er derfor ugyldig, og Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund afgørelsen.

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 19 af 20

Energiklagenævnet bemærker vejledende, at det fremgår af projektbekendtgørelsens § 9, stk. 1, 1. pkt., at kommunalbestyrelsen kun kan godkende projekter for produktionsanlæg med en varmekapacitet på over 1 MW, hvis projekterne indrettes som kraftvarmeanlæg. Hvis et varmeproducerende anlæg er samfundsøkonomisk mere fordelagtigt, kan der dog etableres et varmeanlæg, jf. § 9, stk. 1, 2. pkt.

Energiklagenævnets afgørelse

Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 ophæves.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 13. september 2010 og har efterfølgende været i skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmeforsyning eller regler, der er udstedt i medfør af denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4 i lov om varmeforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Formateret: Engelsk
(Storbritannien)

Poul K. Egan
Nævnnsformand

28. september 2010

J.nr.: 1021-246

Eksp.nr.: 50611

ALP-EKN

Side 20 af 20

/ Annemette L. Pedersen
Fuldmægtig