

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Naturgas Fyn Distribution A/S over	6. juli 2010
AFGØRELSE FRA	Middelfart Kommune af 14. oktober 2009	J.nr.: 1021-248
OM	Godkendelse af projektforslag om ændring af områdefgrænsning for det østlige Middelfart	Eksp.nr.: 49701 MEK-EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS	Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009 <u>hjem-</u>
AFGØRELSE	<u>vises.</u>

Energiklagenævnet har den 25. november 2009 fra Middelfart Kommune modtaget Naturgas Fyn Distribution A/S' (herefter benævnt klager) klage af 10. november 2009 over kommunens afgørelse af 14. oktober 2009. Ved afgørelsen godkendte Middelfart Kommune et projektforslag af februar 2009 fra Middelfart Fjernvarme a.m.b.a. (herefter benævnt Middelfart Fjernvarme) om udvidelse af fjernvarmeforsyningsområdet i det østlige Middelfart.

Sagens baggrund

Middelfart Fjernvarmes kedelanlæg har en maksimal varmeeffekt på 51,0 MW fordelt med en effekt på 33,95 MW på Central Hessgade og 17,05 MW på Central Øst. Middelfart Fjernvarmes Central Øst er beliggende i klagers forsyningsområde. Middelfart Fjernvarme anmodede ved projektforslag af februar 2009 om godkendelse af projekt om udvidelse af fjernvarmeforsyningsområdet i det østlige Middelfart. Af projektforslaget fremgår, at der skal etableres varmeforsyning til et nyt byudviklingsområde i den østlige del af Middelfart by. Det fremgår endvidere, at området er ca. 25,8 ha og afgrænses af Fynsvej, vestlige skel ved ejendommene Hovedvejen 41 og 43, Hovedvejen, Brovej og sti mellem Odensevej og Fynsvej.

Middelfart Kommune godkendte Middelfart Fjernvarmes projektforslag ved afgørelse af 14. oktober 2009. Af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Godkendelse af projektforslag om ændring af områdeafgrænsning for område i Middelfart

Teknik- og Miljøforvaltningen har den 11. maj 2009 modtaget et projektforslag fra COWI der – på vegne af Middelfart Fjernvarme og i henhold til varmforsyningsloven – søger om at udvide fjernvarmforsyningsområdet i det østlige Middelfart. Området ønskes forsynet med Fjernvarme i stedet for Naturgas.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Kommunalbestyrelsen kan godkende projekter, som ændrer områdeafgrænsningen, hvis samfundsøkonomiske hensyn taler imod at opretholde områdeafgrænsningen, og hvis områdeafgrænsningen kan ændres, uden at de berørte forsyningsselskabers økonomiske forhold forrykkes væsentligt.

Side 2 af 14

Kommunalbestyrelsen er i varmforsyningsloven tillagt myndighedskompetencen på varmforsyningsområdet, og skal dermed tage endelig stilling til projektforslag for varmforsyningsprojekter. Kommunalbestyrelsen har delegeret kompetencen til godkendelse af varmforsyningsprojekter til Miljø- og forsyningsudvalget.

Projektforslaget har den 9. september 2009 været forelagt Miljø- og forsyningsudvalget sammen med en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Udvalget har godkendt forvaltningens indstilling om, at godkende projektforslaget.

Om projektforslaget og emissioner af til luft

Med projektforslaget, udvides fjernvarmforsyningsområdet i det østlige Middelfart, så det blandt andet dækker området ved Toyota-grunden. Området vil blive forsynet med fjernvarme i stedet for naturgas.

Områdets præcise afgrænsning fremgår af projektforslagets bilag 1. Området dækker et bebygget område, Fynsvej 52A til 60 og Hovedvejen 7 til 39 samt 2 ubebyggede arealer på henholdsvis 40.000 m² og 24.000 m². Herudover omfattes et område på 72.000 m² der delvist er bebygget (H. I Hansen).

En gennemgang af BBR viser, at det bebyggede areal opvarmes med følgende:

- Naturgas (Fynsvej 54, 56 og 58 samt Hovedvejen 7, 9, 19, 31 og 39)
- El, olie eller ovne til fast brændsel (Fynsvej 52A, 52B og 60 samt Hovedvejen 11 og 23)

Der pålægges ikke forsyningspligt fra fjernvarmeanlægget til eksisterende ejendomme under områdefrænsningen. For disse ejendomme skal fjernvarmeforsyning være et tilbud, som ejerne af ejendommene kan gøre brug af, i stedet for eller samtidig med fortsat anvendelse af naturgas.

Ubebyggede arealer udlægges til fjernvarme.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Det er oplyst, at der kun skal etableres stikledninger da de eksisterende hovedledninger for fjernvarme der ligger i Hovedvej og den vestlige del i Fynsvej, har tilstrækkelig kapacitet til at forsyne området, der er omfattet af projektforslaget.

Side 3 af 14

Der er redegjort for de energi-, miljø- og økonomiske konsekvenser for henholdsvis forbruger, virksomhed og samfundet ved fortsat opvarmning med individuel naturgas og ved konvertering til opvarmning med fjernvarme fra Middelfart Fjernvarme.

De energi- og miljømæssige konsekvenser over 20 år ved henholdsvis fjernvarmeforsyning og opvarmning med individuel naturgas er beregnet til følgende:

Emne	Fjernvarme	Opvarmning individuel med Natur- gas	Difference
Brændselsforbrug til varme MWh	140.158	53.362	86.796
Emission CO ₂ - ækvivalenter ton	29.220	11.034	18.187
Emission af NO _x ton	- 11	0	-11
Emission af SO ₂ ton	-4	6	-10

Af fjernvarmebehovet er forudsat at 94 % aftages fra TVIS-systemet. Resten produceres på fjernvarmekedlerne i Middelfart. TVIS-systemet er koblet på Skærbækværket der er reguleret ved

CO₂-kvotemekanismen. Det betyder, at selv om CO₂-emissionen øges beregningsmæssigt, vil der lokalt ske en mindre emission.

Den samfundsmæssige gevinst ved opvarmning med fjernvarme i stedet for naturgas er over 20 år beregnet til at udgøre 8,4 mio. kr. Gennemregning med de nyeste beregningsforudsætninger jf. Energistyrelsen (maj 2009), giver en samfundsmæssige gevinst på 6,4 mio. kr. over 20 år.

...

Høring

Projektforslaget har været i høring hos Naturgas Fyn i perioden fra den 17. juli 2009 til 24. august 2009.

Naturgas Fyn har indgivet høringssvar den 23. august 2009. COWI har på vegne af Middelfart Fjernvarme givet supplerende oplysninger/bemærkninger den 27. august 2009.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 4 af 14

Naturgas Fyn har i sit høringssvar anført, at projektforslaget vil udhule en del af grundlaget for allerede foretagne investeringer, hvor naturgasdistributionsnettet er dimensioneret til at forsyne det pågældende område. Desuden oplyses om forventet salg af naturgas til området, at der forventes en afsætning i 2010 på 151.000 m³ stigende til 259.000 m³ i år 2015 hvilket med nuværende tariffer i 2009 niveau vil indbringe ca. 3,2 mio. kr i nutidsværdi.

Endvidere finder Naturgas Fyn at den nuværende områdeafgrænsning, af hensyn til afholdte investeringer og af hensyn til den ulempe de mistede indtægter vil få for distributionsselskabets selskabsøkonomi og dermed tarifferne for de resterende naturgaskunder, bør respekteres.

Vurdering

I overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 6, jf. § 24, skal der foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Herunder skal kommunalbestyrelsen påse, om projektet er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse.

Formålsbestemmelsen kræver fremme af den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til varme og varmt vand, og formindskelse af uafhængigheden af olie, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomiske mest fordelagtige projekt.

Herudover skal det påses, at de økonomiske forhold ikke forrykkes, når projektet angår en områdeafgrænsning.

Vurderingen er foretaget på grundlag af ovenstående oplysninger samt varmemforsyningslove, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af varmemforsyningsloven, med senere ændringer, og projektbekendtgørelsen. jf. bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg.

Naturgas Fyns oplysninger om manglende indtægter ved salg af naturgas der samlet beløber sig til 3,2 mio. kr. kan – ifølge Energistyrelsen – ikke indgå i vurderingen.

Angående distributionsnettet har Naturgas Fyn ikke specificeret størrelsen af allerede afholdte investeringer som ikke er afskrevet. Da distributionsledningerne til Naturgas Fyn, blev etableret før 1990 og med det formål, at forsyne erhvervsområdet ved Mandals Alle – hvilket er udbygget – skønnes der ikke at være afskrivninger på distributionsnettet som vil bidrage til en væsentlig forskydning af økonomien mellem forsyningsselskaberne.

Konklusionen på kommunalbestyrelsens vurdering efter projektbekendtgørelsens § 6, jf. § 24, jf. varmemforsyningslovens § 1, er herefter, at projektet ud fra en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering anses som mere fordelsagtig end at opretholde den gældende områdeafgrænsning i sammenhæng med at økonomien ikke forrykkes væsentligt.

Dermed meddeles godkendelse til projektforslaget jf. § 24 i projektbekendtgørelsen. Der stilles ikke særlige vilkår til godkendelsen.

[...]"

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 5 af 14

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at den nuværende områdeafgrænsning skal opretholdes af hensyn til allerede afholdte investeringer og af hensyn til den ulempe, de mistede indtægter vil få for klagers selskabsøkonomi og dermed tarifferne for de resterende naturgaskunder. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- En realisering af projektforslaget vil udhule en del af grundlaget for allerede foretagne investeringer, hvor naturgasdistributionsnettet er dimensioneret til at forsyne det pågældende område.
- En væsentlig del af varmegrundlaget i projektforslaget er allerede naturgasforsynede ejendomme i tilknytning til udstykningsområderne.
- Klager har ikke, i det tidligere fremsendte høringssvar til projektforslaget, anført et beløb for manglende indtægt ved salg af naturgas men

alene oplyst et estimat for, hvad de mistede distributionsindtægter fra transport i klagers distributionsnet vil udgøre på baggrund af projektforslagets opgivelse af naturgasafsætning i referencen. Der er angivet et beløb på 3,2 millioner kr. i nutidsværdi, som udtryk for forrykningen af den økonomiske balance på baggrund af forudsætningerne i projektforslaget.

- Klagers økonomi er via Energitilsynets regulering tilrettelagt således, at gælden skal afvikles frem til år 2025. Naturgasdistributionsnettet i Middelfart bidrager således på samme måde som de øvrige naturgasdistributionsområder på Fyn til klagers økonomiske balance i perioden frem til år 2025.
- I det omfang der mistes distributionsindtægter ved ændring af områdeafgrænsningen, kompenseres der for de mistede indtægter ved højere tariffer til de resterende naturgasdistributionskunder.
- Det fremgår ikke direkte af Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009, at kommunen har vurderet, at det samfundsøkonomiske resultat taler imod fortsat naturgasforsyning.
- Klager er indstillet på at gå i dialog med Middelfart Fjernvarme med henblik på at indgå en aftale om rimelig kompensation for de fremadrettede mistede indtægter, så selskabsøkonomien ikke forrykkes.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 6 af 14

Middelfart Fjernvarmes synspunkter og bemærkninger

Energiklagenævnet har ikke modtaget bemærkninger til sagen fra Middelfart Fjernvarme.

Middelfart Kommunes udtalelse til sagen

I e-mail af 15. december 2009 til Energiklagenævnet har Middelfart fremsendt bemærkninger til klagers klage. Middelfart Kommune har i e-mailen navnlig anført følgende:

- Forud for at der er truffet afgørelse i sagen har Middelfart Kommune haft klagers høringssvar til udtalelse hos Middelfart Fjernvarme. Middelfart Fjernvarmes bemærkninger til høringssvar er efterfølgende forelagt klager, som ikke har fremsendt bemærkninger.
- Middelfart Kommune har forelagt klagers klage over afgørelsen af 14. oktober 2009 for Middelfart Fjernvarme med spørgsmålet om at indgå i en dialog, som kunne føre til en aftale om kompensation mellem Middelfart Fjernvarme og klager. Middelfart Fjernvarme har ikke ønsket at deltage.

- De samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget er ikke foretaget på baggrund af Energistyrelsens seneste beregningsforudsætninger. Efter anmodning fra Middelfart Kommune har Cowi i maj 2009 foretaget en gennemregning af projektet med baggrund i de nyeste beregningsforudsætninger. Af de nye beregninger fra Cowi fremgår, at samfundsøkonomien i projektet er 2 millioner mindre end angivet i projektforslaget, hvilket er indgået i Middelfart Kommunes afgørelse samt politiske behandling af sagen.
- Middelfart Kommune har vurderet, at et overskud på 6,4 millioner kr. over 20 år er tilstrækkeligt væsentligt til at tale imod at opretholde forsyningsområderne.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Middelfart Kommune henholder sig i øvrigt til kommunens afgørelse af 14. oktober 2009.

Side 7 af 14

Retsgrundlaget

Inden kommunalbestyrelsen kan godkende et projektforslag udarbejdet i henhold til varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemforsyning som senest er ændret ved lov nr. 622 af 11. juni 2010), skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. De nærmere regler er beskrevet i projektbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg).

Varmeforsyningslovens formål fremgår af § 1, stk. 1. Af den bestemmelse fremgik følgende på tidspunktet for Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009:

”[...]

Formål og definition

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand samt at formindske energiforsyningens afhængighed af olie.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmemforsyningen skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.

[...]”

Planlægningen af en kommunes varmemforsyning er bl.a. reguleret i varmemforsyningslovens § 3, stk. 1 (Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemforsyning med senere ændringer). Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

Varmeforsyningsplanlægning

§ 3. Det påhviler kommunalbestyrelsen i samarbejde med forsyningsselskaber og andre berørte parter at udføre en planlægning for varmforsyningen i kommunen.

[...]”

Kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg er nærmere reguleret i projektbekendtgørelsen. Af projektbekendtgørelsens § 3 fremgår bl.a. følgende:

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

”[...]

§ 3. Projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af bilaget til bekendtgørelsen, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse. Tilsvarende gælder vedligeholdelses- og reparationsarbejder på et kollektivt varmforsyningsanlæg, der i væsentlig grad indebærer en forbedring af anlæggets drifts- og energiøkonomi samt levetid.

[...]”.

Side 8 af 14

Forudsætningerne for kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg fremgår af projektbekendtgørelsens kapitel 3. Af projektbekendtgørelsens §§ 6 og 7 fremgår følgende:

”[...]

§ 6. Kommunalbestyrelsen skal for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af § 3, anvende forudsætningerne i dette kapitel, herunder bl.a. sørge for, at projektet, i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse, ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. § 24.

Projekter for distributionsnet og transmissionsnet

§ 7. Projekter for naturgasdistributionsnet og fjernvarmedistributionsnet kan kun godkendes af kommunalbestyrelsen, hvis projektet ud fra en konkret vurdering er samfundsøkonomisk fordelagtigt, og hvis projektet ikke ændrer områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmforsyningen, jf. dog stk. 2-3.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan, uanset stk. 1, dog godkende projekter, der er omfattet af stk. 1, og som ændrer områdeaf-

grænsningen, hvis samfundsøkonomiske hensyn taler imod at opretholde områdefgrænsningen, og hvis områdefgrænsningen kan ændres, uden at de berørte forsyningsselskabers økonomiske forhold forrykkes væsentlig, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan, uanset stk. 1 og 2, ikke godkende etablering af naturgasforsyning i eksisterende mindre bysamfund uden for kollektivt forsynede områder. Disse byer skal friholdes til biomassebaseret fjernvarme, kraft-varme eller tilsvarende miljøvenlig forsyning.

[...]"

Reglerne om godkendelse af projektforslag findes i projektbekendtgørelsens kapitel 5. Af projektbekendtgørelsens §§ 23 og 24 fremgår i den forbindelse følgende:

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 9 af 14

"[...]

§ 23. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og regionplanmyndigheder samt grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændringer i områdefgrænsningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningsselskaber mv. inddrages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder og told- og skatteforvaltningen.

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

[...]"

Forvaltningsloven¹ regulerer bl.a., hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. juli 2007 med senere ændringer.

”[...]

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”

6. juli 2010
J.nr.: 1021-248
Eksp.nr.: 49701
MEK-EKN

Side 10 af 14

Manglende overholdelse af forvaltningslovens regler om begrundelse kan medføre, at en afgørelse lider af formelle mangler. Betydningen heraf er beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til ”Forvaltningsret” af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 857 ff., hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”[...]

Om tilsidesættelse af sagsbehandlingsregler, formkrav eller andre formelle krav til forvaltningsafgørelser fører til ugyldighed, beror på om der er tale om overtrædelse af visse helt fundamentale krav, *garantiforskrifter*, eller blot om manglende efterlevelse af ordensforskrifter.

Er regler om quorum, bekendtgørelse af afgørelser for adressaten og udtrykkeligt krav om skriftlighed tilsidesat, eller foreligger der grove brud på kompetenceregler eller på officialprincippet, annullerer domstolene afgørelsen uden en nærmere vurdering af om manglen kan betragtes som væsentlig. Eller anderledes udtrykt: Sådanne mangler er altid væsentlige.

[...]

En række regler har det klare sigte at skabe garanti for at afgørelsen behandles mere grundigt og alsidigt. Hovedparten af forvaltningslovens regler har karakter af sådanne *garantiforskrifter*. Det gælder utvivlsomt habilitetsreglerne, reglerne om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.

[...]

Tilsidesættes sådanne krav, svigter en garanti for afgørelsens rigtighed, og der må derfor gælde en formodning for at afgørelsen er påvirket af fejlen. Denne formodning kan imidlertid i det enkelte tilfælde afkræftes idet afgørelsen viser sig at have fået et korrekt indhold uanset den manglende overholdelse af formalia. Med andre ord kan der i forbindelse med garantimangler sondres mellem manglens *generelle og konkrete væsentlighed*. I praksis er det ikke ganske klart om domstolene for at erklære en afgørelse ugyldig kræver at manglen både generelt og konkret er væsentlig. Den bedst dækkende beskrivelse af nyere praksis er vist denne: Dokumenteres det under sagen at afgørelsen lider af en garantimangle, annulleres afgørelsen medmindre det lykkes forvaltningen at godtgøre at manglen har været uden betydning i det konkrete tilfælde.

[...].”

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 11 af 14

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Middelfart Fjernvarme A.m.b.a.'s projektforslag ændrer områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmeforsyningen. Det følger af ordlyden af projektbekendtgørelsens § 6, at kommunalbestyrelsen for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, skal anvende forudsætningerne i kapitel 3 i projektbekendtgørelsen, herunder bl.a. sørge for, at projektet, i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestemmelse, ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Denne vurdering foretages i henhold til projektbekendtgørelsens § 24. Af bestemmelsen fremgår navnlig, at før kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af et projektforslag, skal denne foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Kommunalbestyrelsen kan endvidere kun godkende et projektforslag for distributionsnet, hvis samfundsøkonomiske hensyn taler imod at opretholde områdeafgrænsningen, og hvis områdeafgrænsningen kan ændres, uden at de berørte forsyningsselskabers økonomiske forhold forrykkes væsentlig, jf. projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2.

Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens bestemmelser herom. Det følger af forvaltningslovens § 22, at en skriftlig forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Klager har i forbindelse med sagens behandling ved Middelfart Kommune bl.a. anført, at den hidtidige områdeafgrænsning i Middelfart burde respekteres. Afgørelsen af 14.

oktober 2009 giver således ikke klager medhold i sagen. Forvaltningsloven fastlægger endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009 indeholder en henvisning til projektbekendtgørelsens § 6 jf. § 24. I afgørelsen har Middelfart Kommune endvidere anført, at det skal påses, at de økonomiske forhold ikke forrykkes, når projektet angår en områdeafgrænsning. Middelfart Kommune har imidlertid ikke henvist til, hvilke økonomiske forhold, der ikke må forrykkes i forbindelse med ændringen af områdeafgrænsningen eller henvist til den retsregel, hvoraf dette fremgår (projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2). Det fremgår således ikke med tydelighed af kommunens afgørelse, om kommunen har foretaget en vurdering af projektforslaget i medfør af projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, eller alene har vurderet projektforslaget i medfør af projektbekendtgørelsens § 24.

Middelfart Kommunes afgørelse er endvidere ikke ledsaget af en angivelse af de hovedhensyn, der ligger til grund for godkendelsen, herunder hvad kommunen konkret har lagt vægt på i forbindelse med godkendelsen. Energiklagenævnet skal hertil bemærke, at det ikke er tilstrækkeligt, at modtageren af afgørelsen har kendskab til de faktuelle oplysninger, der indgår i sagen, f.eks. ved at projektforslaget og andre faktuelle oplysninger er sendt i høring, eller at den pågældende på anden måde efterfølgende er blevet bekendt med sådanne oplysninger. Det skal fremgå af selve afgørelsen, hvilke hovedhensyn der ligger til grund for afgørelsen, og hermed hvad kommunen er endt med at lægge vægt på ved den endelige beslutning om godkendelse af projektforslaget, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Energiklagenævnet bemærker, at kommunen som forvaltningsmyndighed er underlagt officialprincippet. Det betyder, at det påhviler kommunen at fremskaffe de fornødne oplysninger om sagen, således at kommunen kan træffe afgørelse på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Dette kan ske ved, at kommunen selv eller i samarbejde med andre myndigheder fremskaffer oplysningerne, eller at kommunen foranlediger, at sagens parter medvirker til, at oplysningerne fremskaffes. Officialprincippet gælder på ulovbestemt grundlag og har karakter af en garantiforskrift. Såfremt afgørelsen er truffet på et utilstrækkeligt grundlag kan det således bl.a. medføre, at afgørelsen må tilside-sættes som ugyldig. Der kan læses mere om officialprincippet i blandt andre bogen "Forvaltningsret", Jurist- og Økonomforbundet, 2. udgave 2002, s. 447 ff., af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

6. juli 2010
J.nr.: 1021-248
Eksp.nr.: 49701
MEK-EKN

Side 12 af 14

Middelfart Kommune burde således, i forbindelse med høringen/inddragelsen af klager i medfør af projektbekendtgørelsens § 23, have indhentet de oplysninger, som måtte anses for nødvendige og relevante for, at kommunen bl.a. kunne vurdere om klagers økonomiske forhold ville forrykkes væsentlig ved godkendelse af Middelfart Fjernvarme A.m.b.a.'s projektforslag, jf. projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Ved oplysningen af sagen kunne Middelfart Kommune kunne for eksempel have anmodet specifikt om klagers regnskaber og budgetter.

Da Middelfart Kommunes afgørelse af 14. oktober 2009 således ikke er ledsaget af en fyldestgørende begrundelse og er truffet på et ikke-tilstrækkelig oplyst grundlag, hjemviser Energiklagenævnet kommunens afgørelse til fornyet behandling. Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen efter den nugældende lovgivning på området. Kommunen skal således behandle sagen igen og ikke blot reparere på afgørelsens mangler. Energiklagenævnet oplyser i den forbindelse, at varmeforsyningslovens § 1 er ændret ved lov nr. 622 af 11. juni 2010 med virkning fra den 16. juni 2010.

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 13 af 14

Energiklagenævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt det af Middelfart Fjernvarme A.m.b.a. udarbejdede projektforslag om udvidelse af fjernvarmeforsyningsområdet i det østlige Middelfart opfylder projektbekendtgørelsens forudsætninger for, at projektforslaget kan godkendes.

Efter de gældende regler ses der ikke at være hjemmel til, at kommunen som varmeplanmyndighed som vilkår for godkendelsen af et projektforslag kan stille krav om, at der betales compensation og størrelsen heraf. Heller ikke Energiklagenævnet ses at have hjemmel til i forbindelse med behandlingen af en klage over et projektforslag at pålægge den ene part at betale compensation, herunder at tage stilling til compensationens størrelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Middelfart Kommunes afgørelse af 14.oktober 2009 hjemvises.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 21. juni 2010 og er efterfølgende behandlet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til § 26 i lov om varmeforsyning, jf. lovekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

6. juli 2010

J.nr.: 1021-248

Eksp.nr.: 49701

MEK-EKN

Side 14 af 14

/ Maria E. Korsgaard
Fuldmægtig