

[...]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 om udstykningen i Tøpkilde****13. juli 2010**

J.nr.: 1021-255

Eksp.nr.: 50272

MEK-EKN

Energiklagenævnet har modtaget Deres brev af 31. januar 2010, hvorved De klager over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrørende de af E.ON Varme Danmark ApS (herefter benævnt E.ON) bogførte udgifter i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde efter selskabets overtagelse af Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage over Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010, da nævnet finder, at De ikke er klageberettiget. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. igangsatte, før E.ON overtog værket i 2005, en udbygning af fjernvarmenettet i blandt andet Tøpkilde. E.ON overtog forpligtelsen til at færdiggøre byggeriet ved overtagelsen af værket. Ved brev til Energitilsynet af 19. maj 2009 oplyste E.ON, at selskabet var blevet bekendt med, at Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde opkrævet og modtaget betaling for tilslutningsbidrag fra entreprenøren, der varetog udstykningen. E.ON oplyste at have afholdt udgifter på 3,1 millioner kr. til udstykningen, og selskabet bogførte dette beløb brutto som anlægstilgang vedrørende udstykningen, selvom entreprenøren havde afholdt en væsentlig del af omkostningerne.

Ved tilkendegivelse af 22. juni 2009 fandt Energitilsynet, at det ikke ud af de anmeldte regnskabseftervisninger af priserne for Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. for 2004/2005 og 2005/2006 kunne udledes, at de 3,1 millioner kr. var blevet indtægtsført. En indtægtsførsel af beløbet burde have givet en betydelig overdækning i året for indtægtsførslen. Der skete heller ikke en nedskrivning af anlægssaldiene med beløbet. Energitilsynet spurgte på den baggrund E.ON om udstykningen i Tøpkilde.

Ved brev af 2. december 2009 fremsendte E.ON oplysninger om udstykningen samt bilag, som ifølge Energitilsynet dokumenterede forløbet. Ved afgørelse af 5. januar 2010 besluttede Energitilsynet, at tilsynet ikke ville foretage sig yderligere i sagen. Energitilsynet fandt, at E.ON ikke havde handlet i strid med varmeforsyningslovens¹ § 21, stk. 4, og tilsynet havde derfor ikke grundlag for at gribe ind. Energitilsynet bemærkede afslutningsvis, at E.ON var indforstået med at overføre de resterende passiverede tilslutningsbidrag til modregning i anlægsværdien fra og med priseftersvisningen for 2009.

Ved brev af 31. januar 2010 indbragte De Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 for Energiklagenævnet. I klagen har De navnlig anført, at De tidligere har oplyst Energitilsynet om, at entreprenøren har betalt for varmerørene samt lagt disse i hele udstykningen i Tøpkilde, før E.ON overtog Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. De forstår derfor ikke, at Energitilsynet har godkendt E.ON's efterfølgende bogføring af investeringer af 3,1 millioner kr. i Tøpkilde. De anfører endvidere, at Energitilsynet i afgørelsen af 5. januar 2010 ikke redegør for, hvad de 3,1 millioner kr. er blevet brugt til, samt at tilsynet ikke er besiddelse af dokumentation, f.eks. regninger eller aftaler, hvoraf fremgår hvilke arbejder, som er udført.

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 20. april 2010 om Deres bemærkninger til, på hvilken baggrund De kunne anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet vejledte Dem i den forbindelse om reglerne om klageberettigelse.

Sagen drejer sig herefter om, hvorvidt De har partsstatus i Energitilsynets sag vedrørende de af E.ON bogførte udgifter i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde efter selskabets overtagelse af Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.

Klagers synspunkter og bemærkninger

De har ved brev af 2. maj 2010 anført, at De er klageberettiget. Til støtte herfor har De navnlig anført følgende:

- Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010, at man kan klage til Energiklagenævnet.
- De 3,1 millioner kr., som E.ON har bogført som en omkostning i forbindelse med Tøpkilde-udstykningsen skal betales af E.ON's kunder. Den afgift De betaler som kunde er således afhængig af selskabets omkostninger.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

13. juli 2010

J.nr.: 1021-255

Eksp.nr.: 50272

MEK-EKN

Side 2 af 5

E.ON's bemærkninger

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 14. april 2010 E.ON om oplysninger om, hvor mange aftagere Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. havde i selskabets distributionsområde pr. 5. januar 2010. Energiklagenævnet anmodede endvidere E.ON om at oplyse, hvor stort Deres aftag var i forhold til Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s samlede produktion og i forhold til det gennemsnitlige aftag for forsyningskunder. Ved brev af 16. april 2010 oplyste E.ON navnlig følgende:

- E.ON havde 432 kunder i Ørslev og Terslev pr. 5. januar 2010. Der er dog modtaget et betragteligt antal opsigelser, hvis 18-måneders varslingsperiode udløber ved udgangen af varmeregnssåsåret.
- Deres aftag er ca. 0,128 % af den samlede producerede fjernvarme fra Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og ca. 0,227 % af den samlede distribuerede fjernvarme fra distributionsnettet (forskellen er varmetabet i nettet).
- Deres varmeforbrug var i 2009 ca. 13,1 MWh. Det af Dansk Fjernvarme beregnede gennemsnit for en dansk standardbolig er ca. 18 MWh. Gennemsnittet i Ørslev-Terslev er ca. 10,6 MWh.

13. juli 2010

J.nr.: 1021-255

Eksp.nr.: 50272

MEK-EKN

Side 3 af 5

Retsgrundlag

Afgørelser truffet efter varmeforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf, kan efter varmeforsyningslovens § 26, stk. 1, indbringes for Energiklagenævnet. Bestemmelsen er sålydende:

”[...]

Kapitel 6

Klage, Energiklagenævn m.v.

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.
[...]

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan kun behandle en klage, der indgives af en klageberettiget fysisk eller juridisk person. Varmeforsyningsloven indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter den almindelige klagebestemmelse i varmeforsyningslovens § 26, stk. 1, skal således foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsent-

lig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før man kan anses som klageberettiget. At en afgørelse skal være væsentlig indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Retsgrundlaget er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft- Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 67ff.

13. juli 2010

J.nr.: 1021-255

Eksp.nr.: 50272

MEK-EKN

Side 4 af 5

Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010 vedrører E.ON's bogføring af omkostningerne i forbindelse med udstykningen i Tøpkilde. E.ON's bogføring af omkostninger berører samtlige af E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Afgørelsen har således betydning for alle E.ON's kunder i Ørslev og Terslev. Energiklagenævnet lægger til grund, at der den 5. januar 2010 var 432 kunder i Ørslev og Terslev, herunder Dem. Energiklagenævnet har endvidere lagt til grund, at Deres aftag er ca. 0,128 % af den samlede producerede fjernvarme fra Ørslev-Terslev Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og ca. 0,227 % af den samlede distribuerede fjernvarme fra distributionsnettet. På denne baggrund finder Energiklagenævnet ikke, at De var særligt berørt i forhold til langt den overvejende del af E.ON's kunder. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Deres situation ikke adskiller sig fra de 431 andre, der var kunder hos E.ON i Ørslev og Terslev pr. 5. januar 2010. Energiklagenævnet finder således, at De ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010.

Som anført i Energiklagenævnets brev af 20. april 2010 til Dem kan en klageinstans som Energiklagenævnet kun behandle en klage fra en klageberettiget fysisk eller juridisk person. Som nævnt oven for er betingelserne for, at De kan påklage Energistyrelsens afgørelse af 5. januar 2010 til Energiklagenævnet, at De har en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen. Begge betingelser skal være opfyldte, før De vil være berettiget til at klage.

Herefter finder Energiklagenævnet, at De ikke er klageberettiget i forhold til Energitilsynets afgørelse af 5. januar 2010. Energiklagenævnet kan således ikke behandle Deres klage behandle klage af 31. januar 2010.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsordenen for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

13. juli 2010

J.nr.: 1021-255

Eksp.nr.: 50272

MEK-EKN

Side 5 af 5