

E.ON Produktion Danmark A/S
Nørrelundvej 10
2730 Herlev

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 om godkendelse af projektforslag for etablering af fjernvarmeforsyning af Ballerup Stationscenter og Bispevangen m.v.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Energiklagenævnet har fra Ballerup Kommune den 19. marts 2010 modtaget E.ON Produktion Danmark A/S' (herefter benævnt E.ON) klage af 11. februar 2010 over Ballerup Kommunes afgørelser af 22. januar 2010. Ved afgørelsen godkendte kommunen I/S Vestforbrændingens projektforslag om fjernvarmeforsyning af Ballerup Stationscenter og boligforeningen Bispevangen m.v. i Ballerup Kommune.

Energiklagenævnets afgørelse

Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 hjemvises til fornyet behandling. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Ballerup Kommunes Teknik- og Miljøudvalg godkendte ved afgørelse af 22. januar 2010 I/S Vestforbrændingens projektforslag af november 2009 om fjernvarmeforsyning af Bispevangen og Ballerup Centrum mv. Af projektforslaget fremgår bl.a., at områderne, der er omfattet af forslaget, i Ballerup Kommunes varmeplan er planlagt til individuel naturgasforsyning og forsynet med naturgas i henhold til et godkendt projekt. På Bispevangen er der etableret et lokalt naturgasfyret kraftvarmeværk, der ejes af E.ON, mens HNG I/S er naturgasdistributør til områderne. Ved projektforslaget skal der således ske en ændring af områdefræsningen mellem naturgas- og fjernvarmeforsyning. I projektforslaget er der bl.a. foretaget følsomhedsvurderinger af projektets betydning for HNG I/S' selskabsøkonomi. Det fremgår endvidere af projektforslaget, at det er aftalt, at Vestforbrændingen kompenserer HNG for mistede distributionsindtægter hvert år i perioden frem til udgangen af 2014.

Af Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Høring om projektforslag for etablering af fjernvarmeforsyning af Ballerup Stationscenter og Bispevangen mv. i Ballerup Kommune.

Den energipolitiske målsætning fra såvel Ballerup Kommune som regeringen er at reducere CO₂ udledningen. En effektiv måde at reducere CO₂ udledningen på, er ved at konvertere fra naturgas-til fjernvarmeforsyning baseret på affaldsfyret kraftvarme(I/S Vestforbrænding).

Kommunen har derfor vedtaget at fremme fjervarmeafsætningen overalt i kommunen, hvor dette er samfunds- og selskabsøkonomisk fordelagtigt, og hvor der kan opnås brugerøkonomiske gevinster ved tilslutning.

Lovgivningen tilskynder særligt til dette, hvor kraftvarme anlæg eller forbrændingsanlæg, koblet på fjernvarmenet har overskudsvarme. Vestforbrænding har, som følge af udvidelser og optimeret drift, et varmeoverskud, som med fordel kan udnyttes, såfremt fjernvarmenettet udvides.

I/S Vestforbrænding har udarbejdet et projekt for udvidelse af fjernvarmeforsyningen, således at virksomheder og institutioner ved Bispevangen og Ballerup Centrum kan fjernvarmeforsynes. Projektforslaget viser, at det er samfunds- og selskabsøkonomisk fordelagtigt, og at der opnås brugerøkonomiske gevinster ved tilslutning.

Udvalget for Teknik & Miljø godkendte på sit møde den 5. januar 2010 projektet.

Det er frivilligt om den enkelte ejendom vil tilslutte sig fjernvarmeforsyningen, og det er et anliggende mellem Vestforbrænding og den enkelte virksomhed. Vi er bekendt med, at Vestforbrænding allerede har gennemført drøftelser med mange virksomheder. Dette brev er således alene en orientering om, at projektforslaget for fremføring af fjernvarmeledninger er godkendt af Ballerup Kommune. Ifølge Varmeforsyningsloven – Projektbekendtgørelsens § 23 - påhviler det nemlig Kommunalbestyrelsen at underrette berørte grundejere om projektet.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 2 af 12

Projektforslaget er omfangsrigt, men kan downloades fra kommunens hjemmeside www.Ballerup.dk – se under Natur & Miljø, Energi & Varme.

Fjernvarme tracéerne bliver placeret i veje, cykelstier og på privat ejendom. Tracéerne placeres således, at anlægsarbejdet mindst muligt generer trafikken for borgere og virksomheder i de pågældende områder.

Vestforbrænding vil gennemføre en detaljeret planlægning på hver enkelt ejendom og vil i den forbindelse tage kontakt til hver enkelt grundejer.

21. juni 2010
J.nr.: 1021-263
Eksp.nr.: 49472
SSH-EKN

Efter § 29 i varmemforsyningslovens projektbekendtgørelse kan Kommunalbestyrelsens afgørelse om godkendelse af et projekt for et kollektivt varmemforsyningsanlæg påklages til Energiklagenævnet. Det betyder, at det er Ballerup kommunes godkendelse af fjernvarmemforsyning til pågældende forsyningsområder, der kan påklages. Det er således ikke ledningsføringen, der kan påklages.

Side 3 af 12

En eventuel klage skal indsendes til kommunen, der videresender klagen bilagt det materiale, der har indgået i sagens afgørelse.

Klagefristen er 4 uger fra dato. En klage skal således være kommunen i hænde senest den 19. februar 2010.

Med venlig hilsen

Kasper Ullum

[...].

Afgørelsen ses at være underskrevet af en ansat i kommunens Miljø og Teknikforvaltning.

E.ON har til støtte for klagen navnlig anført følgende:

- Projektforslaget skadesholder HNG gasdistribution, men ikke E.ON.
- Ballerup Kommune kan ikke lovligt godkende, at Vestforbrændingen vælger at kompensere én hvile-i-sig-selv-reguleret virksomhed for dens tab af indtægter, når en anden hvile-i-sig-selv-reguleret virksomhed ikke kompenseres. Dette er i strid med lighedsprincippet. Havde Bispevangen været varmemforsynet via individuel naturgas, ville HNG' tab-

te indtægter, herunder tabte afskrivninger, have indgået i det kompensationskrav, som Ballerup Kommune har godkendt, at Vestforbrændingen afholder. Det forhold, at Bispevangen fjernvarmeforsynes af et naturgasfyret lokalt kraftvarmeværk, der ligeledes finansieres via afskrivninger mv., der nu går tabt, bør ikke gøre en forskel.

- Opretholdes kompensationen på det ulige grundlag, vil HNG kunne holde sin selskabsøkonomi skadesløs og dermed opretholde intakte priser overfor de tilbageværende gasdistributionskunder, mens E.ON vil være nødsaget til at tåle et finansielt tab, da der ikke vil være nogen varmemeforbruger at indregne overfor. Formålet med kompensationen er at stille det kollektivt regulerede energiforsyningsanlæg, som om det fortsat hvilede i sig selv.
- Bispevangen har skrevet kontrakt med E.ON indtil 2018. E.ON har planlagt sine driftsmæssige forpligtelser på lang sigt, da dette generelt er mest effektivt. E.ON's tab skal som udgangspunkt opgøres over samme periode som opgørelsen vedrørende HNG, som Ballerup Kommune har godkendt. E.ON's tab skal således mindst afgrænses til perioden 2010-2014.
- Hensynet til allerede afholdte investeringer har fundet konkret udtryk i bestemmelsen i varmemeforsyningslovens¹ § 12, stk. 1, og stk. 3. Bestemmelserne må anses for udtryk for en fast opfattelse af, at allerede afholdte investeringer ikke bør tabes i forbindelse med overgangen til fjernvarme.
- Varmeforsyningslovens kapitel 3 indeholder hjemmel til at bringe lokal kraftvarmeproduktion til ophør. Dette særlige hjemmelsgrundlag kan ikke undergraves via en projektprocedure, der hviler på en bekendtgørelse, som ikke forholder sig til spørgsmålet om erstatning eller kompensation for berettigede forventninger om at kunne hvile i sig selv over en periode. Hvis Ballerup Kommunes afgørelse står ved magt, vil E.ON's anlæg efter projektgodkendelsen have tabt sin værdi. Anlægget vil herefter kunne eksproprieres uden eller med kun minimal erstatning, eller anlægget må udfases med en underdækning, der ikke kan indregnes efter varmemeforsyningslovens § 20, da der ikke er nogen energiforbrugere.
- Ballerup Kommunes opretholdelse af Vestforbrændingens støtte til HNG, der som Vestforbrændingen er kommunalt ejet, besværliggør, at erhvervsdrivende, der kommer fra andre EU-medlemslande, som E.ON

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 4 af 12

¹ Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

kan udøve sin ret til at etablere sig i Danmark med henblik på at levere ydelser inden for fjernvarme. Afgørelsen af 22. januar 2010 udgør dermed en foranstaltning, som medfører ulemper for eller gør udøvelsen af E.ON's etableringsfrihed mindre attraktiv. Da etableringsfrihedens formål er at lette og understøtte bl.a. E.ON's mulighed for at udøve erhvervsvirksomhed på de vilkår, som i etableringslandets lovgivning er fastsat for landets egne statsborgere, indebærer den i etableringsfrihedens indeholdte lighed mellem indenlandsk- og udenlandsk-ejede virksomheder, at Ballerup Kommune skal sidestille E.ON med HNG med hensyn til kompensation for de tabte muligheder for hvile-i-sig-selv.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 5 af 12

I forbindelse med sagens fremsendelse til Energiklagenævnet har Ballerup Kommune i medfør af projektbekendtgørelsens² § 29, stk. 2, fremsendt en udtalelse til sagen. Kommunen finder, at E.ON's klage skal afvises og har i den forbindelse bl.a. udtalt følgende:

- Projektforslaget er godkendt, da samfundsøkonomien taler imod at fortsætte forsyningen, jf. projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Vestforbrændingen yder dog ikke kompensation med baggrund i denne bestemmelse.
- Den samfundsøkonomiske gevinst ved hele projektet er ved 95 pct. tilslutning beregnet til 11,6 mio. kr.
- Kompensationen af HNG sker i henhold til en privatretlig aftale mellem HNG og Vestforbrændingen. Kompensationen gives med baggrund i, at HNG' nettogæld etableret inden 1. januar 2005 afvikles via distributionsindtægter indtil udgangen af 2014, og fordi der er tale om relativt store konverteringer i Vestforbrændingens forsyningsområde.
- E.ON har ikke krav på kompensation. Projektforslaget omfatter ikke tilslutningspligt, og E.ON kan derfor uændret fortsætte driften af kraftvarmeværket på Bispevangen i henhold til selskabets aftale med boligforeningen. E.ON mister således hverken distributionsindtægter eller andre indtægter som følge af godkendelsen af projektforslaget.

Af Ballerup Kommunes styrelsesvedtægt 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende kommunens teknik og miljøudvalg:

² Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

”[...]

§ 13. Teknik og Miljøudvalget består af 7 medlemmer.

Stk. 2. udvalget varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver på det tekniske og miljømæssige område samt arealanvendelsesområdet, herunder opgaver vedrørende:

...

- Varmeforsyning.

...

Stk. 3. udvalget udarbejder forslag og foretager indstilling til kommunalbestyrelsen om:

...

- Takster for forsyningsvirksomheder samt øvrige takstbetalinger inden for udvalgets område

...

[...]”.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 6 af 12

Retsgrundlaget

Projektbekendtgørelsens anvendelsesområde omfatter kommunalbestyrelsens planlægning for varmforsyning, forudsætninger for kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg og kommunalbestyrelsens behandling af sager efter varmforsyningslovens §§ 3, 4 og 9, jf. bekendtgørelsens § 1. Projekter for distributionsnet og transmissionsnet, herunder ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmforsyning, er reguleret i bekendtgørelsens §§ 7 og 8. Af projektbekendtgørelsens § 7 fremgår følgende:

”[...]

Projekter for distributionsnet og transmissionsnet

§ 7. Projekter for naturgasdistributionsnet og fjernvarmedistributionsnet kan kun godkendes af kommunalbestyrelsen, hvis projektet ud fra en konkret vurdering er samfundsøkonomisk fordelagtigt, og hvis projektet ikke ændrer områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyningen og fjernvarmforsyningen, jf. dog stk. 2-3.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen kan, uanset stk. 1, dog godkende projekter, der er omfattet af stk. 1, og som ændrer områdeafgrænsningen, hvis samfundsøkonomiske hensyn taler imod at opretholde områdeafgrænsningen, og hvis områdeafgrænsningen kan ændres, uden at de berørte forsyningsselskabers økonomiske forhold forrykkes væsentlig, jf. dog stk. 3.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen kan, uanset stk. 1 og 2, ikke godkende etablering af naturgasforsyning i eksisterende mindre

bysamfund uden for kollektivt forsynede områder. Disse byer skal friholdes til biomassebaseret fjernvarme, kraft-varme eller tilsvarende miljøvenlig forsyning.

[...]”.

Projektbekendtgørelsens kapitel 5 indeholder reglerne om godkendelse af projektforslag. Af bekendtgørelses § 24 fremgår følgende vedrørende den vurdering af et projektforslag, som kommunalbestyrelsen skal foretage inden, at kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af projektet:

”[...]

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.

Stk. 2. Forudsætter projektet anvendelse af de i lovens § 6, stk. 3, og § 7 nævnte regler, skal kommunalbestyrelsen vurdere reglerne anvendelse i forhold til projektets økonomi og opfyldelsen af energipolitiske målsætninger mv.

[...]”.

Forvaltningsloven³ regulerer bl.a., hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

”[...]

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 7 af 12

³ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. juli 2007 med senere ændringer.

skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]"

Manglende overholdelse af forvaltningslovens regler om begrundelse kan medføre, at en afgørelse lider af formelle mangler. Betydningen heraf er beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 857 ff., hvorefter bl.a. fremgår følgende:

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

"[...]

Side 8 af 12

Om tilsidesættelse af sagsbehandlingsregler, formkrav eller andre formelle krav til forvaltningsafgørelser fører til ugyldighed, beror på om der er tale om overtrædelse af visse helt fundamentale krav, *garantiforskrifter*, eller blot om manglende efterlevelse af ordensforskrifter.

Er regler om quorum, bekendtgørelse af afgørelser for adressaten og udtrykkeligt krav om skriftlighed tilsidesat, eller foreligger der grove brud på kompetenceregler eller på officialprincippet, annullerer domstolene afgørelsen uden en nærmere vurdering af om manglen kan betragtes som væsentlig. Eller anderledes udtrykt: Sådanne mangler er altid væsentlige.

[...]

En række regler har det klare sigte at skabe garanti for at afgørelsen behandles mere grundigt og alsidigt. Hovedparten af forvaltningslovens regler har karakter af sådanne *garantiforskrifter*. Det gælder utvivlsomt habilitetsreglerne, reglerne om partsaktindsigt, partshøring og begrundelse.

[...]

Tilsidesættes sådanne krav, svigter en garanti for afgørelsens rigtighed, og der må derfor gælde en formodning for at afgørelsen er påvirket af fejlen. Denne formodning kan imidlertid i det enkelte tilfælde afkræftes idet afgørelsen viser sig at have fået et korrekt indhold uanset den manglende overholdelse af formalia. Med andre ord kan der i forbindelse med garantimangler sondres mellem manglens *generelle og konkrete væsentlighed*. I praksis er det ikke ganske klart om domstolene for at erklære en afgørelse ugyldig kræver at manglen både generelt og konkret er væsentlig. Den bedst dækkende beskrivelse af nyere praksis er vist denne: Dokumenteres det under sagen at afgørelsen lider af en garanti-

mangle, annulleres afgørelsen medmindre det lykkes forvaltningen at godtgøre at manglen har været uden betydning i det konkrete tilfælde.

[...]”.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens bestemmelser herom. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at overskriften (”Høring om projektforslag”) på kommunes afgørelse er misvisende, idet overskriften indikerer, at formålet med skrivelsen er en høring over projektforsaget. Det fremgår dog af ordlyden, at der er tale om en afgørelse. Det følger af forvaltningslovens § 22, at en skriftlig forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Afgørelsen af 22. januar 2010 giver ikke E.ON fuldt ud medhold i sagen. Forvaltningsloven fastlægger endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 indeholder en henvisning til projektbekendtgørelsens § 23 og 29. Disse bestemmelser vedrører henholdsvis kommunens pligt til at underrette bl.a. berørte forsyningsselskaber over projektforslaget og mulighederne for at påklage kommunens afgørelse til Energiklagenævnet. Ballerup Kommunes afgørelse indeholder dog ikke en konkret henvisning til de retsregler, som afgørelsen er truffet i henhold til. Afgørelsen er endvidere ikke ledsaget af en angivelse af de hovedhensyn, der ligger til grund for godkendelsen, herunder hvad kommunen konkret har lagt vægt på i forbindelse med godkendelsen. Energiklagenævnet skal hertil bemærke, at det ikke er tilstrækkeligt, at modtageren af afgørelsen har kendskab til de faktuelle oplysninger, der indgår i sagen, f.eks. ved at projektforslaget og andre faktuelle oplysninger er sendt i høring, eller at den pågældende på anden måde efterfølgende er blevet bekendt med sådanne oplysninger. Det skal fremgå af selve afgørelsen, hvilke hovedhensyn der ligger til grund for afgørelsen, og hermed hvad kommunen er endt med at lægge vægt på ved den endelige beslutning om godkendelse af projektforslaget, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. pkt.

Ballerup Kommunes afgørelse vedrører godkendelsen af et projektforslag med formål at ændre områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyning for så vidt angår Ballerup Stationscenter og Bispevangen mv. Projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, fastlægger, at kommunalbestyrelsen alene kan godkende et projektforslag om ændring af områdeafgrænsningen, så-

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 9 af 12

fremt samfundsøkonomiske hensyn taler imod opretholdelsen af områdeafgræsningen, og såfremt områdeafgræsningen kan ændres, uden at de berørte forsyningsselskabers økonomiske forhold forrykkes væsentligt. Endvidere følger det af bekendtgørelsens § 24, stk. 1, at inden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse af et projektforslag, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Ved vurderingen skal kommunalbestyrelsen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmemforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt. Forvaltningslovens § 24 medfører således, at de hovedhensyn, som Ballerup Kommune har lagt vægt på i forbindelse med godkendelsen af projektforslaget efter projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, og § 24, stk. 1, skal fremgå af afgørelsen.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Da Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 således ikke er ledsaget af en fyldestgørende begrundelse, hjemviser Energiklagenævnet kommunens afgørelse til fornyet behandling. Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

Side 10 af 12

Energiklagenævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt det af I/S Vestforbrændingen udarbejdede projektforslag for etablering af fjernvarmeforsyning af Ballerup Stationscenter og Bispevangen mv. i Ballerup Kommune opfylder projektbekendtgørelsens forudsætninger for, at projektforslaget kan godkendes.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at det følger af projektbekendtgørelsen ordlyd, at beslutningskompetencen efter bekendtgørelsen tilkommer kommunalbestyrelsen. Det fremgår af Ballerup Kommunes styrelsesvedtægts § 13, stk. 2, at kommunens Miljø og Teknikudvalg varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver med bl.a. varmeforsyning. Ballerup Kommunes afgørelse af 22. januar 2010 er dog tilsyneladende truffet af en medarbejder i kommunen, idet afgørelsen er underskrevet af en ansat i teknik og miljø forvaltning.

Kommunalbestyrelsen har som hovedregel fri adgang til delegation til organer inden for kommunalbestyrelsens regi, medmindre der er tale om afgørelser af mere kommunalpolitiske karakter, hvor den politiske sammensætning af kommunalbestyrelsen har betydningen for kommunen som helhed, eller hvor der i øvrigt er tale om afgørelser af grundlæggende betydning for kommunen som helhed, jf. bl.a. "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft- Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 152 ff. I forholdet mellem et kommunalt udvalg og den kommunale administration, der bistår ud-

valget med administrationen af området, vil en stiltiende delegation være lovlig, såfremt udvalget har kendskab til, at der inden for sagsområdet træffes afgørelser på udvalgets vegne. Der kan bl.a. henvises til "Delegation i kommunestyret" af Preben Espersen, 1. udgave 1985, Jurist- og Økonomforbundets forlag, s. 34 ff. Energiklagenævnet har på denne baggrund i tidligere afgørelse fundet, at en stiltiende delegation til kommunens administration var i overensstemmelse med reglerne om lovlig delegation. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af henholdsvis 28. maj 2009 (j.nr. 1021-27) og 29. januar 2010 (j.nr. 1021-148).

Det fremgår ikke af oplysningerne i sagen, hvorvidt der foreligger en stiltiende delegation fra Teknik og Miljøudvalget til administrationen i Teknik og Miljøforvaltningen. Da sagen allerede hjemvises på grund af mangelfuld begrundelse, har Energiklagenævnet ikke fundet det nødvendigt at indhente oplysninger fra Ballerup Kommune vedrørende delegationen til administrationen i Teknik og Miljøforvaltningen. Energiklagenævnet skal dog henstille til, at kommunen i forbindelse med sagens fornyede behandling redegør for kompetenceforholdene mellem Teknik og Miljøudvalget og administrationen i Teknik og Miljøforvaltningen.

Energiklagenævnets afgørelser af 28. maj 2009 (j.nr. 1021-27) og 29. januar 2010 (j.nr. 1021-148) er offentliggjorte i anonymiseret form på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Energiklagenævnet bemærker afslutningsvist, at i forbindelse med Ballerup Kommunes fremtidige behandling af sagen, at formålet med projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2, hvorefter klager over afgørelser truffet i henhold til bekendtgørelsen indgives til kommunen, som efterfølgende sender klagen m.v. til Energiklagenævnet, blandt andet er, at kommunen får mulighed for at gennemgå og vurdere sagen igen, herunder eventuelle nye oplysninger. Kommunen kan i den forbindelse vælge at ændre sin afgørelse. Såfremt kommunen efter en fornyet gennemgang fastholder sin afgørelse, fremsendes sagen til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet skal derfor henstille, at Ballerup Kommune i fremtidige sager foretager en fornyet gennemgang af indkomne klagesager, herunder sagens formelle forhold, forinden de eventuelt videregives til Energiklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

21. juni 2010

J.nr.: 1021-263

Eksp.nr.: 49472

SSH-EKN

Side 11 af 12

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. jfr. § 26, stk. 4, i lov om varmeforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

21. juni 2010
J.nr.: 1021-263
Eksp.nr.: 49472
SSH-EKN

Side 12 af 12