

[...]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Videresendelse af anmodning om afbrydelse af klagefrist, Energitilsynets
sags nr. 4/0989-0200-0193****12. maj 2010**

J.nr.: 1022-47

Eksp.nr.: 49452

MEK-EKN

[...] har på vegne af Andelsboligforeningen [...] ved brev af 7. maj 2010 til Energitilsynet anmodet om at fristen for at klage i Energitilsynets sags nr. 4/0989-0200-0193 forlænges i medfør af forvaltningslovens § 17¹. Ved samme brev har andelsboligforeningen fremsat anmodning til Energitilsynet om aktindsigt i sagen vedrørende bemærkninger fra I/S Nordforbrænding. Andelsboligforeningens brev er fremsendt samme dag til Energitilsynet pr. e-mail. Af e-mailen fremgår, at anmodningen om aktindsigt er fremsat ”... (p)å vegne af flere boligforeninger i [...]”. Det er ikke for Energiklagenævnet nærmere oplyst, hvilke andre boligforeninger, der er tale om.

Energitilsynet har ved e-mail af 10. maj 2010 videresendt andelsboligforeningens anmodning om afbrydelse af klagefristen i medfør af forvaltningslovens § 17 til Energiklagenævnet til stillingtagen. Det fremgår, at videresendelsen sker i medfør af forvaltningslovens § 7, stk. 2, idet Energitilsynet finder, at Energiklagenævnet er rette myndighed til behandling af og stillingtagen til anmodningen.

Forvaltningslovens § 7, stk. 2, er sålydende:

”[...]

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed.

[...]”

Andelsboligforeningen [...] har i medfør af forvaltningslovens § 17 anmodet om suspension af klagefristen i en af Energitilsynet afgjort sag. Bestemmelsen i forvaltningslovens § 17 er sålydende:

”[...]

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

§ 17. Hvor adgangen til at påklage afgørelsen i en sag er tidsbegrænset og begæringen om aktindsigt fremsættes efter, at afgørelsen er meddelt parten, men inden klagefristens udløb, kan myndigheden bestemme, at klagefristen afbrydes. Klagefristen løber i så fald videre fra det tidspunkt, hvor aktindsigt er meddelt parten eller er afslået, dog med mindst 14 dage. Underretning om, hvornår klagefristen herefter udløber, skal samtidig gives til andre klageberettigede, der har fået skriftlig meddelelse om selve afgørelsen.

[...]"

Om baggrunden for bestemmelsen fremgår følgende af lovforarbejderne²:

"[...]

Bestemmelsen giver mulighed for at tillægge en parts begæring om aktindsigt, der fremsættes, efter at afgørelsen er meddelt, men inden klagefristens udløb, opsættende virkning for klagefristen. Fremsættelsen af en efterfølgende begæring om aktindsigt kan være motiveret i et ønske fra partens side om at få et bedre grundlag for sin vurdering af mulighederne for at opnå en ændring af den trufne afgørelse gennem udnyttelse af en foreliggende rekursadgang. For så vidt kunne noget tale for også at gøre suspensionen efter § 17 obligatorisk. Suspension af klagefristen ville dog kun være velbegrundet i de tilfælde, hvor den efterfølgende begæring om aktindsigt kunne føre til, at parten blev gjort bekendt med dokumenter, der indeholdt væsentligt nyt i forhold til, hvad han i forvejen var bekendt med. En gennemførelse af bestemmelserne i det foreliggende lovforslags kapitel 5 om partshøring vil formentlig medføre, at sådanne tilfælde vil være forholdsvis sjældent forekommende. Der bør derfor efter justitsministeriets opfattelse ikke gennemføres en ubetinget regel om suspension af klagefristen på dette område, men i stedet hjemles vedkommende myndighed adgang til, hvor særlige grunde taler derfor, at tillægge fremsættelsen af en efterfølgende begæring om aktindsigt sådan virkning. Dette vil navnlig kunne komme på tale, i det omfang parten ikke tidligere har fået aktindsigt, og der er medgået nogen tid til behandlingen af den efterfølgende begæring herom.

[...]"

Bestemmelsen af behandlet enkelte steder i den juridiske litteratur, navnlig i bogen "Forvaltningsloven med kommentarer" af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1999, 3. udgave, s. 336, hvor det fremgår:

² Folketingstidende 1985/86, Tillæg A, sp. 144f.

12. maj 2010

J.nr.: 1022-47

Eksp.nr.: 49452

MEK-EKN

Side 2 af 4

”[...]

Bestemmelsen giver den myndighed, der har truffet afgørelse i 1. instans, mulighed for at tillægge en parts begæring om aktindsigt, der fremsættes, efter at afgørelsen er meddelt, men inden klagefristens udløb, opsættende virkning for klagefristen.

[...]”

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at bestemmelsen i forvaltningslovens § 17 må forstås således, at det er den myndighed, der har truffet afgørelse i 1. instans, der har mulighed for - efter anmodning fra en part i sagen - at suspendere klagefristen over myndighedens afgørelse i forbindelse med at der er fremsat begæring om aktindsigt inden klagefristens udløb.

12. maj 2010

J.nr.: 1022-47

Eksp.nr.: 49452

MEK-EKN

Det er derfor Energitilsynet og ikke Energiklagenævnet, der skal afgøre om Andelsboligforeningen [...]’ anmodning om forlængelse af klagefristen i Energitilsynets sag j.nr. 4/0989-0200-0193 bør imødekommes. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet ikke har indvendinger imod, at anmodningen imødekommes.

Side 3 af 4

Energiklagenævnet har herved ikke taget stilling til, om Andelsboligforeningen [...] er part i sagen, og om forvaltningsloven finder anvendelse. Energiklagenævnet har endvidere ikke indhentet sagens akter, og der er således ikke indgået andet materiale i sagen end det materiale, som Energitilsynet har fremsendt til nævnet ved e-mail af 10. maj 2010.

Anmodningen om forlængelse af klagefristen sendes herved til Energitilsynet til videre foranstaltning i tilsynet, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i medfør af princippet i § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet. Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshormand

12. maj 2010
J.nr.: 1022-47
Eksp.nr.: 49452
MEK-EKN

Side 4 af 4