

Lerche & Partner ApS
Att.: Jørn Kofod-Hansen
Dalsgaardsvvej 30
2930 Klampenborg

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Klage over Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010 om delvis afslag på aktindsigt i materiale vedrørende metodegodkendelse af Energinet.dk's nødkoncept 2007, 2008 og 2009

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML -EKN

Ved brev af 28. juni 2010 har Jørn Kofod-Hansen, Lerche & Partner ApS, på vegne af Hundested Varmeværk A.m.b.a. (herefter Hundested Varmeværk) påklaget Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010 om delvis afslag på aktindsigt i en række dokumenter vedrørende metodegodkendelse af Energinet.dk's nødkoncept 2007, 2008 og 2009.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ændrer Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010, således at der meddeles aktindsigt i de ønskede oplysninger. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

For så vidt angår sagen vedrørende Hundested Varmeværks anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelser af 4. januar 2010, som behandles under j.nr. 1031-10-1 (tidligere j.nr. 1031-11), fastsættes hermed fristen for Hundested Varmeværks afsluttende bemærkninger til anmodningen om genoptagelse til **den 14. januar 2011**. Fristen er fastsat under hensyn til, at Hundested Varmeværk allerede er i besiddelse af sagens øvrige akter og er bekendt med disse. Sagen vedrørende genoptagelse har været sat i bero i perioden 28. juni 2010 – 20. december 2010 på Energiklagenævnets afgørelse vedrørende aktindsigt.

Sagens baggrund

Hundested Varmeværk anmodede ved e-mail af 2. februar 2010 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelser af 4. januar 2010 vedrørende afslag på økonomisk kompensation som følge af Energinet.dk's ændrede nødforsyningskoncept. Energiklagenævnet behandler Hundested Varmeværks anmodning om genoptagelse af nævnets tidligere afgørelser under j.nr. 1031-10-1 (tidligere j.nr. 1031-11). Hundested Varmeværk anmodede ved samme lejlighed om aktindsigt i en række dokumenter vedrørende metodegodkendelse af Energinet.dk's nødkoncept 2007, 2008 og 2009. Energiklagenævnet imødekom Hundested Varmeværks anmodning om aktindsigt for så vidt angik

de dokumenter, som Energiklagenævnet på daværende tidspunkt var i besiddelse af.

Energiklagenævnet videresendte herefter Hundested Varmeværks anmodning om aktindsigt til Energitilsynet i henhold til forvaltningslovens § 7, stk. 2¹. Energitilsynet traf den 18. juni 2010 afgørelse i sagen. Energitilsynet imødekom herefter delvis Hundested Varmeværkets anmodning om aktindsigt. Det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010, at tilsynet i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2², har undtaget visse oplysninger. Følgende fremgår bl.a. af Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010:

”[...]

Energitilsynets sekretariat har imidlertid for en række dokumenter vurderet, at visse oplysninger i dokumenterne ikke er omfattet af retten til aktindsigt. Sekretariatet har overstreget visse oplysninger i disse dokumenter:

- Beslutningsnotat af 24. september 2007 (visse oplysninger i tabel 4 er overstreget).
- Høringssvar fra Energinet.dk (inkl. høringsversion af notatet til grund for 24. september 2007 afgørelsen – visse oplysninger i tabel 4 er overstreget).
- Mail af 28. august 2007 fra Energinet.dk
- Mail af 29. august 2007 fra Energinet.dk
- Mail fra Energinet.dk af 13. september 2007
- Mail fra Energinet.dk af 19. september 2007
- Mail af 22. juni 2007 fra Energinet.dk (kundeoversigt – baggrundsdata).
- Mail fra Energinet.dk af 3. august 2007 – info til leverandørerne (i regnearket er overstreget visse oplysninger).

[...]”

Hundested Varmeværks bemærkninger

Det er Hundested Varmeværks opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010 bør ændres, således at der meddeles aktindsigt i de oplysninger, som Energitilsynet i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, har undtaget. Til støtte herfor har Hundested Varmeværk navnlig anført følgende:

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 om forvaltningsloven med senere ændringer.

² Lovbekendtgørelse nr. 572 af 19. december 1985 om offentlighed i forvaltningen med senere ændringer.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 2 af 15

- På baggrund af det materiale, som Hundested Varmeværk indtil videre har modtaget fra Energitilsynet, har det ikke været muligt at verificere grundlaget for Energinet.dk's beregningsforudsætninger for ændring af nødforsyningskonceptet, som det er beskrevet i Energitilsynets beslutningsnotat af 24. september 2007 "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)". De af Energitilsynet undtagne oplysninger bør udleveres, så det bliver muligt at kontrollere den af Energinet.dk anvendte model for nødforsyning.

Hundested Varmeværk har overfor Energiklagenævnets sekretariat præciseret anmodningen om aktindsigt i forhold til de dokumenter, som Energitilsynet i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, har undtaget oplysninger i. Hundested Varmeværk ønsker herefter aktindsigt i følgende:

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 3 af 15

1. Tabel 4: Konsekvens af ændringen i nødforsyningsbetaling for forskellige kunder, side 16 i beslutningsnotatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse):

Hundested Varmeværk ønsker alene aktindsigt i tallene i felterne "Årsforbrug" og "Mere/mindre betaling i nødforsyning i kr." vedrørende "Kraftvarmeværk2"(uafbrydelig). Tallene kan eventuelt angives som tilnærmede værdier.

2. Energinet.dk's notat af 13. september 2007 – "Yderligere oplysninger – nødforsyningskoncept"

E-mailen indeholder oplysninger om to navngivne selskaber. Hundested Varmeværk ønsker ikke aktindsigt i disse oplysninger.

3. E-mail af 19. september 2007 fra Energinet.dk – (Hvilke forbrugere er omfattet af konceptet ud fra et forventet (dokumenteret) aftag på over 10 mio?)

E-mailen indeholder oplysninger om ét navngivent selskab. Hundested Varmeværk ønsker ikke aktindsigt i denne oplysning.

4. E-mail af 22. juni 2007 fra Energinet.dk – (Uddybende spørgsmål vedr- grænsen på de 10 mio m3 – Nødforsyningskonceptet)

E-mailen indeholder en oversigt over HNG/MN's kunder "Storkundetarif". Hundested Varmeværk ønsker aktindsigt i oplysningerne, således at alene selskabernes navne undtages. For så vidt angår illustrationen "Årligt forbrug for de største forbrugere i HNG/MN's område – Forbrug > 5 mio. m3" ønsker Hundested Varmeværk aktindsigt i illustrationen.

5. E-mail af 3. august 2007 fra Energinet.dk (Nødforsyning – informationsmateriale og kontrakt)

E-mailen indeholder en Excel-fil "Gasleverandør", som er vedhæftet Energinet.dk's e-mail til en række gasselskaber. Filen indeholder bl.a. oplysninger om "Mængde årlig (Nm³)". Det er alene oplysninger vedrørende den årlige mængde, som Hundested Varmeværk ønsker aktindsigt i.

6. Energinet.dk's e-mail af 28. august 2007 (Revideret udkast tilsynsnotat vedr. nødforsyningskoncept – flere kommentarer indarbejdet)

E-mailen indeholder notatet "Energinet.dk's bemærkninger til udkast til notatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)". Hundested Varmeværk ønsker alle oplysninger i "Tabel 1: Konsekvens af ændring i nødgasforsyningsbetaling for industrikunder". I "Tabel 2: Konsekvens af ændring i nødgasforsyningsbetaling for kraftvarmeværker og centrale værker" ønsker Hundested Varmeværk alene aktindsigt i oplysningerne vedrørende kraftvarmeværker.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 4 af 15

7. Energinet.dk's e-mail af 29. august 2007 (Metodegodkendelse – høringssvar endelig rev1)

E-mailen indeholder notatet "Energinet.dk's bemærkninger til udkast til notatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)". Hundested Varmeværk ønsker alle oplysninger i "Tabel 1: Konsekvens af ændring i nødgasforsyningsbetaling for industrikunder". I "Tabel 2: Konsekvens af ændring i nødgasforsyningsbetaling for kraftvarmeværker og centrale værker" ønsker Hundested Varmeværk alene aktindsigt i oplysningerne vedrørende kraftvarmeværker.

Hundested Varmeværk har endvidere anmodet om et møde med Energiklagenævnet sammen med Dansk Fjernvarme for at uddybe baggrunden for anmodningen om aktindsigt.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet er af den opfattelse, at tilsynets afgørelse af 18. juni 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Både Energitilsynet og energiselskaberne skal iagttage, at de oplysninger, som for tilsynets vedkommende modtages i forbindelse med reguleringen af markederne og for energiselskabernes vedkommende modtages i forbindelse med driften, kan være omfattet af fortrolighed. Det fremgår af naturgasforsyningslovens § 46³, at transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskaber skal behandle forretningsmæssigt følsomme oplysninger, som de modtager under udøvelsen af deres

³ Lovbekendtgørelse nr. 116 af 8. december 2006 om naturgasforsyning med senere ændringer.

virksomhed, fortroligt og forhindre, at oplysninger om egne aktiviteter, som kan være forretningsmæssigt fordelagtige, bliver videregivet på en diskriminerende måde, jf. dog stk. 2. Oplysningerne er tilgået Energitilsynet i medfør § 46, stk. 2, som led i tilsynets egenskab af myndighed på området. Det følger af forvaltningslovens § 27, at Energitilsynets medarbejdere er underlagt tavshedspligt, når en oplysning ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som fortrolig. Energitilsynet kan på denne baggrund ikke udlevere oplysningerne. Det er på denne baggrund korrekt, at Energitilsynet i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, har undtaget de pågældende oplysninger. Oplysningerne kan med samme begrundelse endvidere heller ikke i medfør af princippet om meroffentlighed udleveres.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

I forbindelse med Energitilsynets behandling af Hundested Varmeværks anmodning om aktindsigt, har tilsynet til brug for sagen indhentet en udtalelse fra de selskaber, som oplysningerne hidrører fra. Det drejer sig om DONG Energy og HNM Naturgas I/S. Af udtalelserne fremgår bl.a. følgende:

Side 5 af 15

DONG Energy:

- Oplysninger om det årlige gasforbrug på DONG Energys værker er offentliggjort i selskabets grønne regnskaber og derved allerede en offentlig tilgængelige oplysninger. Oplysningerne vedrørende load faktor for selskabets værker er derimod ikke offentligt tilgængelige oplysninger. Oplysningerne om load faktor udgør en grundlæggende kommerciel forudsætning for DONG Energys ageren i markedet for nødgasforsyning. Da Jørn Kofod-Hansen arbejder som konsulent for Hundested Varmeværk og formentlig også for andre aktører i markedet, vil oplysningerne tilgå enkelte af DONG Energys konkurrenter, men vil ikke være tilgængelige for alle markedets aktører. Som konsekvens heraf bør de økonomiske konsekvensberegninger, som foretages i denne forbindelse, endvidere undtages, idet det ellers er muligt ud fra disse at regne baglæns og finde frem til load faktorerne.

HMN:

- HMN's program for intern overvågning er godkendt af Energitilsynet, ligesom Energitilsynet fører tilsyn med overvågningsprogrammets overholdelse. I forbindelse med fremsendelse af data til Energinet.dk til brug for Energinet.dk's håndtering af nødforsyningsansvar, har HMN sikret sig, at Energinet.dk har gjort sig bekendt med HMN's program for intern overvågning, samt at Energinet.dk har forpligtet sig til at overholde kravene i FFO-erklæringen.

- Der vil ikke være potentielle økonomiske skadevirkninger for HMN, hvis der gives aktindsigt til de ønskede oplysninger. Såvel den enkelte gasforbruger som den enkelte gasleverandør kan have en interesse i, om der gives den ønskede aktindsigt. HMN har ikke de nødvendige forudsætninger til at vurdere, om den ønskede aktindsigt har potentielle økonomiske skadevirkninger for de berørte gasleverandører og gasforbrugere. Det må bero på en individuel vurdering af de berørte parter selv. Det vil ikke være i overensstemmelse med HMN's interne overvågningsprogram, hvis HMN selv udleverer de pågældende oplysninger til tredjepart, medmindre der foreligger et samtykke hertil fra gasforbruger og gasleverandør. HMN finder det meget uheldigt, hvis oplysninger, som i henhold til HMN's program for intern overvågning er forretningsmæssigt følsomme, kan videregives til tredjepart i medfør af reglerne om retten til aktindsigt. Det vil i den yderste konsekvens kunne underminere tilliden til HMN's og øvrige aktørers fortrolige behandling af forretningsmæssigt følsomme oplysninger.
- HMN er opmærksom på, at offentlighedsloven er den generelt gældende lov. Imidlertid eksisterer der relevant specialregulering på området i form af naturgasforsyningsloven. Det er juridisk antaget, at speciallovgivning går forud for den generelle lovgivning, da det forudsættes, at man i særlovgivningen har set nøje på det enkelte område, og at den derfor regulerer området i detaljen. Efter HMN's opfattelse går naturgasforsyningsloven forud for offentlighedsloven i den aktuelle sag, og der er derfor efter HMN's opfattelse ikke mulighed for at give tilladelse til, at oplysninger om gasforbrugere og gasleverandører m.v. udleveres.
- Der kan alternativt gives aktindsigt oplysninger i anonymiseret form, det vil sige en form, hvor det ikke vil være muligt at identificere den enkelte gasleverandør eller den enkelte gasforbruger.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 6 af 15

Retsgrundlaget

Offentlighedslovens § 1 definerer bl.a. lovens anvendelsesområde, hvorefter loven gælder for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning. Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, nr. 1-3, at loven tillige gælder for en række energiforsyningsvirksomheder, herunder naturgasforsyningsvirksomheder. Af lovens § 1, stk. 1 og 2, fremgår følgende:

”[...]

§ 1. Loven gælder for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning, jfr. dog §§ 2 og 3.

Stk. 2. Loven gælder endvidere for

- 1) elforsyningsvirksomheder, der producerer, transmitterer eller distribuerer elektricitet ved spænding på 500 V eller derover,
 - 2) selskaber, institutioner, foreninger m.v., der driver naturgasforsyningsvirksomhed, og
 - 3) kollektive varmforsyningsanlæg, som er omfattet af varmforsyningsloven og har en kapacitet på mere end 10 MJ/ s.
- [...]"

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, om retten til aktindsigt:

"[...]

§ 4. Enhver kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. En forvaltningsmyndighed kan give aktindsigt i videre omfang, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt m.v.

[...]"

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 7 af 15

Retten til aktindsigt er bl.a. begrænset af undtagelsen i lovens § 12, stk. 1. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

Undtagelse af oplysninger

§ 12. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold,
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes.

Stk. 2. Omfattes kun en del af et dokument af bestemmelsen i stk. 1, skal den pågældende gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.

[...]"

Justitsministeriet har udarbejdet en vejledning til offentlighedsloven (vejledning nr. 11687 af 3. november 1986). Af vejledningen fremgår bl.a. følgende om undtagelse af oplysninger i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2:

"[...]

Undtagelse af oplysninger og dokumenter i øvrigt

41. Efter bestemmelsen i § 12 kan bestemte oplysninger undtages fra den almindelige adgang til aktindsigt, når det er begrundet i hensynet til varetagelse af private interesser.

[...]

Oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, jfr. § 12, stk. 1, nr. 2, er ikke på samme måde uden videre unddraget aktindsigt, men kun, hvis det skønnes at være af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes. Undtagelsesbestemmelsen forudsætter, at der i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret afvejning.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Bestemmelsen er kun anvendelig, hvis der efter en konkret bedømmelse må antages at være nærliggende risiko for, at der påføres den, oplysningerne vedrører, et økonomisk tab. I tilfælde, hvor der kan være begrundet tvivl om, hvorvidt en begæring om aktindsigt bør afslås efter bestemmelsen i § 12, stk. 1, nr. 2, vil det være nærliggende at indhente en udtalelse fra den, oplysningen vedrører, for at få belyst risikoen for, at aktindsigt vil påføre virksomheden tab. En sådan udtalelse er ikke bindende for myndigheden, der må træffe afgørelse ud fra en selvstændig afvejning.

Side 8 af 15

[...]"

Naturgasforsyningslovens § 46 regulerer bl.a., hvorledes at transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskaber skal behandle forretningsmæssigt følsomme oplysninger. Følgende fremgår af lovens § 46:

"[...]

§ 46. Transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskaber skal behandle forretningsmæssigt følsomme oplysninger, som de modtager under udøvelsen af deres virksomhed, fortroligt og forhindre, at oplysninger om egne aktiviteter, som kan være forretningsmæssigt fordelagtige, bliver videregivet på en diskriminerende måde, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Uanset bestemmelsen i stk. 1 er selskaberne forpligtet til at anmelde eller meddele oplysninger til transport- og energiministeren, Energitilsynet og Energiklagenævnet i overensstemmelse med gældende regler herom.

Stk. 3. Transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskaber må ikke i forbindelse med det pågældende selskabs eller tilknyttede selskabers køb og salg af naturgas misbruge oplysninger, som de har fået fra tredjepart i forbindelse med tildeling af eller forhandling om adgang til systemet.

Stk. 4. Klager over selskaber vedrørende forholdene omhandlet i stk. 1 og 3 kan indbringes for Energitilsynet.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Hundested Varmeværk har fremsat anmodning om et møde med Energiklagenævnet til uddybning af begrundelsen for anmodningen om aktindsigt. Sagsoplysningen ved Energiklagenævnet foregår som udgangspunkt på skriftligt grundlag. Da sagen må anses for fuldt tilstrækkelig oplyst på skriftligt grundlag, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at imødekomme anmodningen om et møde.

Energinet.dk anmeldte i 2007 et nyt nødforsyningskoncept for naturgasforsyning. Energinet.dk indhentede i forbindelse med udarbejdelsen af nødforsyningskonceptet en række oplysninger fra HNG/MN og DONG Energy, som omhandlede selskabernes kunder. Energitilsynet traf den 24. september 2007 afgørelse om at godkende Energinet.dk's nye vilkår for nødforsyningskonceptet. Hundested Varmeværk anmodede ved brev af 29. januar 2010 om aktindsigt i Energitilsynets sag vedrørende Energinet.dk's nye vilkår for nødforsyningskonceptet. Energitilsynet traf afgørelse vedrørende anmodningen om aktindsigt den 18. juni 2010.

Energitilsynet har i afgørelsen af 18. juni 2010 undtaget visse oplysninger fra aktindsigt i en række dokumenter under henvisning til, at oplysningerne er undtaget i medfør af offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2. Det fremgår af Energitilsynets afgørelse, at tilsynet har lagt afgørende vægt på, at der er tale om oplysninger, som er omfattet af naturgasforsyningslovens § 46.

Naturgasforsyningsloven foreskriver i § 46, stk. 1, at transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskaber skal behandle forretningsmæssigt følsomme oplysninger, som de modtager under udøvelsen af deres virksomhed, fortroligt og forhindre, at oplysninger om egne aktiviteter, som kan være forretningsmæssigt fordelagtige, bliver videregivet på en diskriminerende måde. Bestemmelsen vedrører transmissions-, distributions-, lager- og LNG-selskabers behandling af forretningsmæssigt følsomme oplysninger.

Bestemmelsen regulerer selskabernes modtagelse af oplysninger under udførelse af deres virksomhed, herunder hvorledes selskaberne skal behandle forretningsmæssigt følsomme oplysninger. Selskaberne skal bl.a. forhindre, at oplysninger om selskabets egne aktiviteter videregives på en diskriminerende måde. En myndigheds behandling af en anmodning om aktindsigt er i dette tilfælde reguleret i offentlighedsloven. Energiklagenævnet finder derfor, at Hundested Varmeværks aktindsigtsanmodning skal behandles i henhold til offentlighedsloven med de begrænsninger, som eventuelt måtte følge af loven,

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML -EKN

Side 9 af 15

herunder i § 12, stk. 1, nr. 2. Naturgasforsyningslovens § 46, stk. 1, ændrer ikke herved. Energiklagenævnet bemærker, at offentlighedsloven tillige gælder for naturgasforsyningsvirksomheder, jf. offentlighedslovens § 1, stk. 2, nr. 2.

Hundested Varmeværk har præciseret anmodningen om aktindsigt, som det er beskrevet ovenfor. Energiklagenævnet tager ved denne afgørelse stilling til, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt i disse oplysninger.

Det fremgår af offentlighedslovens § 4, stk. 1, at enhver kan, med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med de dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Udgangspunktet er således, at der gives aktindsigt i de pågældende dokumenter, medmindre lovens §§ 7-14 er til hinder herfor. Det følger videre af bestemmelsen, at en myndighed kan give aktindsigt i videre omfang, end der er anmodet om, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt (princippet om meroffentlighed).

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 10 af 15

En undtagelse til hovedreglen om fuld aktindsigt er bl.a. lovens § 12, stk. 1, nr. 2, som Energitilsynet har undtaget de pågældende dokumenter i henhold til. Lovens § 12, stk. 1, nr. 2, foreskriver, at retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningen angår, at begæringen ikke imødekommes. Såfremt kun en del af et dokument er omfattet af bestemmelsen i stk. 1, skal den, som har anmodet om aktindsigt gøres bekendt med dokumentets øvrige indhold.

Vurderingen af, hvorvidt en given oplysning kan undtages i medfør af § 12, stk. 1, nr. 2, beror på et konkret skøn. For at en oplysning kan undtages skal der foretages en vurdering af, om udleveringen af oplysningen vil indebære en nærliggende risiko for, at der af f.eks. konkurrencemæssige årsager påføres den pågældende virksomhed et økonomisk tab af nogen betydning⁴.

ad. 1:

Tabel 4: Konsekvens af ændringen i nødforsyningsbetaling for forskellige kunder, side 16 i beslutningsnotatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)

Beslutningsnotatet, "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)" af 24. september 2007, beskriver Energinet.dk's nødforsyningskoncept. I notatet på side 16 findes en tabel (tabel 4: Konsekvens af ændrin-

⁴ Der henvises i den forbindelse til bogen "Offentlighedsloven med kommentarer" af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, s. 226.

gen i nødforsyningsbetaling for forskellige kunder), som indeholder en oversigt over forbrugsoplysninger og loadfaktor for en række store industrivirksomheder, kraftvarmeværker og centrale værker. Det fremgår ikke af tabellen, hvilke selskaber oplysningerne angår.

Energitilsynet har imødekommet anmodningen om aktindsigt vedrørende oplysningerne for "Villakunde". For så vidt angår oplysningerne vedrørende "Industrikunde 1", "Industrikunde 2", "Industrikunde 3", "Kraftvarmeværk 1" og "Kraftvarmeværk 2", er de specifikke oplysninger undtaget i felterne "Årsforbrug", "Load faktor" samt "Mere/mindre betaling i nødforsyning i kr." Oplysningerne er i stedet angivet som intervaller. For felterne "Naturgaspris kr./m³" samt "Mere/mindre betaling i m³ i pct. af naturgaspris" er disse oplysninger ikke undtaget. I forbindelse med oplysninger vedrørende "Centralt værk" er der alene meddelt aktindsigt i "Årsforbrug".

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML -EKN

Side 11 af 15

Hundested Varmeværk ønsker aktindsigt i de af tabellens oplysninger, som vedrører "Kraftvarmeværk2 (uafbrydelig)". Det drejer sig om felterne "Årsforbrug" og "Mere/mindre betaling i nødforsyning i kr."

Det er tilsynets vurdering, at man vil kunne udlede, hvilke kunder oplysningerne drejer sig om, såfremt oplysningerne vedrørende årsforbrug samt loadfaktor udleveres. Oplysningerne vil have en kommerciel værdi for de leverandører, som måtte få kendskab hertil, ligesom nogle aktører kan opnå en markedsmaessig fordel på bekostning af andre leverandører.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne i "Tabel 4" vedrørende "Årsforbrug", "Mere/mindre betaling i nødforsyning i kr." for "Kraftvarmeværk 2". Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at der ved udlevering af oplysningerne er en nærliggende risiko for, at de selskaber, som oplysningerne angår, vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne.

ad. 2:

Energinet.dk's notat af 13. september 2007 – "Yderligere oplysninger – nødforsyningskoncept"

Notat indeholder oplysninger om to navngivne selskaber, som anses for at ligge i intervallet mellem 8-10 mio. m³. Energitilsynet har alene undtaget navnene på selskaberne, mens der er meddelt aktindsigt i notatet i øvrigt. Under henvisning til, at Hundested Varmeværk har oplyst, at der ikke ønskes aktindsigt i disse oplysninger, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af oplysningerne.

ad. 3:

E-mail af 19. september 2007 fra Energinet.dk – (Hvilke forbrugere er omfattet af konceptet ud fra et forventet (dokumenteret) aftag på over 10 mio?)

E-mailen indeholder oplysninger om ét navngivent selskab, som vurderes at være omfattet af nødforsyningskonceptet. Energitilsynet har alene undtaget navnet på selskabet, mens der er meddelt aktindsigt i e-mailen i øvrigt. Under henvisning til, at Hundested Varmeværk har oplyst, at værket ikke ønsker aktindsigt i denne oplysning, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage en nærmere vurdering af oplysningen.

ad. 4:

E-mail af 22. juni 2007 fra Energinet.dk (kundeoversigt – baggrundsdata)

E-mailen omhandler fastsættelse af grænsen for nødforsyningskonceptet i 2007. Der er vedhæftet et regneark fra HNG/MN med en tilhørende illustration: "Årligt forbrug for de største forbrugere i HNG/MN's område – Forbrug > 5 mio. m³". Excel-regnearket indeholder oplysninger om, hvilke kunder det drejer sig om samt årsforbrug, hvilken leverandør kunderne bliver forsynet af, M/R station, kunde ID og hvorvidt kunden ligger i HNG eller MN's forsyningsområde. Illustrationen viser et søjlediagram over kundernes årsforbrug.

Hundested varmekværk ønsker aktindsigt i oplysningerne i Excel-regnearket vedrørende selskabernes årsforbrug samt i den tilhørende illustration.

Energitilsynet har imødekommet anmodningen om aktindsigt for så vidt angår oplysningerne i HNG/MN's regneark vedrørende felterne "Zone", hvoraf fremgår om selskabet ligger i HNG eller MN's forsyningsområde samt "M/R-station". Hvert selskab har endvidere et nummer (1-55), som henviser til illustrationen "Årligt forbrug for de største forbrugere i HNG/MN's område – Forbrug > 5 mio. m³". Energitilsynet har undtaget de resterende oplysninger samt søjlerne i illustrationen fra aktindsigt under henvisning til, at udleveringen af oplysningerne vil kunne give en informationsskævhed på markedet, således at nogle aktører kan få en fordel på bekostning af andre aktører. Oplysningerne vil endvidere kunne bruges til at gå målrettet efter bestemte kunder og/eller leverandører.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne vedrørende årsforbruget for selskaberne samt i den tilhørende illustration. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at der ved udlevering af oplysningerne er en nærliggende risiko for, at de selskaber, som oplysningerne angår, vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne er tilbage fra år 2007.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 12 af 15

ad. 5:

E-mail af 3. august 2007 fra Energinet.dk – info til leverandørerne

E-mailen indeholder det materiale, som Energinet.dk udsendte til gasleverandørerne i 2007 i forbindelse med det nye nødforsyningskoncept. Energinet.dk har sendt e-mailen til seks gasleverandører. Hver leverandør fik vedhæftet et Excel-regneark med oplysning om, hvilke kunder de pågældende leverandører havde med et forbrug på over 10 mio. m³, årsforbrug for kunderne, adresse, antal af målersteder og målestedsnummer pr. kunde samt, hvad der maksimalt var trukket pr. time i januar/februar (2005/2006).

Hundested varmeværk ønsker aktindsigt i Excel-regnearket for så vidt angår oplysningerne vedrørende årsforbruget for kunderne i feltet "Mængde årlig (NM3)".

Energitilsynet har undtaget alle oplysninger i regnearket fra aktindsigt under henvisning til, at udleveringen af oplysningerne vil medføre, at der opnås en uforholdsmæssig konkurrencefordel på gasmarkedet, idet ikke alle aktører derved har adgang til samme oplysninger.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne vedrørende årsforbruget for kunderne i feltet "Mængde årlig (NM3)". Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at der ved udlevering af oplysningerne er en nærliggende risiko for, at de selskaber, som oplysningerne angår, vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at oplysningerne er fra 2007.

ad. 6:

Energinet.dk's e-mail af 28. august 2007 (Revideret udkast tilsynsnotat vedr. nødforsyningskoncept – flere kommentarer indarbejdet)

E-mailen indeholder notatet "Energinet.dk's bemærkninger til udkast til notatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)". Notatet indeholder tre tabeller: "Tabel 1: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for industrikunder", "Tabel 2: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for kraftvarmeværker og centrale kraftværker" og "Tabel 1: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for villakunder⁵". Ingen af tabellerne indeholder oplysninger om, hvilke selskaber tallene vedrører.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 13 af 15

⁵ Tabellen er fejlagtigt angivet som "Tabel 1", men omtales i notatet som tabel 3.

Energitilsynet har imødekommet anmodningen om aktindsigt for så vidt angår oplysningerne i "Tabel 1" samt de centrale værkers "Forbrug (mio Nm³)" i "Tabel 2". Energitilsynet har undtaget de øvrige oplysninger under henvisning til samme begrundelse, som gør sig gældende for "Tabel 4: Konsekvens af ændringen i nødforsyningsbetaling for forskellige kunder, side 16 i beslutningsnotatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)", jf. "ad 1" i denne afgørelse. Herom fremgår, at man vil kunne udlede, hvilke kunder det drejer sig om, såfremt oplysningerne vedrørende årsforbrug udleveres. Oplysningerne vil have en kommerciel værdi for de leverandører, som måtte få kendskab hertil, ligesom nogle aktører kan opnå en markeds-mæssig fordel på bekostning af andre leverandører.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Hundested Varmeværk ønsker aktindsigt i alle oplysninger i "Tabel 1". I "Tabel 2" ønskes alene aktindsigt i oplysningerne vedrørende kraftvarmeværker.

Side 14 af 15

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at der ved udlevering af oplysningerne ikke er en nærliggende risiko for, at de selskaber, som oplysningerne angår, vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne.

ad. 7:

Energinet.dk's e-mail af 29. august 2007 (Metodegodkendelse – høringsvar endelig rev1)

E-mailen indeholder notatet "Energinet.dk's bemærkninger til udkast til notatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)". Notatet indeholder tre tabeller: "Tabel 1: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for industrikunder", "Tabel 2: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for kraftvarmeværker og centrale kraftværker" og "Tabel 3: Konsekvens af ændring i nødforsyningsbetaling for villakunder". Ingen af tabellerne indeholder oplysninger om, hvilke selskaber tallene vedrører. Notatet er revideret i forhold til det tilsvarende notat, som blev fremsendt med Energinet.dk's e-mail af 28. august 2007 (Revideret udkast tilsynsnotat vedr. nødforsyningskoncept – flere kommentarer indarbejdet), jf. "ad. 6" i denne afgørelse.

Energitilsynet har imødekommet anmodningen om aktindsigt for så vidt angår oplysningerne i "Tabel 1" samt de centrale værkers "Forbrug (mio Nm³)" i "Tabel 2". Energitilsynet har i henhold til offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, undtaget de øvrige oplysninger under henvisning til samme begrundelse som gør sig gældende for "Tabel 4: Konsekvens af ændringen i nødforsyningsbetaling for forskellige kunder, side 16 i beslutningsnotatet "Energinet.dk – nye vilkår for nødforsyning (metodegodkendelse)", jf. "ad. 1" i denne afgørelse.

Herom fremgår, at man vil kunne udlede, hvilke kunder det drejer sig om, såfremt oplysningerne vedrørende årsforbrug udleveres. Oplysningerne vil have en kommerciel værdi for de leverandører, som måtte få kendskab hertil, ligesom nogle aktører kan opnå en markedsmæssig fordel på bekostning af andre leverandører.

Hundested Varmeværk ønsker aktindsigt i alle oplysninger i "Tabel 1". I "Tabel 2" ønskes alene aktindsigt i oplysningerne vedrørende kraftvarmeværker.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at det ikke findes sandsynliggjort, at der ved udlevering af oplysningerne ikke er en nærliggende risiko for, at de selskaber, som oplysningerne angår, vil lide et økonomisk tab af nogen betydning. Energiklagenævnet finder derfor, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at der skal meddeles aktindsigt i oplysningerne.

20. december 2010

J.nr 1031-10-2-5

TML –EKN

Side 15 af 15

Energiklagenævnet ændrer på denne baggrund Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2010, således at der meddeles aktindsigt i de ønskede oplysninger.

Med hensyn til Energiklagenævnets sagsbehandlingstid bemærkes, at dennes udstrækning skyldes sagens kompleksitet.

For så vidt angår sagen vedrørende Hundested Varmeværks anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelser af 4. januar 2010, j.nr. 1031-10-1 (tidligere j.nr. 1031-11), fastsættes hermed fristen for Hundested Varmeværks afsluttende bemærkninger til anmodningen om genoptagelse til **den 14. januar 2011**. Fristen er fastsat under hensyn til, at Hundested Varmeværk allerede er i besiddelse af sagens øvrige akter og er bekendt med disse.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til offentlighedslovens § 15, stk. 2.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand