

AFGØRELSE

(Bespargelser i energiforbruget)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA	Energikonsulent [...] over	11. marts 2010 J.nr.: 1081-10 Eksp.nr.: 48389 SSH-EKN
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 24. november 2009	
OM	inddragelse af beskikkelse som energikonsulent	

NÆVNETS	Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN	Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Sekretariatschef Jørgen K. Nielsen

NÆVNETS	Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 <u>ændres</u> for så vidt angår inddragelsen af klagers personlige beskikkelse som energikonsulent til en advarsel. Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 <u>stadfæstes</u> for så vidt angår pålægget om at afholde omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af ny energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].
AFGØRELSE	

Ved brev af den 19. december 2009 har energikonsulent og arkitekt [...] (herafter benævnt klager) indbragt Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen inddrog Energistyrelsen klagers personlige beskikkelse som energikonsulent og pålagde klager at afholde omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af nye energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

Sagens baggrund

Energistyrelsen har truffet afgørelse om at inddrage klagers personlige beskikkelse som energikonsulent samt pålagt klager at betale omkostningerne ved tredjemands berigtigelse af to energimærker. Energistyrelsens afgørelse er truffet på baggrund af tre tidligere afgørelser, som styrelsen har truffet vedrørende klagers virke som energikonsulent:

- Energistyrelsen tildelte ved afgørelse af 29. september 2008 klager en advarsel i forbindelse med konkursen af selskabet [...]. I afgørelsen lagde Energistyrelsen vægt på, at klager ikke havde informeret styrelsen om, at selskabet var begæret opløst, ligesom klager heller ikke havde informeret om, at selskabet var under konkursbehandling. Energistyrelsen lagde endvidere vægt på, at klager, i perioden fra begæringen om opløsning blev fremsat af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og frem til efter dekretet om konkursbehandling, fortsatte med at indberette energimærker. Energistyrelsen vurderede på denne baggrund, at der var tale om en alvorlig fejl og tildelte som anført klager en advarsel.
- Ved teknisk revision af energimærkningen af ejendommen [...], fandt Energistyrelsen, at der var væsentlige bemærkninger til energimærket. Fejlene bestod i følgende fejl i inddata: manglende registrering af væg og manglende registrering af vindue. Styrelsen pålagde derfor ved afgørelse af 20. oktober 2008 klager at udarbejde et nyt energimærke for ejendommen. Energimærket skulle i udkast sendes til FEM-sekretariatet.
- Energistyrelsen konstaterede efter teknisk revision, at der til energimærket for ejendommen [...], var væsentlige bemærkninger. Fejlene bestod i følgende fejl i inddata: forkert ansættelse af arealer samt b-faktor for gulve, forkert angivelse af b-faktor for arealer med gulvvarme, forkert ansættelse af arealer, konstruktioner og isolering i forbindelse med registrering af facader og fem ydervægge samt manglende/forkert registrering af vinduer. Fejlene bestod endvidere i følgende fejl i forbindelse med bygningsgennemgangen: manglende registrering af tre komponenter og fire komponenter registreret med fejl. Klager blev herefter ved Energistyrelsens afgørelse af 20. februar 2009 pålagt at udarbejde et nyt energimærke for ejendommen. Udkastet til det nye energimærke for ejendommen skulle ligeledes sendes til FEM-sekretariatet.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 2 af 15

Det fremgår af den påklagede afgørelse af 24. november 2009, at de to nye energimærker ikke blev modtaget i FEM-sekretariatet, jf. nedenfor.

I forbindelse med sagens behandling anmodede klager ved brev af 24. januar 2010 Energiklagenævnet om, at klagen af 19. december 2009 blev tillagt opsættende virkning. Ved afgørelse af 24. februar 2010 (j.nr. 1081-10) imødekom Energiklagenævnet anmodningen om opsættende virkning delvist. Energiklagenævnet imødekom således ikke anmodningen om opsættende virkning for så vidt angår Energistyrelsens afgørelse om at fratage klager dennes personlige beskikkelse som energikonsulent. Energiklagenævnet imødekom dog anmodningen om opsættende virkning for så vidt angår pålægget om at afholde omkostningerne til udarbejdelse af de to nye energimærker.

Energiklagenævnets afgørelse om opsættende virkning (j.nr. 1081-10) er offentliggjort på nævnets hjemmeside i anonymiseret form: www.ekn.dk.

Sagen for Energiklagenævnet drejer sig herefter om, hvorvidt klagers personlige beskikkelse som energikonsulent skal inddrages, jf. § 44 i bekendtgørelse nr. 228 om energimærkning af bygninger¹ (herefter benævnt bekendtgørelse nr. 228). Sagen drejer sig endvidere om, hvorvidt klager skal pålægges at betale omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af nye energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Inddragelse af din beskikkelse som energikonsulent

Energistyrelsen finder, at din personlige beskikkelse som energikonsulent skal inddrages med virkning fra dags dato.

Energistyrelsens afgørelse er truffet i henhold til § 44, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger.

Baggrund for Energistyrelsens afgørelse

Af § 44, stk. 1, nr. 2 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger fremgår det, at Energistyrelsen kan inddrage en personlig beskikket energikonsulents beskikkelse, hvis vedkommende uanset en advarsel som nævnt i § 43, stk. 2 begår yderligere alvorlige eller gentagne overtrædelser af forpligtelser, som er nævnt i § 43, stk. 1.

Af § 43, stk. 2 fremgår det, at Energistyrelsen kan tildele personligt beskikkede energikonsulenter en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt overtrædelser som nævnt i stk. 1.

Af § 43, stk. 1 fremgår det, at Energistyrelsen overfor personligt beskikkede energikonsulenter kan påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som den personligt beskikkede energikonsulent udfører i sin egenskab af personligt beskikket

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 3 af 15

¹ Bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger med senere ændringer.

energikonsulent, samt energikonsulentens overtrædelser af forpligtelser ifølge §§ 38, 40 og 41.

Af § 43, stk. 3 fremgår det, at Energistyrelsen kan pålægge en personligt beskikket energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning.

Af § 38, stk. 2, nr. 2 fremgår det, at de personligt beskikkede energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer skal følge anvisninger fra Energistyrelsen, FEM-sekretariatet, teknisk revisor og markedsovervågningsfunktionen i forbindelse med behandlingen af sager om henholdsvis klager over energimærkning, teknisk revision, skrivebordskontrol eller markedsovervågning.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Den 29. september 2008 tildelte Energistyrelsen dig en advarsel som følge af de konstaterede fejl i forbindelse med firmaets [...] konkurs.

Side 4 af 15

Den 20. oktober 2008 traf Energistyrelsen afgørelse i sagen vedrørende den tekniske revision af energimærkningen af ejendommen beliggende [...]. Energistyrelsen fandt, at der var væsentlige bemærkninger til energimærket, ligesom du blev pålagt at foretage en ny energimærkning af den pågældende ejendom.

Af den vedlagte vejledning fremgik det, at udkast til nyt energimærke skulle indsendes inden 14 dag til FEM-sekretariatet til godkendelse.

Udkastet til det nye energimærke er imidlertid aldrig modtaget i FEM-sekretariatet – til trods for gentagne rykkere såvel mundtligt som skriftligt.

Den 20. februar 2009 traf Energistyrelsen afgørelse i sagen vedrørende den tekniske revision af energimærkningen af ejendommen beliggende [...]. Energistyrelsen fandt, at der var væsentlige bemærkninger til energimærket, ligesom du blev pålagt at foretage en ny energimærkning af den pågældende ejendom.

Af den vedlagte vejledning fremgik det, at udkast til nyt energimærke skulle indsendes inden 4 uger til FEM-sekretariatet til godkendelse.

Udkastet til det nye energimærke er imidlertid heller aldrig modtaget i FEM-sekretariatet. Også i denne sag, har der været gentagne rykkere såvel mundtligt som skriftligt.

Under hensyntagen til den tildelte advarsel og baggrunden herfor, sagerne udtaget til teknisk revision, hvori der har været konstateret væsentlige fejl og mangler i de af dig udarbejdede energimærker, samt det forhold at du på trods af pålæg fra Energistyrelsen ikke har udarbejdet nye energimærker, finder Energistyrelsen, at din personlige beskikkelse som energikonsulent skal inddrages, idet forholdene samlet set anses for at være af så alvorlig og grov karakter, at Energistyrelsen ikke længere finder dig egnet til at virke som energikonsulent under ordningen. Der henvises herved til bestemmelsen i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008, § 44, stk. 1, nr. 2.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 5 af 15

Energistyrelsen finder endvidere, at du som følge af ovennævnte samtidig skal pålægges at afholde omkostningerne til udarbejdelsen af nye energimærker i sagerne om henholdsvis [...] og [...].

Der henvises i den forbindelse til bestemmelsen i § 39, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2009, hvoraf det fremgår, at såfremt der påvises fejl eller mangler i en energimærkning, jf. § 43, stk. 3 eller 4, kan Energistyrelsen, når særlige omstændigheder taler for det, pålægge det registrerede energikonsulentfirma, hvori den pågældende personligt beskikkede energikonsulent var beskæftiget på indberetningstidspunktet, eller det certificerede energimærkningsfirma at tilbagebetale honoraret for energimærkningen til den, der har ladet energimærkningen udarbejde, eller at betale omkostningerne ved at lade en anden personligt beskikket energikonsulent eller et andet certificeret energimærkningsfirma udarbejde en ny energimærkning til den, der har fået energimærkningen udleveret efter § 6, stk. 1 i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

[...]"

Klagers bemærkninger og synspunkter

Klager finder, at Energistirelsens afgørelse af 24. november 2009 skal ændre således, at klagers personlige beskikkelse som energikonsulent ikke bliver inddraget. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Klager erkender at have begået fejl. Klager mener dog, at Energistyrelsen ikke har villet høre klagers bemærkninger i forbindelse med styrelsens afgørelse.

- Klager har været energikonsulent i 13 år uden væsentlige bemærkninger, hvorfor klager finder det urimeligt, at klagers beskikkelse inddrages på baggrund af en enkelt fejl.
- Som følge af it-mæssige ændringer har klager ikke længere adgang til det oprindelige energimærke vedrørende ejendommen [...]. Klager har derfor i stedet tilbudt at udarbejde et nyt energimærke, men dette er blevet afslået.
- Vedrørende ejendommen [...], har klager den 1. oktober 2007 skrevet til ejendomsmægleren, men denne har aldrig vendt tilbage.
- [...] gik konkurs, da klager ikke modtog betaling for flere af de energirapporter, som klager havde udarbejdet. Dette har bl.a. medført, at klager har været nødsaget til at skille sig af med en ejerlejlighed, sit sommerhus og en bil. En inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent vil fratage klager dennes sidste indtægtsgrundlag, idet arbejdet som arkitekt på grund af den generelle finansielle situation ikke indbringer klager nogen indtægt. Klager er 61 år gammel og har arbejdet som selvstændig i det meste af dennes arbejdsliv. Såfremt klagers personlige beskikkelse som energikonsulent inddrages, vil klager blive nødsaget til at modtage kontanthjælp.
- En certificeringsproces af firmaet er sat i gang.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 6 af 15

Energistyrelsen bemærkninger og synspunkter

Energistyrelsen finder, at afgørelsen af 24. november 2009 bør stadfæstes. Energistyrelsen henviser i den forbindelse til begrundelsen i afgørelsen. Til støtte for en stadfæstelse af afgørelsen har Energistyrelsen herudover navnlig anført følgende:

- Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 er truffet ud fra en samlet vurdering i forhold til advarslen af 29. september 2008 og afgørelserne vedrørende de to energimærker, der var udtaget til teknisk revision, d.v.s. energimærkerne for energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...]. Energistyrelsen har endvidere lagt vægt på, at klager, på trods af pålæg herom, ikke har udarbejdet nye energimærker for ejendommene. Afgørelsen er således ikke truffet på grundlag af en enkelt fejl.
- Energistyrelsen har ikke adgang til databaserne 13 år tilbage. Energistyrelsen kan således ikke se, hvorvidt klager i tiden siden sin beskikkelse som energikonsulent har haft yderligere sager, hvori der er kon-

stateret væsentlige fejl i de udarbejdede energimærker. I de energimærker, som klager har udarbejdet de seneste år, og som har været udtaget til teknisk revision, har der imidlertid været væsentlige bemærkninger til, jf. de to energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

- Energistyrelsen bemærker, at der er korrekt, at der i visse tilfælde kan være vanskeligheder med at få adgang til tidligere udarbejdede energimærker, idet programversionen er ændret, eller programmet er udgået siden udarbejdelsen af energimærket. Under disse omstændigheder accepterer Energistyrelsen dog normalt, at udkastet til et nyt energimærke udarbejdes i en nyere version eller et nyt program under forudsætning af, at de påpegede forhold i den trufne afgørelse respekteres. Klager har imidlertid ikke hverken foreslået eller taget initiativ hertil over for Energistyrelsen. Energistyrelsen kan dog ikke udelukke, at klager har foreslået dette enten over for ejerne af de respektive ejendomme eller overfor ejendomsmægleren.
- Det væsentlige i sagen er dog, at klager trods gentagne rykkere, såvel skriftlige som mundtlige, har undladt at efterleve Energistirelsens afgørelser i sagerne om de tekniske revisioner inden for de angivne frister. Klager har gentagne gange lovet dels at bringe sagerne i orden og dels at vende tilbage om sagerne. Klager har dog ikke efterlevet disse løfter. Klager har således ikke forsøgt at efterleve de retningslinier, som Energistyrelsen har udstukket, ligesom klager heller ikke har opfyldt sine forpligtelser som beskikket energikonsulent. Efter Energistirelsens vurdering er dette forhold, sammenholdt med de øvrige forhold, af så alvorlig og grov karakter, at klager ikke længere er egnet til at virke som beskikket energikonsulent under ordningen, jf. § 44, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 228.
- Det forhold, at flere af klagers kunder efter det oplyste ikke har betalt for de udarbejdede energimærkningsrapporter, er alene en sag mellem klager og de pågældende kunder. Dette kan ikke anses for en formildende omstændighed og er i øvrigt et forhold, som Energistyrelsen ikke kan gå nærmere ind i.

Retsgrundlag

Kapitel 14 i bekendtgørelse nr. 228 om energimærkning af bygninger indeholder reglerne om inddragelse af personlig beskikkelse som energikonsulent. Bekendtgørelsen er udstedt med hjemmel i lov om fremme af energibesparelser i bygninger². Af bekendtgørelsen fremgår bl.a. følgende:

² Lov nr. 585 af 24. juni 2005 med senere ændringer.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 7 af 15

”[...]

Kapitel 13

De personligt beskikkede energikonsulenter, de registrerede energikonsulentfirmaers og certificerede energimærkningsfirmaers forpligtelser i deres virksomhed

§ 38. De personligt beskikkede energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer skal udføre deres opgaver som personligt beskikkede energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer i overensstemmelse med denne bekendtgørelse og retningslinjer fra Energistyrelsen, jf. § 10.

Stk. 2. De personligt beskikkede energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer skal endvidere

- 1) efterkomme afgørelser truffet af Energistyrelsen eller Energi-klagenævnet,
 - 2) følge anvisninger fra Energistyrelsen, FEM-sekretariatet, teknisk revisor og markedsovervågningsfunktionen i forbindelse med behandlingen af sager om henholdsvis klager over energimærkning, teknisk revision, skrivebordskontrol eller markedsovervågning og
 - 3) betale skyldige gebyrer, som påhviler dem for beskikkelse, kurser m.v.
- ...
- [...]

Kapitel 14

Advarsler, påtale, ophør af beskikkelse og registrering

§ 43. Energistyrelsen kan over for personligt beskikkede energikonsulenter påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som den personligt beskikkede energikonsulent udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent, samt energikonsulentens overtrædelse af forpligtelser ifølge §§ 38, 40 og 41.

Stk. 2. Energistyrelsen kan tildele personligt beskikkede energikonsulenter en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt overtrædelser som nævnt i stk. 1. I en advarsel angives, under hvilke betingelser en beskikkelse kan inddrages ved fortsatte overtrædelser.

Stk. 3. Energistyrelsen kan pålægge en personligt beskikket energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 8 af 15

Stk. 4. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 50 pålægge det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

Stk. 5. Påtaler og advarsler indgår i vurderingen af, om der skal anvendes sanktioner som nævnt i stk. 1 og 2 og § 44, stk. 1, i 3 år regnet fra tidspunktet for meddelelsen af påtalen eller advarslen til den personligt beskikkede energikonsulent. Hvis afgørelsen om påtale eller advarsel er truffet af Energiklagenævnet, regnes fristen på 3 år fra nævnets afgørelse i sagen.

...

[...]

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

§ 44. Energistyrelsen kan inddrage en personligt beskikket energikonsulents beskikkelse, hvis vedkommende

- 1) begår grove eller gentagne alvorlige fejl i forbindelse med energimærkninger eller andre ydelser, som energikonsulenten udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent,
- 2) uanset en advarsel som nævnt i § 43, stk. 2, begår yderligere alvorlige eller gentagne overtrædelser af forpligtelser, som er nævnt i § 43, stk. 1, eller
- 3) ikke længere opfylder betingelserne i kapitel 7 for at være personligt beskikket som energikonsulent.

Side 9 af 15

Stk. 2. Inddragelse af en personlig beskikkelse som energikonsulent kan betinges af, at nærmere angivne forhold berigtiges inden en frist, som fastsættes af Energistyrelsen, herunder

- 1) at den personligt beskikkede energikonsulent berigtiger fejl og mangler i en energimærkning som nævnt i § 43, stk. 3, forudsat at pågældende bygning har samme ejer som på gyldighedstidspunktet for mærkningen, eller
- 2) at den personligt beskikkede energikonsulent gennemfører en nærmere bestemt efteruddannelse o.l.

Stk. 3. Hvis en energikonsulent er personligt beskikket i to bygningskategorier, kan Energistyrelsen i forbindelse med inddragelsen af energikonsulentens personlige beskikkelse vedrørende én bygningskategori beslutte at inddrage konsulentens beskikkelse vedrørende den anden bygningskategori.

[...]

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

- 1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistirelsens afgørelse af klagesagen.

- 2) En ansøger om personlig beskikkelse som energikonsulent kan påklage afslag på personlig beskikkelse.
- 3) En personligt beskikket energikonsulent kan påklage advarsel, inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent.
- 4) Et registreret energikonsulentfirma kan påklage advarsel og inddragelse af registrering.

Stk. 2. Energiklagenævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra en personligt beskikket energikonsulent over Energistyrelsens afgørelser om advarsel og inddragelse af beskikkelse.

...

[...]”.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Energiklagenævnets praksis

I forbindelse med den tidligere energimærkningsordning har Energiklagenævnet behandlet et antal sager vedrørende inddragelser af godkendelser som energikonsulenter. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til nævnets afgørelse af 2. juni 2005 (j.nr. 521-38). Registreringsudvalget for Energimærkning af Små Ejendomme havde ved den påklagede afgørelse inddraget klagerens godkendelse som energikonsulent. Afgørelsen var truffet på baggrund af to tidligere afgørelser vedrørende energimærker udarbejdet af klageren. Energiklagenævnet havde ved tidligere afgørelser af 6. december 2004 og 2. juni 2005 fundet, at klager havde handlet forsømmeligt ved udarbejdelsen af energimærkerne. Ved udarbejdelsen af det ene energimærke havde energikonsulenten undladt at foretage en boreprøve, og ved udarbejdelsen af det andet energimærke havde energikonsulenten angivet et forkert varmekværk og vandværk. I forbindelse med behandlingen af klagen over inddragelsen af godkendelsen som energikonsulent fandt Energiklagenævnet endvidere, at et tredje energimærke led af en væsentlig fejl. Fejlen medførte en forskel på ca. 7300 kr. i årlig varmeudgift. Energiklagenævnet stadfæstede herefter afgørelsen om inddragelse af godkendelse som energikonsulent. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Generelt om inddragelse af godkendelsen som energikonsulent

Hovedhensynet ved inddragelse af godkendelsen som energikonsulent må selvsagt være hensynet til ordningens rigtige virkemåde, navnlig hensynet til modtagerne af energimærkerne, der med føje må forvente, at godkendelser kun besiddes af personer, der i det væsentlige og i resultatet udarbejder retvisende energimærker.

Over for dette hensyn står den omstændighed, at inddragelse af godkendelsen som energikonsulent har stor betydning for den pågældendes erhvervs- og indtjeningsmuligheder.

Side 10 af 15

Loven og tilhørende bekendtgørelser indeholder ikke andre materielle eller processuelle bestemmelser om inddragelse af godkendelse end citeret ovenfor i afsnittet om lovgivning.

Som udgangspunkt finder nævnet, at der må udvises forsigtighed ved anvendelse af inddragelse af godkendelser, og at en sag herom må kræve en grov fejl eller gentagen kritisabel faglig virksomhed.

Hvor en sag rejses i anledning af kritisable forhold, der ikke enkeltvis kan begrunde en inddragelse, må der som hovedregel være tale om gentagelser, der dog enkeltvis er væsentlige. Det må bero på en konkret vurdering af de kritisable forhold, hvor mange gentagelser der kan begrunde en inddragelse. Det bør indgå i vurderingen hvor mange energimærker energikonsulenten har udarbejdet i den betragtede periode. Det bør ligeledes indgå i vurderingen hvor stor en del af de kontrollerede energimærker, der har givet anledning til kritik. Mindre væsentlige fejl kan også indgå i vurderingen.

Inddragelse af klagers godkendelse som energikonsulent

De tre energimærker, der indgår i sagen, giver nævnet indtryk af arbejde, der ikke er udført med den fornødne omhu.

[...]

De konstaterede kritisable energimærker udgør ca. 8 % af de udførte energimærker i perioden, men 100 % af de kontrollerede energimærker.

[...]

Henset til, det indtryk, sagerne giver af energikonsulentens manglende omhu, finder nævnet det passende at konsulenten deltager i kursus og aflægger prøve, før han igen kan udarbejde energimærker.

Nævnet tiltræder på denne baggrund Registreringsudvalgets afgørelse, om at inddrage klagers godkendelse som energikonsulent.

[...]”.

Der kan endvidere henvises til følgende afgørelser:

- Energiklagenævnets afgørelse af 21. maj 2007 (j.nr. 521-85). Ved afgørelsen stadfæstede nævnet Registreringsudvalget for Energimærkning

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 11 af 15

af Små Ejendommers inddragelse af en godkendelse som energikonsulent. Energiforskeren havde begået væsentlige fejl ved udarbejdelsen af to energimærker og mindre væsentlige fejl ved udarbejdelsen af et energimærke. En del af fejlene bestod bl.a. i fejl ved registreringen af arealet for efterisolering, registrering af fjernvarmeinstallation m.v. Energiforskeren bemærkede i afgørelsen bl.a., at formålet med tilsynsordningen og sanktionerne er hensynet til, at ordningen er vel-fungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne.

- Energiforskerens afgørelse af 21. maj 2007 (j.nr. 521-87). Ved afgørelsen ændrede Energiforskeren Registreringsudvalg for Små Ejendommers inddragelse af en godkendelse som energikonsulent til en advarsel og en registrering for en væsentlig fejl. Klager havde alene udarbejdet et mindre antal energimærker, og der var ikke tidligere registreret fejl i klagers energimærker. Energiforskeren indeholdte syv fejl, herunder fejl vedrørende registrering af etageadskillelse mod uopvarmet loftsrum og forkert registrering af fjernvarmeinstallation i kælder m.v. Energiforskeren fandt, efter en samlede vurdering, at der ikke var tale om en så grov fejl, at det set i sammenhæng med hensynet bag de dagældende regler var tilstrækkeligt til, at der i et førstegangstilfælde burde ske inddragelse af klagerens godkendelse.
- Energiforskerens afgørelse af 29. oktober 2007 (j.nr. 521-84). Ved afgørelsen ændrede Energiforskeren Registreringsudvalg for Små Ejendommers inddragelse af en godkendelse som energikonsulent til tildeling af advarsel og registrering af klager for væsentlige fejl. Registreringsudvalget havde truffet afgørelse på baggrund af fire tidligere afgørelser, hvor udvalget havde kontrolleret kvaliteten af klagerens arbejde. I fire ud af fem kontrollerede energimærker havde klager udarbejdet med fejl, herunder to med væsentlige fejl. De begåede fejl medførte bl.a. en afvigelse på 18-25 % i en ejendoms bruttovarmeforbrug og en fejlagtig registrering af en krybekælder. Efter en samlede vurdering fandt Energiforskeren, at der ikke var hjemmel til at inddrage klagerens godkendelse som energikonsulent.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 12 af 15

Afgørelserne er offentliggjorte i anonymiseret form på Energiforskerens hjemmeside: www.ekn.dk.

Energiforskerens begrundelse for afgørelsen

Klager har erkendt, at klager har begået fejl i forbindelse med dennes virke som energikonsulent. Klager finder dog, at en inddragelse af klagers personlige beskikkelse er en for vidtgående sanktion i forhold til de begåede fejl. Sagen drejer sig således om, hvorvidt det er berettiget, at Energistyrelsen har inddraget klagers personlige beskikkelse som energikonsulent. Sagen drejer

sig endvidere om, hvorvidt klager skal pålægges at betale omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af nye energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

Energistyrelsens afgørelse er truffet på baggrund af styrelsens tidligere afgørelser af henholdsvis 20. oktober 2008 og 20. februar 2009 vedrørende to energimærker udarbejdet af klager. Energistyrelsen fandt, at der var væsentlige bemærkninger til energimærkerne. Klager havde f.eks. foretaget fejl ved manglende registrering af væg og vindue, forkert ansættelse af arealer samt b-faktor for gulve, forkert angivelse af b-faktor for arealer med gulvvarme. Energistyrelsen har endvidere langt vægt på styrelsens afgørelse af 29. september 2008, hvorved klager blev tildelt en advarsel for manglende oplysning om kursen for klagers tidligere firma.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

De hensyn, som Energiklagenævnet fremhævede i nævnets afgørelse af 2. juni 2005 (j.nr. 521-38, jf. ovenfor), er efter nævnets vurdering stadig afgørende, når der skal tages stilling til, hvilken sanktion der skal anvendes i den enkelte sag. Energiklagenævnet bemærker således, at formålet med den gældende ordning også må være hensynet til, at ordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne. En manglende tillid til energimærkerne vil efter nævnets vurdering have den modsatte konsekvens end det, der er formålet med lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Af lovens § 1 fremgår, at lovens primære formål er at fremme energibesparelser og øge effektiviteten inden for al anvendelse af energi i bygninger og at medvirke til at reducere vandforbruget i bygninger. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at det almindelige proportionalitetsprincip forpligter en myndighed til ikke at anvende en sanktion, der er mere byrdefuld, end hensynet bag de anvendte retsregler kræver. Der må således som udgangspunkt udvises forsigtighed med inddragelse af personlige beskikkelser som energikonsulenter. En inddragelse af en personlig beskikkelse som energikonsulent kan have stor betydning for konsulentens erhvervs- og indtjeningsmuligheder. En inddragelse må således kræve grove eller gentagne alvorlige fejl fra konsulentens side.

Side 13 af 15

Det følger af § 38, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 228, at personligt beskikkede energikonsulenter skal efterkomme afgørelser truffet af Energistyrelsen eller Energiklagenævnet. Klager blev ved Energistyrelsens afgørelse af 29. september 2008 tildelt en advarsel, ligesom klager ved styrelsens afgørelser af henholdsvis 20. oktober 2008 og 20. februar 2009 blev pålagt at berigtige energimærkerne for ejendommene beliggende [...] og [...]. Klager har dog ikke efterkommet pålæggene om at berigtige energimærkerne, hvilket efter Energiklagenævnets vurdering er en grov fejl, idet det, som anført, er vigtigt, at energimærkeordningen er velfungerende og nyder tillid hos modtagerne af energimærkerne. Såfremt et fejlbehæftet energimærke ikke korrigeres inden for forholdsvis kort tid, kan det få betydning for ordningens troværdighed.

Henset til at klager har haft over et år til at berigtige det ene energimærke og ca. ni måneder til at berigtige det andet energimærke, uden at det er sket, stadfæster Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 for så vidt angår pålægget om, at klager skal afholde omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af nye energimærker.

For så vidt angår inddragelsen af klagers personlige beskikkelse som energikonsulent bemærker Energiklagenævnet, at det fremgår af § 43, stk. 2, 1. punktum, i bekendtgørelse nr. 228, at Energistyrelsen kan tildele personligt beskikkede energikonsulenter en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt overtrædelser nævnt i bestemmelsens stk. 1. Det følger dog af § 43, stk. 2, 2. punktum, at det i en advarsel skal angives, under hvilke betingelser en beskikkelse kan inddrages ved fortsatte overtrædelser. Energistyrelsens advarsel af 29. september 2008 ses ikke at indeholde oplysninger om, under hvilke betingelser klager måtte forvente, at dennes beskikkelse som energikonsulent ville kunne inddrages. Klager har således ikke fået den påkrævede oplysning. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der i forbindelse med Energistyrelsens afgørelse af 29. november 2009 er sket en formel fejl.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 14 af 15

Som det fremgår ovenfor lægger Energiklagenævnet i sin praksis bl.a. vægt på, hvor mange energimærker, den energikonsulent, der har fået frtaget sin beskikkelse, har udarbejdet. På grund af IT-mæssige problemer har Energistyrelsen imidlertid ikke kunne oplyse, hvor mange energimærker klager har udarbejdet hverken før eller efter konkursen af klagers tidligere firma, ligesom styrelsen heller ikke har kunnet oplyse om, hvor mange af klagers energimærker, der har været indbragt for styrelsen. Energistyrelsen er således alene i besiddelse af oplysninger om de to energimærker, der har været udtaget til teknisk revision. Idet klager har arbejdet som energikonsulent i 13 år, lægger Energiklagenævnet på det foreliggende grundlag til grund, at klager har udarbejdet et stort antal energimærker.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder det begrænsede antal fejl i alene to energimærker, finder Energiklagenævnet, til trods for klagers manglende efterkommelse af Energistyrelsens pålæg, at inddragelsen af klagers personlige beskikkelse som energikonsulent på nuværende tidspunkt er for vidtgående sanktion, og at sanktionen passende kan fastsættes til en advarsel.

Herefter ændres Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 for så vidt angår inddragelse af klagers personlige beskikkelse som energikonsulent til en advarsel.

Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 stadfæstes for så vidt angår pålægget om at afholde omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af nye energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 ændres for så vidt angår inddragelsen af klagers personlige beskikkelse som energikonsulent til en advarsel. Energistyrelsens afgørelse af 24. november 2009 stadfæstes for så vidt angår pålægget om at afholde omkostningerne ved tredjemands udarbejdelse af ny energimærker for ejendommene beliggende [...] og [...].

Advarslen kan i 3 år indgå i vurderingen af, om der skal anvendes sanktioner som nævnt i § 43, stk. 1 og 2, og § 44, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 228.

Fristen på 3 år regnes fra nævnets afgørelse.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 8. marts 2010.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger (lov nr. 585 af 24. juni 2005) og § 51 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på nævnets hjemmeside.

11. marts 2010

J.nr.: 1081-10

Eksp.nr.: 48389

SSH-EKN

Side 15 af 15

P. N. V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/ Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig