

[...]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Energistyrelsens afgørelse 9. februar 2010 om energimærkning af ejendommen beliggende [...]****31. marts 2010**

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

De har på vegne af energikonsulent [...] påklaget Energistyrelsens afgørelse af 9. februar 2010 om tildeling af påtale.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om et energimærke (energimærkning nr. [...]), som energikonsulent [...] har udarbejdet vedrørende ejendommen beliggende [...]. Ejendommens ejer har klaget til Energistyrelsen over energimærkningen. Ved afgørelse af 9. februar 2010 fandt Energistyrelsen, at der var begået to væsentlige fejl og en mindre væsentlig fejl ved energimærkningen af ejendommen. Energistyrelsen pålagde energikonsulenten at berigtige fejlen, således at der udarbejdes et nyt energimærke. Energistyrelsen tildelte endvidere energikonsulenten en påtale for de konstaterede fejl.

De har i klagen anført, at De ønsker, at påtalen ophæves/ændres. De har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Det fremgår på side 11 i Energistyrelsens afgørelse af 9. februar 2010, at energikonsulenten ikke har opmålt bredden af ydervæggene korrekt. De har i den forbindelse anmodet Energiklagenævnet om at vurdere, om den manglende opmåling berettiger påtale.
- Det fremgår på side 13 i Energistyrelsens afgørelse, at energikonsulenten ikke har opfyldt sine forpligtelser til fulde for så vidt angår angivelsen af det oplyste varmemeforbrug. Energistyrelsen finder, at den manglende angivelse af det oplyste varmemeforbrug er en mindre væsentlig fejl. De har i den forbindelse anført, at det fremgår af afsnit 3 i kapitel 2.4.2. "Forberedelse og indhentning af data" i Håndbog for energikon-

sulenter 2008, at det skal fremgå af kommentarfeltet i energimærkningsrapporten, hvis ejeren af en ejendom ikke kan eller nægter at udlevere disse oplysninger. Det fremgår endvidere af afsnit 3 i kapitel 2.4.2. i Håndbog for energikonsulenter 2008, at energimærkningen skal udarbejdes, uanset om ejeren udleverer disse oplysninger. De har på denne baggrund anført, at energikonsulenten har fulgt retningslinierne på området, og at det således er fejlagtigt, at Energistyrelsen anfører, at energikonsulenten ved angivelsen af det oplyste varmemeforbrug har begået en mindre væsentlig fejl.

- Det fremgår på side 14 i Energistyrelsens afgørelse, at energikonsulenten ikke har anvendt det korrekte opvarmede etageareal i energimærkningen. De har anført, at energikonsulenten har medregnet to rum, som er fratrullet i BBR-meddelelsen, i det opvarmede etageareal. Det skyldes, at energikonsulenten har vurderet, at nye beboere med stor sandsynlighed vil benytte de to rum ved simpel tilslutning til ejendommens varmeanlæg eller med elpaneler, gasovn eller lignende. De finder således, at energikonsulentens opmåling af det samlede opvarmede boligareal er korrekt.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

Side 2 af 6

Energiklagenævnet har anmodet Energistyrelsen om styrelsens bemærkninger til Deres klage. Energistyrelsen har fastholdt afgørelsen og har navnlig bemærket, at der kun kan klages over afgørelser om advarsel og inddragelse af personlig beskikkelse som energikonsulent, jf. § 51, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger. Der kan således ikke klages over Energistyrelsens afgørelser om tildeling af påtale.

Energistyrelsen har endvidere oplyst, at styrelsen vil vurdere oplysningerne i Deres klage af 19. februar 2010 med henblik på en vurdering af, om der er grundlag for, at styrelsen genoptager sagen.

Retsgrundlaget

Reglerne om blandt andet klage over energimærkning, tildeling af påtale til personligt beskikkede energikonsulenter for fejl og mangler ved energimærkning samt klage over Energistyrelsens afgørelser om energimærkning fremgår af bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger.

Det er Energistyrelsen, der behandler eventuelle klager fra ejendommens ejer over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkningen, jf. bekendtgørelsens § 49, stk. 1:

”[...]

§ 49. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikke-

de energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 1, stk. 2, nr. 12,
 - 2) ejere af ejerlejligheder og
 - 3) købere eller erhververe af energimærkede ejendomme eller lejligheder.
- [...]"

Energistyrelsen kan over for personligt beskikkede energikonsulenter påtale fejl og mangler i energimærkninger, jf. § 43, stk. 1, og ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler kan der tildes en advarsel, jf. § 43, stk. 2:

31. marts 2010

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

"[...]

Side 3 af 6

Advarsler, påtale, ophør af beskikkelse og registrering

§ 43. Energistyrelsen kan over for personligt beskikkede energikonsulenter påtale fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som den personligt beskikkede energikonsulent udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent, samt energikonsulentens overtrædelse af forpligtelser ifølge §§ 38, 40 og 41. *Stk. 2.* Energistyrelsen kan tildele personligt beskikkede energikonsulenter en advarsel ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler samt overtrædelser som nævnt i stk. 1. I en advarsel angives, under hvilke betingelser en beskikkelse kan inddrages ved fortsatte overtrædelser.

Stk. 3. Energistyrelsen kan pålægge en personligt beskikket energikonsulent at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

Stk. 4. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 50 pålægge det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 39, stk. 3.

Stk. 5. Påtaler og advarsler indgår i vurderingen af, om der skal anvendes sanktioner som nævnt i stk. 1 og 2 og § 44, stk. 1, i 3 år regnet fra tidspunktet for meddelelsen af påtalen eller advarslen til den personligt beskikkede energikonsulent. Hvis afgørelsen om påtale eller advarsel er truffet af Energiklagenævnet, regnes fristen på 3 år fra nævnets afgørelse i sagen.

[...]"

Energistyrelsen kan endvidere i visse alvorlige tilfælde inddrage en personligt beskikket energikonsulents beskikkelse, jf. bekendtgørelsens § 44, stk. 1, nr. 1 og 2, der er sålydende:

”[...]

§ 44. Energistyrelsen kan inddrage en personligt beskikket energikonsulents beskikkelse, hvis vedkommende

1) begår grove eller gentagne alvorlige fejl i forbindelse med energimærkninger eller andre ydelser, som energikonsulenten udfører i sin egenskab af personligt beskikket energikonsulent,

2) uanset en advarsel som nævnt i § 43, stk. 2, begår yderligere alvorlige eller gentagne overtrædelser af forpligtelser, som er nævnt i § 43, stk. 1, eller

[...]”

31. marts 2010

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

Visse af de afgørelser, som Energistyrelsen træffer efter bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, kan påklages til Energiklagenævnet. Reglerne om blandt andre energikonsulenters klageadgang og Energiklagenævnets kompetence i forbindelse hermed fremgår af § 51, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger:

Side 4 af 6

”[...]

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistirelsens afgørelse af klagesagen.

2) En ansøger om personlig beskikkelse som energikonsulent kan påklage afslag på personlig beskikkelse.

3) En personligt beskikket energikonsulent kan påklage advarsel, inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent.

4) Et registreret energikonsulentfirma kan påklage advarsel og inddragelse af registrering.

Stk. 2. Energiklagenævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra en personligt beskikket energikonsulent over Energistirelsens afgørelser om advarsel og inddragelse af beskikkelse.

Stk. 3. Energiklagenævnet kan i forbindelse med en klage fra et registreret energikonsulentfirma over inddragelse af registrering, jf. stk. 1, nr. 4, behandle Energistirelsens afgørelser som nævnt i § 45.

Stk. 4. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 29, stk. 3, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Klager over de afgørelser, som er nævnt i stk. 2 og 3, skal indgives samtidig med, at

klagen over en af de afgørelser, som Energistyrelsen har truffet efter stk. 1, nr. 3 og 4, indgives til Energiklagenævnet.

Stk. 5. Øvrige afgørelser truffet af Energistyrelsen i medfør af denne bekendtgørelse og Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energistyrelsen har vurderet, at energikonsulenten har begået to væsentlige fejl og en mindre væsentlig fejl ved energimærkningen af ejendommen beliggende [...]. Styrelsen har i den anledning tildelt energikonsulenten en påtale i medfør af § 43, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at det kun er ejeren/køberen af den energimærkede ejendom, der har klaget over energimærkningen til Energistyrelsen, der kan klage til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse om faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkningen af ejendommen, jf. § 49, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger.

Energiklagenævnet kan derfor ikke efter denne bestemmelse behandle Deres klage som en klage over Energistyrelsens afgørelse om energimærkningen af ejendommen.

I henhold til § 51, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger kan en energikonsulent påklage Energistyrelsens afgørelser til Energiklagenævnet, såfremt Energistyrelsen har tildelt energikonsulenten en advarsel, inddraget energikonsulentens beskikkelse som energikonsulent eller givet afslag på ansøgning om genbeskikkelse. Energiklagenævnet har efter denne bestemmelse ikke mulighed for at behandle en klage fra en energikonsulent over Energistyrelsens afgørelse om tildeling af påtaler for fejl i energimærkningen.

Energiklagenævnet bemærker, at nævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra en personlig beskikket energikonsulent over Energistyrelsens afgørelser om advarsel og inddragelse af beskikkelse, jf. bekendtgørelsens § 51, stk. 2. Hvis en tidligere tildelt advarsel således indgår i grundlaget for en senere advarsel eller inddragelse af beskikkelse, kan Energiklagenævnet på dette tidspunkt tage stilling til berettigelsen af påtalen. En påtale indgår i 3 år fra meddelelsen af påtalen i en eventuel senere vurdering af, om der for et nyt forhold skal anvendes skærpede sanktioner som advarsel og inddragelse af den personlige beskikkelse som energikonsulent, jf. bekendtgørelsens § 43, stk. 5.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

Side 5 af 6

Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle Deres klage over Energistyrelsens afgørelse af 9. februar 2010.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet. Bekendtgørelsen kan ses på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

31. marts 2010

J.nr.: 1081-13

Eksp.nr.: 49067

MEK-EKN

Med venlig hilsen

Side 6 af 6

Poul K. Egan
Nævnshormand