

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA KE Transmission A/S
OVER Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010
OM omkostninger til kabelomlægning

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Konsulent, civilingeniør Knut Berge
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 stadfæstes.
AFGØRELSE

Ved e-mail af 22. november 2010 har KE Transmission A/S, (herefter klager), klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010. Ved afgørelsen udmeldte Energitilsynet elnetsselskabernes indtægtsrammer for 2011. Energitilsynet fandt ved afgørelsen, at de af klager afholdte omkostninger til kabelomlægning ikke kunne betragtes som ekstraordinære omkostninger og dermed holdes uden for den økonomiske benchmarking af selskabet.

Sagens baggrund

Energitilsynet udmelder årligt individuelle krav til reduktion af elnetsselskabernes indtægtsrammer, jf. elforsyningslovens¹ § 70, stk. 9, og indtægtsrammebekendtgørelsens² §§ 26 og 27. Udmeldingen sker på baggrund af en benchmarking af elnetsselskabernes økonomiske effektivitet samt selskaber-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 om elforsyning.

² Bekendtgørelse nr. 1227 af 10. december 2009 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven som ændret ved bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010 samt bekendtgørelse nr. 335 af 15. april 2011.

nes kvalitet i levering af elektricitet. Energitilsynet udmeldte den 25. oktober 2010 kravene til reduktion af elnetselskabernes indtægtsrammer for 2011.

Energitilsynet anvender den såkaldte netvolumenmodel ved benchmarking af elnetselskabernes økonomiske effektivitet. Energitilsynet kan på baggrund heraf vurdere, hvor omkostningseffektivt et elnetselskab er til at drive sit eget net set i forhold til, hvor omkostningseffektiv andre danske selskaber ville være til at drive et tilsvarende net. Energitilsynet benchmarker selskaberne i forskellige kategorier, herunder regionale transmissionsselskaber, distributionselskaber og transformerforeninger.

Energitilsynet inddrager som udgangspunkt alle elnetselskabernes omkostninger i den økonomiske benchmarking. Der er imidlertid visse omkostninger, som Energitilsynet anser for ekstraordinære omkostninger, der kan holdes uden for den økonomiske benchmarking. Energitilsynet inddeler ekstraordinære omkostninger i fire omkostningskategorier. Det drejer sig om omkostninger, som bliver afholdt af tredjemand, omkostninger til afholdelse af pensionsforpligtelser, force majeure-omkostninger samt omkostninger med uensigtsmæssig effekt på elnetselskabernes adfærd, herunder omkostninger til fjernaflæste målere og migreringsomkostninger til IT-systemer ved fusioner. Til forskel fra tidligere års benchmarking af elnetselskaberne betragter Energitilsynet ikke længere kabelomlægning på de højere spændingsniveauer som ekstraordinære omkostninger.

Klager er et regionalt eltransmissionsselskab, som er 100 % ejet af KE Varmeforsyning Holding P/S, der er en del af Københavns Energi. Københavns Energi er ejet af Københavns Kommune. Klager ejer, driver og vedligeholder Københavns Energis 132 kV transmissionsnet, som transporterer el fra produktionsanlæg til overordnede knudepunkter i distributionsnettene. Klager har et kabelanlæg liggende på gæsteprincippet ved Marmormolen ved Københavns Havn, som er ejet af Udviklingsselskabet By- og Havn I/S. Kabelanlægget ligger således på en grund, som ikke er ejet af klager, og hvor Udviklingsselskabet By- og Havn I/S kan pålægge klager at fjerne kabelanlægget. Klager blev af Udviklingsselskabet By- og Havn I/S pålagt at fjerne dette kabel senest den 1. december 2009, hvilket har påført klager en omkostning på ca. 14 mio. kr. Klager har ikke fået forhøjet sin indtægtsramme som følge af omkostningen til kabelomlægningen.

Klager har påklaget Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 for så vidt angår det forhold, at Energitilsynet har fundet, at omkostningerne til kabelomlægningen ikke er en ekstraordinær omkostning, der kan holdes helt uden for den økonomiske benchmarking.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 2 af 13

Den påklagede afgørelse

Følgende fremgår bl.a. af bilag 2 til Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 for så vidt angår ekstraordinære omkostninger:

”[...]

5. Ændringer i forhold til tidligere år

Energitilsynet har valgt i år ikke at betragte pålagte kabelomlægninger på de højere spændingsniveauer som ekstraordinære omkostninger. Ekstraordinære omkostninger skal i sagens natur generelt ikke omfatte relativt hyppigt forekomne omkostninger. Derudover kan en omkostning generelt kun betragtes som ekstraordinær, såfremt netselskabet ikke ville kunne have undgået denne omkostning.

Netselskaber bliver på både lavere og højere spændingsniveauer med jævne mellemrum anmodet om at flytte deres kabler, da netselskabers kabler er i jorden ud fra et gæsteprincip. Det er derfor Energitilsynets sekretariats vurdering, at denne omkostning er en del af den almindelige drift og dermed ikke ekstraordinær omkostning.

Som ved de lavere spændingsniveauer under 50 kV betragter Energitilsynet dermed med den afgørelse samtlige pålagte kabelomlægninger som værende en del af den almindelige drift. Derfor vil pålagte kabelomlægninger dermed ikke blive betragtet som værende ekstraordinære omkostninger.

Energitilsynets sekretariat anerkender, at et netselskab ikke helt kunne have undgået omkostninger relateret til den pålagte kabelomlægning. Det er dog Energitilsynets vurdering, at selskabet kan påvirke størrelsen af omkostningen. Energitilsynets sekretariat vil derfor inkludere disse omkostninger i selve benchmarkingen af netselskaberne for dermed at give netselskaberne incitament til at gennemføre disse pålagte kabelomlægninger med lavest mulige omkostninger. Ved beregningen af reduktionen af selskabets indtægtsramme vil Energitilsynets sekretariat derfor trække omkostningerne til den pålagte kabelomlægning ud af selskabets samlede påvirkelige omkostninger, der bliver anvendt til at beregne selskabets effektiviseringskrav. Dette vil betyde, at effektiviseringskravet vil blive mindre end, hvis omkostninger til de pålagte kabelomlægninger også indgik i et givet selskabs påvirkelige omkostninger.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 3 af 13

6. Behandling af dette års anmodninger vedr. ekstraordinære omkostninger

Tabel 4.1. Behandling af anmodninger vedr. ekstraordinære omkostninger

Selskab	Beløb (kr.)	Beskrivelse af korrektion	Accept (foreløbig)	Afslag	Energitilsynets sekretariats kommentarer
...	...	...	...	...	...
KE Transmission	14.214.419	Korrektion af driftsomkostninger pga. pålæg fra myndighed vedr. omlægning kabelstrækning ved marmormolen		X	Energitilsynet betragter kabelomlægninger som følge af gæsteprincippet som en del af den alm. drift, jf. afsnit 5 ovenfor.

[...]"

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 4 af 13

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at omkostningen på ca. 14 mio., som selskabet har afholdt i forbindelse med kabelomlægning, er en ekstraordinær omkostning, som bør holdes uden for den økonomiske benchmarking af selskabet. Energitilsynets afgørelse bør således ændres i overensstemmelse hermed. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Kabelomlægninger kan ikke betragtes om en hyppigt forekommende udgift, og klager har ikke haft mulighed for at undgå udgiften. I henhold til Energitilsynets definition af en ekstraordinær omkostning vil omkostninger til kabelomlægning derfor være at betragte som ekstraordinære omkostninger. Klager har ikke siden 2004 haft omkostninger som følge af kabelomlægninger foranlediget af gæsteprincippet. Det forhold, at Energitilsynet i 2010 har modtaget tre ansøgninger om ekstraordinære omkostninger som følge af kabelomlægninger, mens tilsynet i 2009 og 2008 modtog henholdsvis nul og to ansøgninger, kan ikke tages som et udtryk for, at de 13 regionale transmissionsselskaber jævnligt afholder sådanne omkostninger. Det afgørende må imidlertid være, hvor ofte det enkelte selskab oplever at skulle afholde omkostninger til omlægning af kabler, der ligger på gæsteprincippet.
- Energitilsynet har i høringsnotatet forud for benchmarkingen givet klager medhold i, at selskabet ikke kunne have undgået omkostninger i relation til den pålagte kabelomlægning, og Energitilsynet har derfor delvist korigeret benchmarkinggrundlaget i forhold til Energitilsynets udkast til afgørelse. Energitilsynet er dog af den opfattelse, at klager

kan påvirke størrelsen af omkostningen, og omkostningen vil derfor indgå i selve benchmarkingen af transmissionsselskaberne. Energitilsynet har på denne baggrund fastholdt det oprindelige effektiviseringskrav for 2011 og frem på 5,34 %, mens kabelomlægningen trækkes ud af de påvirkelige omkostninger.

- Ved anvendelse af Energitilsynets vurdering af ekstraordinære omkostninger vil den pålagte kabelomlægning medføre en varig nedsættelse af klagers indtægtsramme, som – udover den ekstraordinære omkostning til kabelomlægning på 14 mio. kr. – varigt nedsættes med 500.000 kr. årligt. Nutidsværdien af det varige sparekrav, som følge af omkostningerne til kabelomlægningen, udgør 14 mio. kr. ved en realrente på 3,5 %. Kabelomlægningen kommer derfor til at koste klager 28. mio. kr. Dette er en både urimelig og ulogisk følge af Energitilsynets afgørelse og kan ikke have været formålet med benchmarkingordningen.
- Kabelomlægninger skal under alle omstændigheder foretages omkostningseffektivt, og det forhold, at omkostninger hertil holdes uden for den økonomiske benchmarking, medfører ikke, at selskaberne ikke har et incitament til at afholde sådanne omkostninger effektivt. Udgifterne til kabelomlægningen skal under alle omstændigheder afholdes inden for indtægtsrammen.
- Energitilsynet har i det konkrete tilfælde ikke noget grundlag for at konkludere, at klagers omkostninger til kabelomlægningen ikke er blevet afholdt effektivt. Det kommer imidlertid klager til skade, at have afholdt disse omkostninger. Klager benchmarkes i samme gruppe som to andre regionale transmissionsselskaber, som så vidt vides ikke har haft pålagte kabelomlægninger i 2009. Såfremt klagers benchmarking ikke korrigeres for omkostningerne til kabelomlægning, vil klager fremstå ineffektivt, selvom de tre selskaber var lige omkostningseffektive og på trods af, at klagers omkostninger til kabelomlægning er afholdt effektivt.
- Der er endvidere ikke grundlag for at sammenligne netselskaber på henholdsvis højere og lavere spændingsniveauer. Netselskaber på lavere spændingsniveauer har typisk langt større ledningsnet og må derfor også antages at blive mødt med krav om kabelomlægninger i langt højere omfang end netselskaber på højere spændingsniveauer. Det bør derfor fortsat være muligt at afholde omkostninger til kabelomlægninger som ekstraordinære omkostninger for netselskaber på højere spændingsniveauer, herunder klager.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 5 af 13

Energitilsynets udtalelse til sagen

Det er Energitilsynets opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Som udgangspunkt er det et netselskabs samlede omkostninger, der må antages at afspejle et netselskabs økonomiske effektivitet. Udgangspunktet er derfor også, at alle netselskabernes omkostninger indgår som udgangspunkt i benchmarkingen af elnetselskabernes økonomiske effektivitet. Energitilsynet har imidlertid i forbindelse med tidligere års afgørelser vedrørende benchmarkingen af netselskabernes økonomiske effektivitet ud fra en konkret vurdering valgt at trække visse typer af omkostninger ud af benchmarkingen under betegnelsen ekstraordinære omkostninger. Der forekommer ikke nogen udtømmende definition af ekstraordinære omkostninger i hverken elforsyningsloven eller den tilhørende indtægtsrammebekendtgørelse. Som ved tidligere års benchmarking af netselskabernes økonomiske effektivitet er det således op til Energitilsynet at definere, hvilke omkostninger der er at betragte som ekstraordinære omkostninger. Ekstraordinære omkostninger falder i forskellige kategorier. Der forekommer derfor forskellige begrundelser for at undtage forskellige typer omkostninger fra den økonomiske benchmarking. Som ved tidligere års afgørelser har Energitilsynet fastlagt, hvilke typer af omkostninger der bliver betragtet som ekstraordinære omkostninger ud fra et objektivt, gennemsigtigt og ikke-diskriminerende grundlag. En gennemgående forudsætning for, at der kan være tale om en ekstraordinær omkostning er, at omkostningen ikke generelt kan betragtes som en jævnlige tilbagevendende omkostning.
- Energitilsynet har i afgørelsen af 25. oktober 2010 lagt til grund, at pålagte kabelomlægninger på de højere spændingsniveauer ikke kan betragtes som ekstraordinære omkostninger. Grundlaget herfor er, at Energitilsynets sekretariat på baggrund af de seneste fire års benchmarking har erfaret, at elnetselskaberne må forvente med jævne mellemrum at blive pålagt at flytte et kabel, idet elnetselskabernes kabler mange steder ligger i jorden på baggrund af et gæsteprincip, som betyder, at jordejeren kan forlange, at kablet flyttes. Energitilsynets sekretariat har modtaget et stigende antal ansøgninger om ekstraordinære omkostninger som følge af pålagte kabelomlægninger, idet der i 2010 er modtaget tre ansøgninger om dette forhold, hvor der i 2009 og 2008 blev modtaget hhv. nul og to ansøgninger. Derudover har Energitilsynets sekretariat på baggrund af en dialog med branchen fået det indtryk, at flere selskaber formentlig har foretaget kabelomlægninger, hvor omkostningerne hertil er under bagatelgrænsen på 0,5 % af sel-

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 6 af 13

skabets netvolumen. Det har derfor i disse tilfælde ikke været relevant for netselskaberne at indsende ansøgning om godkendelse af den pålagte kabelomlægning som en ekstraordinær omkostning.

- Vurderingen af, at omlægning af elkabler ikke er en ekstraordinær omkostning, svarer til den praksis, der har været gældende for netselskaber på lavere spændingsniveauer. På baggrund af Energitilsynets sekretariats erfaringer tegner der sig et klart billede af, at netselskaber på højere spændingsniveauer for så vidt angår omkostninger til omlægning af elkabler ikke adskiller sig fra netselskaber på lavere spændingsniveauer. Der er derfor ikke længere en saglig og objektiv grund til at skelne mellem de to grupper af netselskaber. Omkostningerne til omlægning af elnetkabler må derfor generelt betragtes som en del af den almindelige drift og ikke som ekstraordinær omkostning. Virkningen af denne vurdering stemmer også overens med formålet med at benchmarke elnetselskabernes omkostninger. Et netselskab er således på forhånd bekendt med, at gæsteprincippet kan medføre omkostninger som følge af pålagte kabelomlægninger. Selskabet har dermed mulighed for at begrænse disse omkostninger ved at planlægge driften effektivt. Selskabet skal derfor også for denne omkostning have et økonomisk incitament til at begrænse omfanget af omkostninger i forbindelse med pålagte kabelomlægninger.
- Konsekvensen af, at kabelomlægningerne ikke længere betragtes som en ekstraordinær omkostning, er, at de pågældende omkostninger indgår i det såkaldte omkostningsindeks, der påvirker benchmarkingkravet. Hvis omkostningen ikke indgik i indekset ville selskabets placering i benchmarkingen i forhold til de øvrige selskaber blive mere gunstig, idet det ville fremstå, som om selskabet havde færre omkostninger. Jo bedre placering et selskab har desto lavere effektiviseringskrav pålægges selskabet. Når omkostningerne derfor indgår i indekset betyder det, at selskabet må imødesee et effektivitetskrav svarende til selskabets omkostninger. Selskabets økonomiske effektiviseringskrav bliver beregnet som effektiviseringskravet (benchmarkingkravet) i procent ganget med de påvirkelige omkostninger. De påvirkelige omkostninger, der indgår i benchmarkingen udtrykker de omkostninger, som et selskab har mulighed for at påvirke, f.eks. det enkelte selskabs afskrivninger.
- I den konkrete sag er det fundet relevant at vurdere, om en omkostning til en pålagt kabelomlægning kan betragtes som en påvirkelig omkostning. På den ene side kan der ikke være tvivl om, at selskabet med hensyn til denne omkostning ligesom ved andre omkostninger kan være mere eller mindre omkostningseffektiv. På den anden side vil

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 7 af 13

omkostningen næppe fuldt ud kunne undgås i de tilfælde, hvor selskabets elkabel er liggende på et gæsteprincip. På den baggrund har Energitilsynets sekretariat i den konkrete sag vurderet, at det er rimeligt, at omkostningen alene indgår i omkostningsindekset, men ikke i summen af påvirkelige omkostninger. I klagers tilfælde er omkostningerne til den pålagte kabelomlægning derfor trukket ud af selskabets samlede påvirkelige omkostninger. Omkostninger til kabelomlægninger indgår således i opgørelsen af effektivitet og i opgørelsen af benchmarkingkravet. Omkostninger til pålagte kabelomlægninger indgår derved ikke i de påvirkelige omkostninger, som er grundlaget for at finde det konkrete beløb, som indtægtsrammen skal reduceres med. Selskabets økonomiske effektiviseringskrav målt i kr. bliver beregnet som effektiviseringskravet (benchmarkingkravet) i procent ganget med de påvirkelige omkostninger.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 8 af 13

- Energitilsynet har ikke i afgørelsen forholdt sig til, hvorvidt den konkrete omlægningen af kablet er sket effektivt eller ej. Energitilsynets sekretariat er enig i, at selskabet ikke kunne have undgået omkostninger relateret til den pålagte kabelomlægning, men selskabet kan dog påvirke størrelsen af omkostningen. Konkret betød denne afvejning, at selskabets reduktion af indtægtsrammen blev reduceret med 758.602 kr. fra 1.918.266 kr. til 1.159.664 kr. Denne fremgangsmåde er en rimelig afvejning mellem hensynet til effektivitet i den ordinære drift hos selskabet på den ene side og hensynet til, at selskabet ikke kunne undgå at gennemføre kabelomlægningen på den anden side.

Retsgrundlaget

Priser for net- og transmissionsvirksomheders ydelser er reguleret i elforsyninglovens § 70. Af bestemmelsen fremgår bl.a. følgende om fastsættelse af indtægtsrammer for virksomhederne:

”[...]

§ 70. Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

Stk. 2. Klima- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Indtægtsrammen vil blive hævet med et beløb svarende til forrentning

og afskrivning af den kapital, der finansierer nyinvesteringen, opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven, eventuelt med modregning af tilslutningsbidrag. Såfremt den nødvendige nyinvestering erstatter et eksisterende anlæg, vil indtægtsrammen blive forhøjet med et beløb, der dækker forrentning, afskrivning samt drift og vedligeholdelse af nyinvesteringen. Virksomheden kan vælge, at beregningen sker som en varig eller en midlertidig forhøjelse af indtægtsrammen. Såfremt forhøjelsen beregnes som en annuitet, vil forhøjelsen være varig. Såfremt forhøjelsen sker, således at den afspejler et serielån, bortfalder forhøjelsen ved udløbet af den forventede levetid, og ved fremtidige investeringer i anlægget vil der ske en fornyet beregning af indtægtsrammen. Uanset om forhøjelsen sker, så den afspejler en annuitet eller et serielån, indregnes endvidere omkostninger til nedtagning af det erstattede anlæg og efterlevelse af myndighedskrav i forbindelse hermed. Ved beregningen af forhøjelsen skal der ske modregning af et beløb, der dækker kassationsværdien af det erstattede anlæg. Der skal endvidere ske modregning af et beløb, der dækker de omkostninger, som netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed ville have haft til drift, vedligeholdelse og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg fortsat skulle have været drevet med uændret funktionalitet. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft. Afvikling af denne underdækning skal være afsluttet senest ved udgangen af 2010.

...

Stk. 9. Inden for de i stk. 2 nævnte rammer fastsætter Energitilsynet årligt en indtægtsramme for hver af de berørte virksomheder under hensyntagen til den enkelte virksomheds effektiviseringspotentialer. Såfremt en netvirksomhed eller regional transmissionsvirksomhed ikke overholder fristen for indsendelse af de nødvendige oplysninger eller afgiver mangelfulde eller fejlagtige oplysninger til brug for Energitilsynets fastlæggelse af indtægtsrammen og opgørelse af effektiviteten, kan Energitilsynet foreløbigt fastsætte indtægtsrammen og effektiviteten. Energitilsynet kan for virksomhedens regning anvende uafhængig ekstern bistand til løsning af denne opgave. Den foreløbige værdifastsættelse bortfalder, når de nødvendige oplysninger er fremsendt og dokumenteret. En eventuel efterfølgende justering af indtægtsrammen som følge af de indsendte oplysninger vil ske for det næstfølgende regnskabsår. Klima- og energiministeren kan fastsætte regler om, at der ved opgørelse af effektiviseringspotentialer skal tages hensyn til kvaliteten af den transport af elektricitet med tilhø-

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 9 af 13

rende ydelser, som virksomheden skal gennemføre som bevil-
lingshaver, jf. § 20, stk. 1.

[...]"

Den nærmere regulering af indtægtsrammerne er fastsat i indtægtsrammebe-
kendtgørelsen. Af bekendtgørelsens §§ 26 og 27 fremgår følgende:

"[...]

Benchmarking og effektiviseringskrav

§ 26. Energitilsynet benchmarker én gang årligt virksomhe-
derne på deres økonomiske effektivitet og kvalitet i leveringen.

Stk. 2. Benchmarkingen baseres på oplysninger fra virksom-
hederne, der indsendes til Energitilsynet, efter regler fastsat af
Energitilsynet.

Stk. 3. Såfremt en virksomhed indsender mangelfulde eller
fejlbehæftede oplysninger, eller indsender oplysningerne efter den
fastsatte tidsfrist, kan Energitilsynet fastsætte foreløbige værdier.
Energitilsynet kan, for virksomhedens regning, anvende ekstern
bistand til værdifastsættelsen. De foreløbige værdier erstattes af
virksomhedens egne tal, når disse er fremsendt til Energitilsynet
med behørig dokumentation.

Stk. 4. Grundlaget for benchmarkingen tages fra og med regn-
skabsåret 2007 op til revision mindst hvert fjerde år med henblik
på eventuelle justeringer og inddragelse af nye vurderingskriteri-
er.

Stk. 5. Resultaterne af benchmarkingen samt den anvendte
metode for benchmarkingen offentliggøres af Energitilsynet.

Stk. 6. Omkostninger til energibesparende aktiviteter, jf. § 16,
stk. 3, indgår ikke i benchmarkingen.

§ 27. Fra og med reguleringsåret 2008 udmelder Energitilsy-
net årligt individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmar-
king af virksomhederne, jf. § 26, stk. 1.

Stk. 2. Effektiviseringskrav, der fremkommer ved benchmar-
kingen af den økonomiske effektivitet, gennemføres som en pro-
centvis varig reduktion af den enkelte virksomheds regulerings-
pris eller rådighedsbeløb. Effektiviseringskrav, der fremkommer
ved benchmarkingen af kvalitet i leveringen, gennemføres som en
procentvis ét-årig reduktion af den enkelte virksomheds regule-
ringspris eller rådighedsbeløb.

Stk. 3. Såfremt en virksomhed for sent indsendte oplysninger,
jf. § 26, stk. 3, ville have givet anledning til en ændring af ud-
meldte effektiviseringskrav, vil justeringen finde sted i forbindelse

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 10 af 13

med Energitilsynets fastsættelse af virksomhedens indtægtsramme for det næstfølgende reguleringsår. For sent indsendte oplysninger giver ikke anledning til genberegning af benchmarkingen.
[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række tidligere afgørelser, herunder bl.a. i nævnets afgørelser af henholdsvis 5. maj 2008 (j.nr. 11-538), 20. april 2009 (j.nr. 1011-331) og 18. maj 2010 (j.nr. 1011-346) tiltrådt den af Energitilsynet anvendte metode (netvolumenmodellen) til udmelding af effektiviseringskrav til elnetselskaberne, herunder at Energitilsynet korrigerer for ekstraordinære omkostninger. Energiklagenævnet fandt herved, at den af Energitilsynet valgte metode for benchmarkingen – netvolumenmodellen - måtte anses for egnet til vurdering af elnetselskabernes effektivitet, samt at valget af metode var i overensstemmelse med elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen og i øvrigt baseret på saglige hensyn.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 11 af 13

I Energiklagenævnets afgørelse af 17. november 2008 (j.nr. 1011-1) udtalte nævnet sig generelt om den nærmere forståelse af begrebet ekstraordinære omkostninger i relation til benchmarking af elnetselskaberne. Energiklagenævnet fandt således, at ekstraordinære omkostninger var omkostninger, som kunne udelades af benchmarkingen af elnetselskaberne. Det havde efter Energiklagenævnets opfattelse navnlig betydning, i hvilket omfang de pågældende omkostninger var forventelige for selskaberne, og hvorvidt selskaberne havde haft indflydelse på omkostningernes størrelse eller baggrund. Der skulle ved vurderingen af, hvorvidt der var tale om en ekstraordinær omkostning, foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Energiklagenævnets afgørelser er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 1, at Energitilsynet udmelder individuelle effektiviseringskrav baseret på benchmarking af virksomhederne, jf. bekendtgørelsens § 26, stk. 1. Energiklagenævnet har som ovenfor anført bl.a. ved nævnets afgørelse af 5. maj 2008 tiltrådt den af Energitilsynet anvendte metode (netvolumenmodellen) til udmelding af effektiviseringskrav til elnetselskaberne, herunder at Energitilsynet korrigerer for ekstraordinære omkostninger. Ved ekstraordinære omkostninger forstås omkostninger, som kan udelades af benchmarkingen af elnetselskaberne. Der skal ved vurderingen af, hvorvidt der er tale om en ekstraordinær omkostning, foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Formålet med benchmarkingen af elnetselskaberne er bl.a. at give selskaberne et incitament til at afholde omkostningerne så effektivt som muligt inden for et område, hvor hvert selskab har monopol på levering af elektricitet. Energitilsynet har bl.a. på denne baggrund i forbindelse med afgørelsen af 25. oktober 2010 ændret grundlaget for indregning af omkostninger til kabelomlægning således, at indregningen heraf svarer til den praksis, som er gældende for netselskabet på lavere spændingsniveauer. Omkostninger til kabelomlægning kan herefter ikke længere generelt holdes uden for den økonomiske benchmarking som en ekstraordinær omkostning.

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet kan inddrage nye vurderingskriterier i forbindelse med grundlaget for benchmarkingen, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 26, stk. 4. Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at kabelomlægning ikke længere kan betragtes som en ekstraordinær omkostning på baggrund af Energitilsynets praktiske erfaringer vedrørende dette. Energiklagenævnet kan endvidere tilslutte sig Energitilsynets betragtning om, at kabelomlægninger generelt må være en forventelig del af de driftsomkostninger, som et elnetselskab skal afholde over en årrække.

Energiklagenævnet finder herefter, at Energitilsynets ændring af indregning af omkostninger til kabelomlægning i benchmarkingen af elnetselskaberne er i overensstemmelse med elforsyningsloven og indtægtsrammebekendtgørelsen samt egnet til at opfylde formålet med benchmarkingen af elnetselskaberne om at give selskaberne et incitament til at afholde omkostningerne så effektivt som muligt. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at indregning af omkostningerne til kabelomlægning svarer til den praksis, som er gældende for elnetselskaber på lavere spændingsniveauer, samt at det er Energitilsynets vurdering ud fra praktiske erfaringer i forbindelse med administrationen af benchmarkingen, at der ikke er grundlag for i relation til omkostninger ved kabelomlægning at skelne mellem elnetselskaber på henholdsvis højere og lavere spændingsniveauer. I lighed med Energitilsynet er det dog også Energiklagenævnets vurdering, at klager ikke kunne have undgået omkostningen, selvom selskabet har indflydelse på omkostningens størrelse.

Energitilsynet skal som før nævnt fastsætte individuelle effektiviseringskrav til de enkelte selskaber bl.a. på baggrund af de af selskaberne indsendte oplysninger, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 27, stk. 1, jf. § 26, stk. 1 og 2. Energitilsynet skal således foretage en konkret vurdering af klagers individuelle forhold i forbindelse med benchmarkingen, herunder også en konkret vurdering af, om en omkostning må anses for ekstraordinær. Energitilsynet har som led i denne konkrete vurdering fundet, at omkostningen til kabelomlægningen i klagers tilfælde alene bør indgå i omkostningsindekset, men ikke i summen af påvirkelige omkostninger, hvilket har medført, at klagers reduk-

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 12 af 13

tionskrav er faldet med 758.602 kr. fra 1.918.266 kr. til 1.159.664 kr. i forhold til Energitilsynets udkast til afgørelse. Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at det i den konkrete sag er udtryk for en rimelig afvejning mellem hensynet til effektivitet i den ordinære drift hos selskabet på den ene side og hensynet til, at selskabet ikke kunne undgå at gennemføre kabelomlægningen på den anden side.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010.

Energiklagenævnet har noteret sig, at Energitilsynet i forbindelse med benchmarking af elnetselskaberne for 2012 vil undersøge, om det vil være relevant at inddrage en omkostningskategori for pålagte kabelomlægninger i benchmarkingmodellen.

6. juni 2011

J.nr 1011-10-12-11

TML –EKN

Side 13 af 13

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 25. oktober 2010 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. juni 2011.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om elforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 89, stk. 5, i elforsyningsloven.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnensformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.