

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA [XXX]
OVER Energitilsynet afgørelse af 7. april 2011
OM installation af en fjernaflæselig elmåler

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Konsulent, civilingeniør Knut Berge
SÆTNING Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann
I SAGEN

NÆVNETS
AFGØRELSE Energitilsynets afgørelse af 7. april 2011 stadfæstes.

[XXX] (herefter klager) har ved brev af 4. maj 2011 klaget over Energitilsynets afgørelse af 7. april 2011. Ved afgørelsen afviste Energitilsynet at behandle klagers klage over, at SEAS-NVE Net A/S har opsat en ny type el-måler – en fjernaflæselig el-måler – i klagers bolig.

Sagens baggrund

Klager klagede den 7. marts 2010 til Energistyrelsen over SEAS-NVE' Net A/S' (herefter benævnet SEAS-NVE) installation af en elmåler af mærket Echelon i klagers bolig. I klagen udtrykte klager bekymring for, at den fjernaflæste Echelon-måler kunne anvendes til at overvåge klager i dennes hjem.

Energistyrelsen videresendte ved e-mail af 18. marts 2010 klagen til Energitilsynet som rette myndighed. Ved brev af 6. april 2010 meddelte Energitilsynet klager følgende:

"[...]"

Til besvarelse af din forespørgsel vedrørende SEAS-NVEs opsætning af elmåler kan Energitilsynets sekretariat oplyse følgende:

Efter de almindelige ulovfæstede forvaltningsretlige bestemmelser, så skal man være part i en sag, for at være klageberettiget. For at opnå partsstatus skal man have en "væsentlig og individuel inte-

resse” i den konkrete sag. Idet den omtalte type målere er sat op i flere hjem i netselskabets område, kan din interesse i sagen ikke siges at være individuel, hvorved du ikke kan opnå partsstatus. Derfor kan din henvendelse til Energitilsynets sekretariat ikke behandles som en klage.
[...].”

Klager indbragte herefter ved e-mail af 30. april 2010 Energitilsynets afgørelse for Energiklagenævnet. Energiklagenævnet traf afgørelse den 16. november 2010 og ophævede Energitilsynets afgørelse af 6. april 2010, ligesom sagen blev hjemvist til Energitilsynet til fornyet behandling. Energiklagenævnets afgørelse var blandt andet begrundet i, at det ikke med tilstrækkelig klarhed fremgik af Energitilsynets afgørelse af 6. april 2010, hvilken vurdering Energitilsynet har foretaget på baggrund af klagers henvendelse. Det fremgik således ikke, om Energitilsynet havde vurderet, at der ikke var grundlag for at rejse en tilsynssag, eller om Energitilsynet havde vurderet, at klager ikke kunne være part i en tilsynssag. Energiklagenævnets afgørelse af 16. november 2010 er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk i anonymiseret form under fanen ”Afgørelser” (journalnummer 1011-10-4).

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

Side 2 af 7

Energitilsynet har herefter behandlet sagen på ny og truffet den nu påklagede afgørelse af 7. april 2011.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 7. april 2011 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afgørelse

Energitilsynets sekretariat afviser hermed at behandle [XXX] klage af 18. marts 2010 under henvisning til, at der ikke kan rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning, eller at der i øvrigt er udvist en ulovlig adfærd, jf. elforsyningslovens § 78, stk. 1 og § 80.

Sagsfremstilling

...

Energitilsynets sekretariat har taget sagen op til fornyet behandling.

Til videre belysning af sagen har Energitilsynets sekretariat den 16. marts 2011 modtaget yderligere bemærkninger fra SEAS-NVE Net A/S, herunder typegodkendelsescertifikat, kalibreringscertifikat, samt producentens oplysninger om målerens funktioner. Disse dokumenter forefindes i bilag 1- 3 til denne afgørelse.

...

Vurdering

...

Energitilsynets sekretariat bemærker hertil, at Energitilsynet ikke typegodkender de elmålere, der opstilles i elforbrugernes hjem.

Energitilsynets sekretariat har den 16. marts 2011 modtaget SE-AS-NVE Net A/S' bemærkninger til [XXX]krav om at få stillet et "blog diagram" til rådighed, der viser elmålerens funktioner. Endvidere er SEAS-NVE Net A/S blevet bedt om at redegøre for typegodkendelse af måleren samt fremsende målerens typegodkendelsesattest.

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

Side 3 af 7

Da måleren har typegodkendelsescertifikat, og da der ikke er noget i sagen, der peger på, at måleren ikke i øvrigt lever op til de krav, der stilles til de elmålere, der er omfattet af udkast til bekendtgørelse om måling af elektricitet i slutforbruget, der endnu ikke er trådt i kraft, jf. bilag 4, så finder sekretariatet ikke, at der kan rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning, eller der i øvrigt er udvist en ulovlig adfærd fra SEAS-NVE Net A/S' side, jf. Ombudsmandens udtalelse 1990.83, samt Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28, hvor der henvises til den særlige udformning af elforsyningslovens bestemmelser herom, jf. § 78, stk. 1 og § 80.

Energitilsynets sekretariat skal derfor under henvisning til formuleringen i elforsyningslovens § 78, stk. 1 og § 80, samt Energiklagenævnets og Ombudsmandens praksis, afvise at behandle [XXX] klage af 18. marts 2010.

...

[...]"

Klager ønsker ikke elmåleren installeret i sit hjem. Klager ønsker, at SEAS-NVE skal afinstallere elmåleren og erstatte den med en måler, som klager er tryk ved. Til støtte for klagen har klager navnlig anført følgende:

- Energitilsynet afgørelse er overfladisk og grundløs.
- Energitilsynet henviser i den påklagede afgørelse til, at et kalibreringsfirma har godkendt elmåleren. Firmaet har dog kun kontrolleret, om måleren opfylder nogle standarder for elmåling. Klager har kontaktet

firmaet, der oplyste, at firmaet ikke havde indsigt i målerens konstruktion.

- Klagen vedrører manglende dokumentation for målerens diagram, da klager er bekymret for, om målerne giver mulighed for, at klager kan blive overvåget i sit hjem. Elmålerens navn giver associationer til det globale aflytningssystem, der er lanceret af USA og fremstillet af firmaet Echelon.
- Klager har anmodet SEAS-NVE om at stille et blokdiagram for apparatets konstruktion til rådighed. Derudover ønskede klager at se dokumentation for apparatets software. SEAS-NVE har ikke imødekommet klagers ønske, da der var tale om fabriekshemmeligheder. Imidlertid kan f.eks. DTU, som uafhængig instans, analysere apparatet med pålagt tavshedspligt. Hvis dette apparat skal installeres i klager hjem, ønsker klager kendskab til apparatet.

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

Side 4 af 7

Klager har endvidere fremsendt et udskrift og et link til selskabet Echelons hjemmeside.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet har ikke fremsendt yderligere bemærkninger til sagen.

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens¹ §§ 78 og 80 beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civile tvister.

Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra transport- og energiministeren, jf. dog § 85 d.

Stk. 3. Transport- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage opgaver, som er henlagt til ministeren. Transport- og energiministeren godkender tilsynets forretningsorden.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 med senere ændringer.

Stk. 4. Energitilsynets formand kan efter nærmere aftale med tilsynet træffe afgørelse på tilsynets vegne.

Stk. 5. Konkurrencestyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for tilsynet og dets formand. Det i 1. pkt. nævnte sekretariat kan også fungere som sekretariat for et privat ankenævn på energiforsyningsområdet godkendt i medfør af kapitel 2 i lov om forbrugerklager.

Stk. 6. De med Energitilsynets etablering og drift forbundne udgifter betales af de virksomheder, som tilsynet fører tilsyn med efter denne lov, jf. dog stk. 7.

Stk. 7. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler eller træffe afgørelse om de i stk. 5 nævnte forhold og kan fastsætte nærmere regler om betaling efter stk. 6, herunder at der skal betales et gebyr for indbringelse af klage for Energitilsynet.

Stk. 8. Transport- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om frister for klage til Energitilsynet.

Stk. 9. De med et godkendt privat ankenævns etablering og drift forbundne udgifter betales af selskaber omfattet af el-, naturgas.

[...]"

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

Side 5 af 7

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

"[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]"

Af elforsyningslovens § 89 fremgår, at klager truffet af Energitilsynet i henhold til loven kan indbringes for Energiklagenævnet inden for 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

§ 89. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven. Med de indskrænkninger, der følger af Europa-Kommissionens beføjelser, behandler Energiklagenævnet klager over afgørelser truffet af klima- og energiministeren eller Energitilsynet efter Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1228/2003 af 26. juni 2003 om betingelserne for netadgang i forbindelse med grænseoverskridende elektricitetsudveksling.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

...

[...]”.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Som anført i Energiklagenævnets afgørelse af 16. november 2010 har nævnet i flere sager taget stilling til, at Energitilsynet alene har pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger således, at Energitilsynet som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28. Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen ”Afgørelser”.

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

SSH –EKN

Side 6 af 7

Det fremgår af sagens akter, at Energitilsynet på baggrund af klagers henvendelse kontaktede SEAS-NVE og anmodede selskabet om oplysninger om, hvorvidt, hvornår og hvorledes den elmåler, der er opstillet på klagers adresse, er typegodkendt. Energitilsynet anmodede endvidere SEAS-NVE om oplysning om, hvorvidt det var muligt at fremlægge et blokdiagram over elmåleren for klager. Såfremt dette ikke var muligt, blev SEAS-NVE bedt om at redegøre for, hvordan klager i øvrigt var oplyst om elmålerens funktioner. SEAS-NVE fremsendte på denne baggrund til Energitilsynet 1) elmålerens kalibreringscertifikat, der beskriver de punkter, som måleren bliver testet på, og som dokumenterer målenøjagtigheden på måleren, 2) elmålerens tekniske dokument, der er fabrikantens dokumentation for elmåleren, og som kort forklarer om målerens funktioner, og 3) elmålerens typegodkendelsescertifikat, der beskriver de krav, som elmålerne skal overoverholde for at opnå godkendelse.

Efter en gennemgang af sagens akter og det af klager anførte er Energiklagenævnet af de af Energitilsynets anførte grunde enig med Energitilsynet i, at klagers klage til Energitilsynet ikke rejser en konkret begrundet mistanke om overtrædelser af elforsyningsloven, eller at der i øvrigt er udvist en ulovlig adfærd omkring opsætningen og brugen af elmåleren hos klager. Energiklagenævnet finder endvidere, at Energitilsynets afgørelse og sagsbehandling overholder reglerne i forvaltningsloven², herunder reglerne om behørig begrundelse.

Energitilsynet var således berettiget til at afvise at realitetsbehandle klagers klage. Energiklagenævnet stadfæster med denne begrundelse Energitilsynets afgørelse af 7. april 2011.

² Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

Denne afgørelse sendes til orientering til SEAS-NVE.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 7. april 2011 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 5. september 2011.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89.

5. september 2011

J.nr 1011-11-18-17

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

SSH -EKN

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

Side 7 af 7

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig, cand.jur.