

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

---

**KLAGE FRA** Hammel Elforsyning Net A/S  
**OVER** Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011  
**OM** EnergiMidt Net A/S' prisstigning for distribution af elektricitet til A-kunder (store kunder/engros)

---

**NÆVNETS** Nævnensformand, dommer Poul K. Egan  
**SAMMEN-** Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann  
**SÆTNING** Konsulent, civilingeniør Knut Berge  
**I SAGEN**

---

**NÆVNETS** Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011 stadfæstes.  
**AFGØRELSE**

---

Hammel Elforsyning Net A/S (herefter klager) har ved e-mail af 12. oktober 2011 indbragt Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011 for Energiklagenævnet. Afgørelsen er truffet af Sekretariatet for Energitilsynet. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at EnergiMidt Net A/S' (herefter EnergiMidt) tarif for A-kunder (store kunder/engros) var i overensstemmelse med elforsyningslovens<sup>1</sup> § 69, stk. 1, § 70, stk. 1, og § 73, stk. 1. Tilsynet fandt endvidere, at betalingen fra EnergiMidt til EnergiMidt A/S for direktørassistance i 2008 var rimelig og i overensstemmelse med elforsyningslovens §§ 45 og 47.

### **Sagens baggrund**

EnergiMidt har bevilling som netselskab i selskabets forsyningsområde. EnergiMidt distribuerer el fra spændingsniveauet 60 kV til og med spændingsniveauet 0,4 kV indenfor bevillingsområdet. Klager er beliggende i EnergiMidts forsyningsområde og køber elektricitet på A-niveau, som klager videredistribuerer til sine egne kunder. Klager er som A-kunde tilsluttet elnettet på 10 kV-siden af en 60/10 kV-transformatorstation.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 om elforsyning.

Klager klagede den 5. januar 2008 til Energitilsynet over udviklingen i EnergiMidts nettarif (prisjustering hos EnergiMidt pr. 1. januar 2008). Pr. 1. januar 2008 overgik EnergiMidt til en tilpasset version af Dansk Energis tarifieringsmodel. Energitilsynet traf den 26. juni 2008 afgørelse i sagen. Tilsynet vurderede, at EnergiMidts tariffer overfor klager pr. 1. januar 2008 var uigennemskuelige og dermed urimelige, jf. elforsyningslovens § 73. Energitilsynet fandt, at EnergiMidt hverken havde påvist omkostningsfordelingen med henblik på tarifiering af netprisen overfor klager pr. 1. januar 2008 eller sammenhængen mellem de fordelte omkostninger og netprisen. Tilsynet pålagde EnergiMidt inden udgangen af 3. kvartal 2008, og gældende for 4. kvartal 2008, at tarifere og anmelde en net- og abonnementspris over for klager, der afspejlede såvel fordelingen af omkostninger inden tarifieringen og de fordelte omkostninger i tarifieringen, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 2 af 14

Energitilsynet anmodede efterfølgende ved e-mail af 23. september 2008 EnergiMidt om at redegøre for beregningsgrundlaget for selskabets tariffer. Omlægningen af EnergiMidts tarifieringen medførte, at prisen for A-kunder (store kunder/engros) steg med 42 % fra 2005 til 2009. Energitilsynet reducerede på baggrund af EnergiMidts redegørelse ikke selskabets tariffer. Klager klagede derfor den 6. januar 2009 på ny til Energitilsynet over EnergiMidts tariffer. Klagen vedrørte følgende seks punkter:

1. EnergiMidts tariffer var for høje og afspejlede således ikke selskabets faktiske omkostninger. Det var endvidere uklart, om der var sket tilsvarende stigninger for selskabets B- (mellemstore kunder) og C-kunder (almindelige forbrugere).
2. EnergiMidt opnåede et for højt overskud på selskabets bevillingspligtige aktivitet.
3. EnergiMidts omkostninger til drifts- og vedligeholdelse kunne være urimeligt høje.
4. EnergiMidt havde ikke redegjort tilstrækkeligt for beregningsgrundlaget for selskabets afskrivninger. Det var derfor urimeligt, at EnergiMidt afskrev genopskrevne aktiver.
5. EnergiMidts omkostninger til nettab var for høje.
6. EnergiMidts fordeling af tjenestemandspensionsforpligtelser mellem henholdsvis A-kunder(store kunder/engros), B-kunder (mellemstore kunder) og C-kunder (almindelige forbrugere) var urimelig.

Energitilsynet traf herefter den 16. december 2009 afgørelse i sagen og fandt, at EnergiMidts tariffer var fastsat efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Klager påklagede denne afgørelse til Energiklagenævnet, som den 24. september 2010 traf afgørelse i sagen. Energiklagenævnet fandt, at Energitilsynet burde have foretaget en vurdering af de enkelte omkostninger, som EnergiMidts tarif bestod af, og ikke alene have set på tariffen som helhed. Tilsynet burde hertil have indhentet oplysninger til brug for en vurdering af forskellene mellem de delomkostninger, som EnergiMidt opkrævede i sin tarif og de delomkostninger, som klager mente, at EnergiMidt kunne opkræve. Energiklagenævnet lagde vægt på, at det på baggrund af sagens oplysninger ikke kunne udelukkes, at klager afholdt omkostninger for udgifter til nettab, som angik andre kundetyper. Nævnet lagde endvidere vægt på elforsyningslovens formål om at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse, samt at loven inden for denne målsætning bl.a. skal sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet. For så vidt angik EnergiMidts køb af direktørassistance fandt Energiklagenævnet, at Energitilsynet burde have taget stilling til, om aftalen om køb af direktørassistance var i strid med elforsyningslovens § 45, stk. 1, og § 47, stk. 1. Energiklagenævnet hjemviste herefter Energitilsynets afgørelse til fornyet behandling, således at tilsynet kunne foretage disse vurderinger.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 3 af 14

Energitilsynet traf fornyet afgørelse i sagen den 19. september 2011. Tilsynet fandt ved afgørelsen, at EnergiMidts tarif for A-kunder (en gros) var i overensstemmelse med elforsyningslovens § 69, stk. 1, § 70, stk. 1 og § 73, stk. 1. Energitilsynet fandt endvidere, at betalingen fra EnergiMidt til EnergiMidt A/S for direktørassistance i 2008 var rimelig og i overensstemmelse med elforsyningslovens §§ 45 og 47.

Klager indbragte herefter den 12. oktober 2011 Energitilsynets afgørelse for Energiklagenævnet. Det er bl.a. fortsat klagers opfattelse, at EnergiMidts tarif er fastsat i strid med elforsyningslovens § 69, stk. 1, § 70, stk. 1 og § 73, stk. 1. Det er endvidere klagers opfattelse, at EnergiMidts aftale om direktørassistance er i strid med elforsyningslovens § 45, stk. 1, og § 47, stk. 1. EnergiMidts tarif bør på denne baggrund efter klagers opfattelse nedsættes.

### **Energitilsynets afgørelse**

Af Energitilsynets afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

#### **Afgørelse:**

Sekretariatet for Energitilsynet afviser Hammel Elforsynings medhold i selskabets klage over udviklingen i EnergiMidt Net A/S' nettarif for Akunder (engros), jf. elforsyningslovens § 69, stk. 1, § 70, stk. 1 og § 73, stk. 1 samt Sekretariatet for Energitilsynets beskrivelse nedenfor.

Sekretariatet for Energitilsynet finder desuden, at betalingen fra EnergiMidt Net A/S til EnergiMidt A/S for direktørassistance i 2008 er rimelig. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at selskaberne i EnergiMidt koncernen efter det oplyste siden 2007 har haft adskilt monopolaktiviteter og konkurrenceudsatte aktiviteter på bestyrelses- og direktørniveau.

Efter anmeldelsen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i 2011 er organiseringen både reelt og formelt er i overensstemmelse med elforsyningslovens bestemmelser.  
[...]"

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011 er vedlagt som bilag 1.

Side 4 af 14

### **Klagerens synspunkter og bemærkninger**

Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011 bør ændres, således at EnergiMidts priser for distribution af elektricitet nedsættes. Klager henholder sig i det hele til den tidligere fremsendte klage, og har herudover navnlig anført følgende:

- De væsentlige prisstigninger, som klager er blevet pålagt, er ikke sagligt begrundede og bygger ikke på nødvendige omkostninger. Energitilsynet har fortsat ikke i tilstrækkelig grad forholdt sig til de enkelte omkostninger, som klager har påpeget. I forhold til udgifterne til generel administration og øvrige drifts- og vedligeholdelsesomkostninger samt afskrivninger afviser Energitilsynet igen at vurdere dem isoleret. I forhold til udgifterne til nettab har Energitilsynet endvidere undladt at redegøre for og begrunde forskellen mellem de udgifter, som EnergiMidt faktisk indregner, og det beløb, som klager mener, at EnergiMidt kan indregne. Energitilsynet har desuden ikke forholdt sig til, hvorledes investeringsbidrag er blevet modregnet på de enkelte spændingsniveauer, ligesom tilsynet ikke har forholdt sig til, at klager er blevet tvunget til at betale for kabellægning af nettyper, som klager slet ikke benytter sig af.
- Omlægningen af EnergiMidts priser medfører en meget stor prisstigning for A-kunder, herunder klager, ligesom der også er tale om prisstigninger for alle andre kunder ud over pristalsstigningen på de anførte 13 %. Stigningen ligger efter klagers opfattelse ikke inden for de rammer, som EnergiMidt kan regulere i forhold til.
- EnergiMidts prispolitik har til hensigt at hæve prisen på nettransport mest muligt så klagers samlede pris presses, så klager kommer til at

fremstå som ikke prisgunstig, med henblik på at udrangere klager. Klager og EnergiMidt har været i dialog omkring omkostningerne til varetægelse af energispareaktiviteter, men har ikke kunne blive enige om en aftale herom.

- Med hensyn til spørgsmålet om direktørassistance har EnergiMidt tilsyneladende oplyst, at EnergiMidt siden 2007 har haft adskilte monopolaktiviteter og konkurrenceudsatte aktiviteter på bestyrelses- og direktørniveau, men at dette dog først blev registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i foråret 2011. Det fremgår imidlertid ikke heraf, at Energitilsynet har undersøgt, om dette udsagn faktisk er korrekt i forhold til de konkrete personer, som har ydet direktørassistance til EnergiMidt. Klager er fortsat af den opfattelse, at EnergiMidt har overtrådt elforsyningslovens §§ 45 og 47. Denne overtrædelse må efter loven betyde, at vederlaget for direktørassistance ikke har været indregningsberettiget og derfor med tilbagevirkende kraft skal udgå af de tariffer, som klager bl.a. har betalt.
- Fordelingen af pensionsforpligtigelser er endvidere fortsat forkert.
- Samlet set er EnergiMidt – ud fra en totalbetragtning – ikke særligt omkostningstunge. Klager har imidlertid ingen gavn af dette, når fordelingen af omkostninger fører til en alt for stor pris på nettransporten gennem EnergiMidts net. Klagers ca. 3500 forbrugere betaler årligt ca. 3.250.000 kr. for dette. Beløbet afspejler på ingen måde de omkostninger, som EnergiMidt har i forbindelse med transport af el gennem sit net til klager.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 5 af 14

### **EnergiMidts synspunkter og bemærkninger**

EnergiMidt er ikke fremkommet med bemærkninger til Energiklagenævnet i forbindelse med behandlingen af sagen. De synspunkter og bemærkninger, som tidligere er fremsendt til Energiklagenævnet, fremgår af nævnets afgørelse af 24. september 2010, j.nr. 1011-405. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

### **Energitilsynets udtalelse til sagen**

Det er Energitilsynets opfattelse, at tilsynets afgørelse af 19. september 2011 bør stadfæstes. Energitilsynet henholder sig til afgørelsen og har til støtte for en stadfæstelse endvidere bl.a. anført følgende:

- Alle netselskaber indsender hvert år regnskabsoplysninger om størrelsen af selskabets omkostninger. Disse regnskabsoplysninger er påtegnet af selskabets revisor, og Energitilsynet har ingen grund til at be-

tvivle, at disse oplysninger er korrekte. På side 17, nederst i afgørelsen af 19. september 2011 har tilsynet som en isoleret vurdering af enkelt omkostninger vurderet, at EnergiMidt f.eks. kan have en større andel af almindelige drifts- og vedligeholdelses omkostninger, mens andre selskaber kan have en større andel af afskrivninger. Sådanne forskelle afspejler efter tilsynets vurdering de valg og afvejninger, som de respektive virksomheder har taget mellem investeringer i nye anlæg og derved afledte afskrivninger overfor vedligeholdelsesomkostninger. Det er herefter stadig tilsynets opfattelse, at en sådan isoleret vurdering af enkelte omkostningsposter ikke kan stå alene. Det er Energitilsynets vurdering, at i en sektor med en rammeregulering – som f.eks. indtægtsrammereguleringen af netvirksomheder – giver benchmarkingundersøgelser et retvisende billede af, hvorvidt et selskab drives effektivt. Energitilsynet har i afgørelsen henvist til tilsynets benchmarkingundersøgelser, der viser, at EnergiMidt samlet set fremstår blandt de otte mest effektive selskaber blandt 55 elnetvirksomheder.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 6 af 14

- For så vidt angår varetagelsen af energispareaktiviteter er det klagers opfattelse, at nogle af de aktiviteter, der hidtil er varetaget af EnergiMidt – og betalt over nettariffen hos EnergiMidt – kan varetages af klager. Uanset om dette synspunkt drejer sig om tarifomlægningen i 2008, eller eventuelt et ønske om tarifomlægninger fremadrettet, er det Energitilsynets vurdering, at klager bør fremsende en særskilt klage vedrørende denne problemstilling.
- Energitilsynet har på side 14 og 21 i afgørelsen redegjort for problemstillingen vedrørende direktørassistance. Selvom der har været uoverensstemmelser med den formelle anmeldelse af aftalen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er dette bragt i orden på nuværende tidspunkt. Energitilsynet lægger derfor til grund, at EnergiMidts oplysninger om aftalen, herunder oplysninger om konkrete personers ydelse af direktørassistance, er korrekte. Energitilsynet har endvidere alene mulighed for at træffe afgørelser vedrørende tariffer med fremadrettede virkning.

### **Retsgrundlag**

Formålet med elforsyningsloven fremgår af lovens § 1:

”[...]

**§ 1.** Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne

adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

*Stk. 2.* Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål særligt fremme en bæredygtig energianvendelse, herunder ved energibesparelser og anvendelse af kraftvarme, vedvarende og miljøvenlige energikilder, samt sikre en effektiv anvendelse af økonomiske ressourcer og skabe konkurrence på markeder for produktion og handel med elektricitet.  
[...].

EnergiMidt og klager er kollektive elforsyningsanlæg, jf. elforsyningslovens § 5, stk. 8. Elforsyningslovens kapitel 7 indeholder bl.a. regler om habilitetskrav til direktører m.m. i netvirksomheder og netvirksomhedernes udskillelse af aktiviteter, jf. lovens §§ 45 og 47. Lovens § 45 fastsætter kravet om, at direktører m.m. i en netvirksomhed ikke direkte eller indirekte må deltage i driften eller ledelsen af en koncernforbundet elproduktions- eller elhandelsvirksomhed eller en koncernforbundet virksomhed, der direkte eller indirekte ejer disse, medmindre der er tale om en kollektiv elforsyningsvirksomhed. Lovens § 47 indeholder i den forbindelse krav om adskillelse af aktiviteter vedrørende bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed. Af bestemmelserne fremgår følgende:

”[...]

*Habilitetskrav*

**§ 45.** Direktører, vicedirektører, underdirektører og ledende medarbejdere i en net-, transmissions- eller systemansvarlig virksomhed må ikke direkte eller indirekte deltage i driften eller ledelsen af en koncernforbundet elproduktions- eller elhandelsvirksomhed eller en koncernforbundet virksomhed, der direkte eller indirekte ejer disse, medmindre der er tale om en kollektiv elforsyningsvirksomhed.

*Stk. 2.* Bestyrelsesmedlemmer i en net-, transmissions- eller systemansvarlig virksomhed må ikke direkte eller indirekte deltage i driften eller ledelsen af en koncernforbundet elproduktions- eller elhandelsvirksomhed.

*Stk. 3.* Stk. 1 og 2 gælder ikke for netvirksomheder, der har mindre end 100.000 tilsluttede forbrugere. Ministeren kan dog fastsætte regler om ændring af denne grænse.

*Stk. 4.* Klima- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler med henblik på at sikre, at ledelsen i en net-, transmissions- eller systemansvarlig virksomhed kan handle uafhængigt af erhvervmæssige interesser.

...

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 7 af 14

*Adskillelse af aktiviteter*

**§ 47.** Bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed kan med de i stk. 2 nævnte undtagelser ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan i virksomheden alene drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen.

*Stk. 2.* Bevilling til netvirksomhed og bevilling til transmissionsvirksomhed kan dog gives til samme virksomhed, hvis klima- og energiministeren vurderer, at dette kan ske, uden at det er til hinder for en forsvarlig varetagelse af de bevillingspligtige aktiviteter.

...

*Stk. 4.* Andre aktiviteter, som ligger uden for bevillingen, herunder produktion eller handel med elektricitet, skal udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar.

...

*Stk. 6.* Klima- og energiministeren kan for netvirksomheder, der har færre end 100.000 tilsluttede forbrugere, fastsætte regler om, at mindre omfattende aktiviteter, som ligger uden for bevillingen til netvirksomhed, er undtaget fra det i stk. 4 nævnte krav om, at aktiviteterne skal udøves i selvstændige selskaber med begrænset ansvar. Aktiviteterne skal i så fald holdes regnskabsmæssigt adskilt fra netvirksomhedens øvrige aktiviteter.

[...].

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML -EKN

Side 8 af 14

Elforsyningslovens kapitel 10 indeholder regler for elforsyningsvirksomhedernes priser og betingelser for elektricitet. Elforsyningslovens § 69 regulerer, hvilke nødvendige omkostninger de kollektive elforsyningsvirksomheder kan indregne i deres priser. Netvirksomhedernes ydelser fastsættes i overensstemmelse med virksomhedernes indtægtsrammer, jf. lovens § 70. Indtægtsrammerne fastsættes med henblik på dækning af de nødvendige omkostninger omfattet af lovens § 69. Af bestemmelserne fremgår følgende:

”[...]

Kapitel 10

*Priser og betingelser for elektricitet*

*Elforsyningsvirksomhedernes priser og betingelser*

**§ 69.** Priserne for ydelser fra de kollektive elforsyningsvirksomheder fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes nødvendige omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital og under hensyntagen til de andre indtægter, som opnås ved driften af den bevil-



lingspligtige virksomhed. Ved nødvendige omkostninger forstås omkostninger, som virksomheden afholder ud fra driftsøkonomiske overvejelser med henblik på at opretholde en effektiv drift. Ved fastsættelsen af priser tages desuden hensyn til udgifter, som afholdes som følge af, at virksomhederne hæfter for gældsforpligtelser stiftet inden den 1. januar 2000 eller udgifter som følge af, at en netvirksomhed stiller sikkerhed til fordel for en elproduktionsvirksomhed, som helt eller delvis ejes af netvirksomheden, når sikkerhedsstillelsen kun omfatter gældsforpligtelser, som elproduktionsvirksomheden påtager sig med henblik på restfinansiering af anlægsarbejder påbegyndt inden den 29. april 1999. Priserne for ydelser fra en kollektiv elforsyningsvirksomhed må ikke stige som følge af det vederlag, der erlægges ved overdragelse af virksomheder.

...

**§ 70.** Priser for netvirksomhedernes og de regionale transmissionsvirksomheders ydelser fastsættes i overensstemmelse med de i stk. 2 nævnte indtægtsrammer. Rammerne fastsættes med henblik på dækning af de i § 69 nævnte omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden.

*Stk. 2.* Klima- og energiministeren fastsætter regler om indtægtsrammer for alle berørte virksomheder for et nærmere angivet antal år. Som led i denne regulering sikres det, at tarifferne i faste priser regnet som et gennemsnit ikke stiger i forhold til tarifferne pr. 1. januar 2004, idet kapital, der finansierer nødvendige nyinvesteringer, dog fortsat skal kunne forrentes og afskrives. Indtægtsrammen vil blive hævet med et beløb svarende til forrentning og afskrivning af den kapital, der finansierer nyinvesteringen, opgjort efter reglerne i årsregnskabsloven, eventuelt med modregning af tilslutningsbidrag. Såfremt den nødvendige nyinvestering erstatter et eksisterende anlæg, vil indtægtsrammen blive forhøjet med et beløb, der dækker forrentning, afskrivning samt drift og vedligeholdelse af nyinvesteringen. Virksomheden kan vælge, at beregningen sker som en varig eller en midlertidig forhøjelse af indtægtsrammen. Såfremt forhøjelsen beregnes som en annuitet, vil forhøjelsen være varig. Såfremt forhøjelsen sker, således at den afspejler et serielån, bortfalder forhøjelsen ved udløbet af den forventede levetid, og ved fremtidige investeringer i anlægget vil der ske en fornyet beregning af indtægtsrammen. Uanset om forhøjelsen sker, så den afspejler en annuitet eller et serielån, indregnes endvidere omkostninger til nedtagning af det erstattede anlæg og efterlevelse af myndighedskrav i forbindelse hermed. Ved beregningen af forhøjelsen skal der ske modregning af et beløb, der

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 9 af 14

dækker kassationsværdien af det erstattede anlæg. Der skal endvidere ske modregning af et beløb, der dækker de omkostninger, som netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed ville have haft til drift, vedligeholdelse og fornyelse af det erstattede anlæg, såfremt det erstattede anlæg fortsat skulle have været drevet med uændret funktionalitet. Over- og underdækning for perioden fra den 1. januar 2000 til den 31. december 2003 påvirker ikke det i 2. pkt. nævnte loft. Afvikling af denne underdækning skal være afsluttet senest ved udgangen af 2010.

*Stk. 3.* Nødvendige nyinvesteringer omfatter investeringer i nye anlæg, der indgår som en integreret del af virksomhedens net med tilhørende tekniske anlæg, der tilfører det samlede anlæg nødvendig og væsentligt øget kapacitet og ydeevne. Endvidere omfatter nødvendige nyinvesteringer væsentlige ændringer i den overordnede netstruktur, der er nødvendige for at sikre forsyningssikkerheden, kabellægning af luftledninger, der gennemføres af hensyn til forsyningssikkerheden, og kabellægning af luftledninger, der er godkendt i henhold til § 21, stk. 1. Det er en forudsætning for ændring af indtægtsrammen, jf. stk. 2, at anlægget er idriftsat efter den 1. januar 2005, eller at netvirksomheden eller den regionale transmissionsvirksomhed har erhvervet anlægget efter denne dato.

...  
[...]"

Elforsyningslovens § 73 fastsætter, at de kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse skal ske efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

**§ 73.** De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.

*Stk. 2.* De kollektive elforsyningsvirksomheder skal offentliggøre tariffer og betingelser for brug af elnettet.  
[...]"

Energibranchen kan udarbejde vejledninger om bl.a. fastsættelse af tarifiering, som Energitilsynet fører tilsyn med, jf. elforsyningslovens § 73 b. Dansk Energi har udarbejdet en tarifieringsberegningsmodel, som EnergiMidt anvender i en tilpasset version. Af lovens § 73 b fremgår følgende:

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 10 af 14

”[...]

**§ 73 b.** Energibranchens organisationer kan udarbejde standardiserede vejledninger om fastsættelse af tariffer og betingelser m.v. for net- og transmissionsvirksomhedernes ydelser. Energitilsynet fører tilsyn med sådanne standardiserede vejledninger efter regler fastsat af tilsynet.

[...]”.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

#### *EnergiMidts tarif*

Elforsyningslovens prisbestemmelser indeholder ikke nogen nærmere bestemmelser om, hvordan netvirksomhederne skal sammensætte deres tarif. Loven giver dermed den enkelte virksomhed mulighed for selv at vælge sin tarifiering, så længe den valgte model ligger inden for lovens regler. Det følger dog af elforsyningslovens § 73, stk. 1, at de kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter lovens §§ 69-72 skal ske efter rimelige, objektive og ikke-diskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Bestemmelsen indeholder således et krav om kostæghed. Priserne for netvirksomhedernes ydelser fastsættes i overensstemmelse med selskabernes indtægtsrammer, jf. elforsyningslovens § 70, stk. 1, 1. pkt. Indtægtsrammerne fastsættes med henblik på dækning af de i lovens § 69 nævnte nødvendige omkostninger ved en effektiv drift af virksomheden, jf. § 70, stk. 1, 2. pkt.

EnergiMidts tarifiering er beregnet ud fra en tilpasset version af Dansk Energis tarifieringsmodel. For reguleringsåret 2008 fastsatte EnergiMidt sine tariffer således, at kun en del af den stigning, som overgangen til Dansk Energis model medførte, blev opkrævet hos forbrugerne. For reguleringsåret 2009 har EnergiMidt beregnet sine tariffer ud fra den tilpassede version af Dansk Energis model. Den ændrede beregningsmetode har medført en stigning i nettatariffen på ca. 42 % over for selskabets A-kunder (store kunder/engros). A-kundernes (store kunder/engros) abonnement er på baggrund af den ændrede metode faldet med ca. 74 %. Den anvendte model er en såkaldt vandfaldsmodel, som medfører, at hver kunde alene skal bidrage til den del af anlægget og administrationen, som er nødvendig for at forsyne kunden med elektricitet.

Energitilsynet fører tilsyn med brancheorganisationernes standardiserede vejledninger, jf. elforsyningslovens § 73 b. Reglen i § 73 b har ikke til hensigt at erstatte den enkelte virksomheds anmeldelse af tariffer til Energitilsynet<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Der henvises i den forbindelse til lovforslag 236 af 21. april 2004 om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmforsyning

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 11 af 14

Energiklagenævnet finder dog, at såfremt en virksomhed har indrettet sine tariffer i overensstemmelse med en standardiseret vejledning, som Energitilsynet har ført tilsyn med, vil der være en formodning for, at tarifferne er fastsat i overensstemmelse med elforsyningslovens § 73. Dette hindrer dog ikke Energitilsynet i at foretage en vurdering af virksomhedens tariffer i medfør af elforsyningslovens § 77.

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 24. september 2010 blev sagen hjemvist til fornyet behandling med henblik på, at Energitilsynet foretog en vurdering af de delomkostninger, som tariffen var sammensat af. Energitilsynet har ved den fornyede behandling af sagen foretaget en gennemgang af EnergiMidts delomkostninger, herunder omkostninger til drifts- og vedligehold, målere og måleradministration, kundeadministration, overordnet teknisk administration, generel administration, afskrivninger, nettab, tjenestemandspensioner og forrentning (netaktiver). Energitilsynet har endvidere set på, hvorledes omkostningerne fordeles sig på de forskellige kundekategorier – A-kunder (store kunder/engros), B-kunder (mellemstore kunder) og C-kunder (almindelige forbrugere).

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynet med de oplysninger, der er indhentet ved sagens fornyede behandling, samlet set har været i besiddelse af de fornødne og relevante oplysninger og har foretaget en tilstrækkelig gennemgang og vurdering af sammensætningen af EnergiMidts tarif.

På baggrund af en gennemgang af de ovenfor anførte delomkostninger, som EnergiMidts tarif er sammensat af, herunder hvorledes omkostningerne fordeles sig på de forskellige kundetyper, kan Energiklagenævnet tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at EnergiMidts tarif er fastsat i overensstemmelse med elforsyningslovens § 69, stk. 1, § 70, stk. 1 og § 73, stk. 1. Energiklagenævnet finder, at EnergiMidt generelt har fordelt sine omkostninger i forhold til de forskellige kundetyper således, at hver kundetype afholder de omkostninger, som den enkelte kundekategori giver anledning til.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende omkostningerne til kabellægning bemærker Energiklagenævnet, at ikke alle omkostninger, som net-selskabet afholder, specifikt vil kunne henføres direkte til de enkelte kundetyper. De forskellige kundetyper vil derfor i et vist omfang afholde udgifter til omkostninger, som ikke direkte kan henføres til den enkelte kundetype, men som f.eks. er en del af drifts- og vedligeholdelsesomkostningerne. Dette er således ikke i sig selv urimeligt. Energiklagenævnet finder herefter, at det ikke er urimeligt, at klager i et vist omfang afholder omkostninger, som måtte angå

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 12 af 14

kabellægning, som klager ikke nødvendigvis benytter sig af. Nævnet finder endvidere, at klager ikke afholder en uforholdsmæssig og urimelig andel af omkostningerne til nettab, ligesom der ikke sker en urimelig indregning og fordeling af investeringsbidrag.

Energiklagenævnet finder herudover ikke grundlag for at antage, at EnergiMidt har foretaget afskrivning af genopskrevne aktiver, som ikke er sket i forbindelse med selskabets åbningsbalance pr. 1. januar 2000. Det er endvidere Energiklagenævnets vurdering, at fordelingen af EnergiMidts omkostninger til tjenestemandspensioner er rimelig. Endelig ses EnergiMidt ikke at have overskredet den af Energitilsynet fastsatte indtægtsramme. Energiklagenævnet finder på denne baggrund i lighed med Energitilsynet, at EnergiMidts tarif er fastsat i overensstemmelse med elforsyningslovens § 69, stk. 1, § 70, stk. 1 og § 73, stk. 1.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML –EKN

Side 13 af 14

#### *Aftale om direktørassistance*

Elforsyningslovens § 45, stk. 1, fastsætter, at direktører, vicedirektører m.v. i en net-, transmissions- eller systemansvarlig virksomhed ikke direkte eller indirekte må deltage i driften eller ledelsen af en koncernforbundet el-produktions- eller elhandelsvirksomhed eller en koncernforbundet virksomhed, der direkte eller indirekte ejer disse, medmindre der er tale om en kollektiv elforsyningsvirksomhed. Elforsyningslovens § 47, stk. 1, fastslår endvidere, at bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed med de undtagelser, der fremgår af bestemmelsens stk. 2, ikke kan gives til samme virksomhed, og at bevillingshaveren i virksomheden alene kan drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen.

Det betyder, at direktører m.v., som deltager i ledelsen af EnergiMidt A/S eller EnergiMidt ikke også må deltage i ledelsen af EnergiMidts Handel A/S. Det fremgår af bestyrelsesreferatet fra bestyrelsesmødet den 25. oktober 2007 i EnergiMidt Holding a.m.b.a., som er moderselskab for de øvrige selskaber i koncernen, at der er sket en selskabsmæssig unbundling i forhold til ledelsen af EnergiMidt Handel A/S og de øvrige selskaber. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at EnergiMidt opfylder kravene i elforsyningslovens § 45, stk. 1. Energiklagenævnet finder endvidere ikke grundlag for at antage, at EnergiMidts bevilling er givet i strid med elforsyningslovens § 47, stk. 1.

For så vidt angår udgiften til direktørassistance på ca. 1,35 mio. kr. ekskl. moms finder Energiklagenævnet i lighed med den tidligere trufne afgørelse af 24. september 2010, at udgifter til ledelse som udgangspunkt er nødvendige omkostninger og dermed kan indregnes i EnergiMidts tarif. Energiklagenævnet finder i forhold til det konkrete beløb, at dette ikke kan betragtes som urimeligt. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at beløbet ikke er urimeligt højt set i forhold til selskabernes størrelse, ligesom personlige

kompetencer og ledelsesansvar har indflydelse herpå. Energiklagenævnet finder derfor, at beløbet er en nødvendig omkostning, jf. elforsyningslovens § 69, stk. 1, og dermed kan indregnes i tariffen. Nævnet finder endvidere, at indregningen af denne omkostning ikke medfører, at EnergiMidts tarif derved bliver urimelig.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende fordelingen af omkostninger til energispareaktiviteter finder Energiklagenævnet, at dette forhold skal vurderes selvstændigt og ikke er en del af vurderingen af, om EnergiMidts tarif er fastsat i overensstemmelse med elforsyningsloven. Såfremt klager og EnergiMidt ikke kan blive enige om en aftale herom, vil dette spørgsmål eventuelt kunne indbringes for Energitilsynet.

**19. marts 2012**

J.nr 1011-11-25-14

TML -EKN

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Side 14 af 14

Energitilsynets afgørelse af 19. september 2011 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 19. marts 2012.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Poul K. Egan  
Nævnnsformand

/Tina Maria Alander Lindfors  
Fuldmægtig, cand.jur.