

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a.
OVER Energitilsynet afgørelse af 14. juli 2010
OM prismæssige henlæggelser og tilbageførsel af kapital

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen
Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen

NÆVNETS Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 stadfæstes.
AFGØRELSE

Ved brev af 9. august 2010 har Ulfborg Fjernvarme A.m.b.a. (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010. Ved afgørelsen gav Energitilsynet bl.a. klager pålæg om at tilbageføre henlæggelser på 2.169.000 kr., da henlæggelserne ikke var budgetterede. Klager skulle endvidere tilbageføre en kapital på 1.995.000 kr. ved regulering af anlægssaldoen pr. 31. marts 2011, da kapitalen ikke kunne anses for at hidrøre fra indskud fra andelshaverne fra før 1. marts 1981.

Sagens baggrund

Energitilsynet har som led i en generel gennemgang af budgetter og regnskaber for 437 fjernvarmeværker i Region Midtjylland bl.a. gennemgået klagers regnskaber og budgetter. KPMG, Statsautoriseret Revisionspartnerselskab (herefter KPMG) har på Energitilsynets foranledning foretaget gennemgangen heraf. Formålet var at undersøge, hvorvidt klagers prisfastsættelse for fjernvarme er sket i overensstemmelse med varmemeforsyningsloven. KPMG har udarbejdet en rapport af 31. marts 2009, som behandler klagers forhold. I rapporten indgår følgende materiale frem til regnskabsårene 2007/08 og 2008/09:

- Anmeldelser af budgetter udarbejdet efter varmforsyningslovens regler (Energitilsynets budgetskeema) for regnskabsårene 2003/04 og 2006/07 – 2008/09.
- Anmeldelse af regnskaber (regnskabseftervisning på Energitilsynets regnskabsskeema) for regnskabsårene 2005/06 – 2007/08.
- Årsrapporter for 2003/04 – 2007/08.
- Investerings- og henlæggelsesplan for nyt flisværk, nyt olieværk og nye målere.

7. marts 2011

På baggrund af rapporten fra KPMG samt efterfølgende korrespondance med klager fremkom Energitilsynet den 2. december 2009 med en tilkendegivelse vedrørende klagers forhold. Energitilsynets fulgte herefter tilkendegivelsen op med tilsynets afgørelse af 14. juli 2010. Afgørelsen vedrørte følgende fire forhold:

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 2 af 13

- Prismæssige henlæggelser, herunder ikke budgetterede henlæggelser på 2.169.000 kr., som skal tilbageføres i budgettet for 2011/12.
- Tilbageførsel af kapital, som ikke hidrører fra andelshaverne fra før 1. marts 1981 og regulering af anlægssaldoen pr. 31. marts 2011 som følge heraf.
- Regnskabstekniske forhold, som skal iagttages fremover.
- Akkumuleret overdækning som beskrevet i tilkendegivelsen af 2. december 2009. Forholdet er afklaret og overdækningen indregnet i budgettet for 2008/09.

Klager har påklaget Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 for så vidt angår forholdene vedrørende de prismæssige henlæggelser samt tilbageførslen af kapital, som ikke hidrører fra andelshaverne fra før 1. marts 1981.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afgørelse

Prismæssige henlæggelser

Ulfborg Fjernvarmeværk A.m.b.a. tilbagefører, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4, ikke budgetterede henlæggelser på 2.169 tkr. Tilbageførslen sker i budgettet for 2011/12.

Tilbageførsel af kapital

Ulfborg Fjernvarmeværk A.m.b.a. tilbagefører kapital på 1.995 tkr., der ikke hidrører fra indskud fra andelshaverne før 1. marts

1981. Tilbageførsel kan ske ved regulering af anlægssaldoen pr. 31. marts 2011.

[...]

Årsrapporter

Energitilsynets tilsyn efter varmemforsyningsloven omfatter ikke jeres årsrapport. Vi har dog i sagsbehandlingen inddraget oplysninger fra jeres årsrapporter. Baggrunden er, at I i de anmeldte regnskabsoplysninger bruger årsrapportens oplysninger. For så vidt angår henlæggelser er der ikke overensstemmelse mellem regnskabspraksis i årsrapporten og reglerne efter varmemforsyningsloven.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 3 af 13

Uddybning, jf. tilkendegivelsen og jeres svar

ad Prismæssige henlæggelser

Beslutningen om at foretage henlæggelser og dermed at opkræve henlæggelser som en omkostning i priserne skal fremgå af det budget, der anmeldes til Energitilsynet. Af investerings- og henlæggelsesplanen skal formålet med henlæggelserne, den budgetterede anskaffelsessum og investeringens idriftsættelsesår samt budgetterede henlæggelser for hver investering fremgå. Endelig skal henlæggelser anvendes til investeringsformålet inden udløbet af 5-års fristen i afskrivningsbekendtgørelsen. Se i øvrigt Energitilsynets vejledning af 31. oktober 2006 om indregning af afskrivninger og henlæggelser i varmeprisen.

Manglende budgetter for 2004/05 og 2005/06

Vi har gennemgået jeres budgetanmeldelser for 2001/02 – 2003/04 og 2006/07 – 2010/11. De mellemliggende budgetår er der ikke anmeldt budget. Vi skal henvise til, at varmemforsyninger efter varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, er forpligtet til at anmelde tariffer med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Anmeldelsesreglerne er fastsat i anmeldelsesbekendtgørelsen (nugældende bekendtgørelse nr. 394 af 25. maj 2009). Ukendskab hertil eller det forhold, at I ikke er rykket for manglende anmeldelse, ændrer ikke ved denne forpligtelse.

Vi har noteret os, at I mener at have anmeldt budgetter også for 2004/05 og 2005/06. Vi vedlægger til jeres orientering en udskrift af Energitilsynets anmeldelsesregister, hvor samtlige jeres anmeldelser siden 2001 er registreret. Det kan oplyses, at anmeldelsesregistret føres elektronisk. Det må derfor afvises, at anmeldelser er bortkommet i Energitilsynet. Jeres årsrapporter for

2002/03 – 2007/08 har vi modtaget i hhv. 2007 og 2008 i forbindelse med jeres anmodning om dispensation fra henlæggelsesreglerne (j.nr. 4/0920-8901-0185).

Af budgettallene, der er anført i jeres årsrapporter for henholdsvis 2003 /04 og 2004/05, fremgår der som oplyst af jer henlæggelser for 2004/05 og 2005/06. Disse opfylder imidlertid ikke betingelserne for varmeprismæssige henlæggelser som anført ovenfor i indledningen til dette afsnit.

Vi ser derfor efter gældende regler ikke mulighed for at anerkende, at der disse år er foretaget henlæggelser i overensstemmelse med varmemforsyningslovens og afskrivningsbekendtgørelsens regler.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 4 af 13

Øgede henlæggelser i budget for 2006/07

I har med brev af 4. januar 2007 fremsendt et nyt budget for 2006/07, hvoraf det fremgår, at årets henlæggelser ændres fra 1.000 tkr. til 2.000 tkr. Der er ikke foretaget andre ændringer i budgettallene, herunder ikke korrektion af budgettets indtægts-side, eller anmeldt nye priser. Der er således tale om en ren overskudsdisposition, således som det også fremgår af følgebrevet, hvor det indledningsvis anføres: ”I forbindelse med resultatet for 2’ kvartal og til dels 3’ kvartal i vort regnskabsår, er det konstateret at økonomien tillader en ændring af vort planlagte budget.”

Som anført indledningsvis er beslutningen om at foretage henlæggelser og dermed at opkræve disse som en omkostning i priserne en beslutning, der træffes på budgettidspunktet. Dette indebærer ikke, at en varmemforsyning, der i budgetårets løb konstaterer, at der er behov for yderligere nødvendige investeringer, er afskåret fra at opkræve henlæggelser hertil via prismæssige henlæggelser. Men der er efter varmemforsyningsloven og praksis ikke mulighed for at foretage yderligere henlæggelser som følge af en forudset overdækning.

Vi ser derfor efter gældende regler ikke mulighed for at anerkende den disposition, der er foretaget i januar 2007, som ville reducere årets overdækning med 1 mio. kr., som en varmeprismæssig henlæggelse.

Ad Tilbageførsel af kapital

I har i eftervisningerne (anmeldte regnskabsoplysninger) opgjort indskudskapital til 1.995 tkr. Beløbet svarer til det, der i årsrapporten er anført som fri egenkapital.

I har vedrørende beløbet oplyst, at jeres andelshavere ved tilslutning blev afkrævet et fast tilslutningsbidrag på 8.000 kr. ved siden af de variable tilslutningsafgifter for stikledninger mv. Beløbet blev ikke opsummeret som andelskapital i status, men i stedet modregnet i afskrivningsgrundlaget. I har videre oplyst, at dette ikke fremgår af jeres regnskaber, der omfatter 1. marts 1981, og at I vurderer, at det ikke vil være muligt at opgøre en egenkapital på grundlag af en opgørelse af de fysiske aktiver pr. 1.3.1981.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 5 af 13

Som anført i tilkendegivelsen anses tilslutningsbidrag som priser i leveringsforholdet. Som sådan har bidraget ikke noget med værkets andels-/indskudskapital at gøre, men er et forbrugerbetalt bidrag til finansieringen af værkets anlæg. Tilslutningsbidragenes behandling som kapital vil have den konsekvens, at fjernvarme-forbrugerne over anlæggenes afskrivningsperiode betaler et tilsvarende beløb i afskrivninger.

Beløbet på 1.995 tkr., der ikke kan dokumenteres at være indskud fra andelshaverne pr. 1. marts 1981, vil ikke efterfølgende kunne henregnes som indskudskapital. Dette gælder, uanset om andelshaverne før denne dato har indbetalt andre beløb, i jeres tilfælde tilslutningsbidrag.

Vi lægger til grund, at kapitalbeløbet er anvendt til finansiering af jeres anlæg, og tilbageførsel vil efter omstændighederne vil kunne ske ved tilsvarende nedskrivning af anlæggets anlægssaldo pr. 31. marts 2011.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 bør ændres, således at klager ikke skal tilbageføre de prismæssige henlæggelser på 2.169.000 kr. samt tilbageføre kapitalen på 1.995.000 kr.

Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

Prismæssige henlæggelser:

- Tilbageførslerne betyder, at klager skal udskyde opførelsen af en ny fliskedel til 20-25 mio. kr. med et år til regnskabsåret 2012/13 i stedet for som planlagt i regnskabsåret 2011/12.
- Klager skal i henhold til Energitilsynets afgørelse tilbageføre 2.169.000 kr. til varmemeforbrugerne, fordi klager ikke efter Energitilsynets vurdering har overholdt reglerne om indberetning af henlæggelser til Energitilsynet. Det er urimeligt, at Energitilsynet ikke ved vurderingen har taget hensyn til, at klager i hele henlæggelsesperioden har haft et planlagt projekt til udvidelse af flisfyringskapaciteten, samt at alle henlæggelser beløbsmæssigt har holdt sig inden for det tilladte. Energitilsynet har alene set på, om nogle formelle betingelser for henlæggelser er overholdt. Dette er efter klagers opfattelse ikke i overensstemmelse med god sagsbehandlingsskik. Energitilsynet kan ikke på denne baggrund konkludere, at klager har opbygget en urimelig kapital.
- Kravet om tilbageførsel af henlæggelserne er begrundet i, at Energitilsynet ikke i sit system kan se, at Energitilsynet har modtaget de indberettede budgetter fra klager. Klager mener at have sendt disse, men kan ikke dokumentere det. Det forhold, at Energitilsynet ikke har registreret anmeldelsen i sit system, beviser ikke, at anmeldelsen ikke er sket. Fejlen kan tilskrives postgangen, eller at Energitilsynet ikke har registreret anmeldelsen korrekt.
- Det er urimeligt, at Energitilsynet ikke har en rykkerprocedure for indberetning af budgetter, når det har så stor økonomisk betydning for fjernvarmeværkerne, herunder klager.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 6 af 13

Tilbageførsel af kapital:

- Klager havde pr. 1. marts 1981 580 forbrugere, som hver havde betalt et indskud på 8.000 kr. Såfremt disse beløb var blevet bogført, ville klagers egenkapital pr. 1. marts 1981 have været 4.640.000 kr. Desværre skete bogføringen ikke på den måde, men i stedet blev indbetalingerne modregnet i afskrivningsgrundlaget. Når der på nuværende tidspunkt tages forhold op, hvor regelgrundlaget går helt tilbage til 1. marts 1981, bør der efter klagers opfattelse ske en lempelig sagsbehandling.
- Klager skal tilbageføre 1.995.000 kr., der ikke hidrører fra indskud fra andelshaverne fra før 1. marts 1981. Klager har ikke kunnet gennem-

skue de særlige regler for fri egenkapital, som blev indført 1. marts 1981. Klager forstår derfor ikke, hvorfor tilslutningsafgifter, som er betalt ud over de faktiske udgifter til stikledninger m.v., og som er betalt inden den 1. marts 1981, ikke kan medregnes til den fri egenkapital.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Det er Energitilsynets opfattelse, at afgørelsen af 14. juli 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

Prismæssige henlæggelser:

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 7 af 13

- Klager har i en årrække foretaget prismæssige henlæggelser til renovering af olieværk, målere og udvidelse af flisfyringskapacitet. Henlæggelserne til olieværk er anvendt i 2007/08. Henlæggelserne for årene 2001/02 – 2007/08 fremgår af klagers årsrapporter. Energitilsynet har modtaget årsrapporterne i december 2007 og juni 2008 i forbindelse med en ansøgning fra klager om dispensation fra 5 års reglen i afskrivningsbekendtgørelsens § 5, stk. 2. Ansøgningen kunne ikke imødekommes. Henlæggelserne fremgår derimod kun delvis af de anmeldte budgetter og priseftervisninger (regnskabsoplysninger til eftervisning af prisfastsættelsen). Klager har ikke anmeldt budgetter for 2004/05 og 2005/06 eller priseftervisninger for 2003/04 og 2004/05.
- Varmeforsyningslovens § 20 og afskrivningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, bestemmer, at henlæggelser kan indregnes i priserne. Dette indebærer, at henlæggelserne skal indgå i det budget, der ligger til grund for priseberegningen. Når henlæggelser først foretages på et tidspunkt, som ligger efter budgetårets udløb, vil der være tale om en overskudsdisponering i strid med reglerne. Som anført i Energitilsynets sekretariats tilkendegivelse af 2. december 2009 (side 4) har klager ved overskudsdisponering efterfølgende indregnet henlæggelser i prisberegningen med i alt 5.485.000 kr., baseret på årsrapporternes beløb. Klager har samtidig tilbageført ikke-anvendte henlæggelser på i alt 3.316.000 kr. I 2007/08 er tilbageført en henlæggelse foretaget i 2002/03 på 1.165.000 kr., og en ikke-anvendt henlæggelse på 734.000 kr., og i 2009/10 er tilbageført ikke-anvendte henlæggelser på 1.417.000 kr. Energitilsynets sekretariat har på dette grundlag opgjort de henlæggelser, der er foretaget som overskudsdisponering, til 2.169.000 kr.
- Klager anfører, at Energitilsynet ikke har taget hensyn til, at klager i realiteten har haft et planlagt projekt, men alene har set på, om de formelle regler er opfyldte. Energitilsynets sekretariat bemærker hertil, at såfremt klager måtte ønske, at den budgetterede anlægssum for de planlagte investeringer, blev indregnet i priserne, måtte klager sørge

for, at dette blev anmeldt til Energitilsynet i overensstemmelse med varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, og reglerne i afskrivningsbekendtgørelsen.

- Det er klagers ansvar at sørge for, at de indregningsberettigede omkostninger indregnes i priserne og i overensstemmelse med varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, at anmelde dette til Energitilsynet. Det er efter gældende regler ikke en betingelse for klagers anmeldelsespligt, at Energitilsynet udsender rykker for manglende anmeldelser.

Tilbageførsel af kapital:

- I klagers anmeldelser til Energitilsynet i perioden mellem marts 1981 og 2000/01 er der fremkommet en kapital på 1.995.000 kr. Klager oplyser, at man ikke kan dokumentere, at beløbet er indskudskapital fra før 1. marts 1981. Det er endvidere ikke dokumenteret, at beløbet skulle være fragået værkets anlægssaldo før 1. marts 1981. Beløbet på 1.995.000 kr., der i anmeldelserne er anført under indskudskapital, kan Energitilsynets sekretariat på dette grundlag kun anse for kapital, der ikke hidrører fra andelshavernes indskud.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 8 af 13

Retsgrundlaget

Varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, regulerer, hvilke omkostninger kollektive varmeforsyningsanlæg m.v. kan indregne i varmeprisen. Af varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

§ 20. Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmeforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeverker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-11, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

[...]”

Det fremgår videre af varmeforsyningslovens § 20, stk. 2, at der kan fastsættes nærmere regler om bl.a. henlæggelser til nyinvesteringer:

”[...]

Stk. 2. Klima- og energiministeren kan fastsætte regler om, at andre udgifter og omkostninger end de i stk. 1 nævnte, kan indregnes i priserne, jf. dog stk. 7. Klima- og energiministeren kan endvidere fastsætte regler om indregning i priserne af kompensation ved et projekt til ændring af områdeafgrænsningen og indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden, forrentning af indskudskapital.

[...]”

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 9 af 13

Klima- og energiministeren har benyttet ovennævnte bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om bl.a. henlæggelser til nyinvesteringer. Dette er sket i afskrivningsbekendtgørelsen¹. Følgende fremgår bl.a. af bekendtgørelsen som var gældende frem til 1. juli 2007 vedrørende henlæggelser:

”[...]

Henlæggelser

§ 5. Gas- og varmeprisudvalget kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes henlæggelser til nye anlæg.

Stk. 2. Henlæggelser kan tidligst påbegyndes 5 år før det planlagte idriftsættelsesår.

[...]”

Varmeforsyningslovens § 21, stk. 1, foreskriver, at kollektive varmforsyningsanlæg skal anmelde deres priser til Energitilsynet. Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for ydelser omfattet af § 20 og § 20 b skal anmeldes til et tilsyn, der er nedsat af klima- og energiministeren (Energitilsynet), med angivelse af grundlaget herfor efter regler fastsat af tilsynet. Energitilsynet kan fastsætte regler om, at anmeldelse skal ledsages af erklæring afgivet af en registreret revisor, statsautoriseret revisor eller kommunens revisor. Energitilsynet kan fastsætte regler om formen for anmeldelse og om, at anmeldelse skal foretages elektronisk. Energitilsynet kan give pålæg om anmeldelse.

[...]”

¹ Bekendtgørelse nr. 175 af 18. marts 1991 om driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og forrentning af indskudskapital ifølge lov om varmforsyning (Afskrivningsbekendtgørelsen).

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Prismæssige henlæggelser

Energitilsynet har opgjort de henlæggelser, som ikke kan anses for behørigt indberettet til Energitilsynet i regnskabsårene 2004/05 og 2005/06, til at udgøre 2.169.000 kr. Energitilsynet har opgjort beløbet på baggrund af klagers øvrige økonomiske dispositioner i årene 2001 – 2010, herunder klagers øvrige indregning af henlæggelser samt tilbageførsler af ikke-anvendte henlæggelser. Klager har ikke bestridt opgørelsen heraf, og Energiklagenævnet lægger derfor Energitilsynets opgørelse af henlæggelserne til grund ved nævnets behandling af sagen.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Energitilsynet har oplyst, at tilsynet ikke har modtaget klagers prisanmeldelser for årene 2004/05 og 2005/06, herunder indberetningen af henlæggelserne. Energitilsynet har derudover oplyst, at registrering af prisanmeldelserne foregår elektronisk, og at det ikke af tilsynets logfil fremgår, at klager har foretaget prisanmeldelserne. Energitilsynet har på denne baggrund truffet afgørelse om, at klager skal tilbageføre beløbet på 2.169.000 kr. Klager er af den opfattelse, at klager har foretaget de pligtmæssige anmeldelser til Energitilsynet, herunder vedrørende henlæggelserne. Klager har ikke fremlagt dokumentation for anmeldelserne, da klager ikke er i besiddelse heraf.

Side 10 af 13

Det fremgår af varmemforsyningslovens § 20, stk. 2, at der bl.a. kan fastsættes nærmere regler om indregning af henlæggelser til nyinvesteringer i kollektive varmemforsyningsanlægs varmepriser. Den nærmere regulering heraf er fastsat i afskrivningsbekendtgørelsen, herunder i bekendtgørelsens § 5. Det fremgår heraf, at Gas- og varmeprisudvalget, nu Energitilsynet, kan tillade, at der i priser for levering af opvarmet vand, damp eller gas indregnes henlæggelser til nye anlæg i priserne. Afskrivningsbekendtgørelsen blev med virkning fra den 1. juli 2007 ændret, således at det ikke længere er en betingelse for indregning af henlæggelser, at Energitilsynet har givet tilladelse hertil. De i sagen omhandlede henlæggelser hidrører imidlertid fra årene 2004-2006, og det er således den tidligere afskrivningsbekendtgørelse, der finder anvendelse på forholdet.

Såfremt klager ønskede, at henlæggelser til nye anlæg skulle indregnes i varmepriserne over for forbrugerne, var det således en betingelse herfor, at Energitilsynet havde tilladt, at indregningen af henlæggelserne kunne ske, jf. afskrivningsbekendtgørelsens § 5, stk. 1.

Energitilsynet har udarbejdet en vejledning² til, hvorledes kollektive varmemforsyningsanlæg bl.a. kan indregne henlæggelser til nyinvesteringer i varmepri-

² "Indregning af afskrivninger og henlæggelser i fjernvarmeprisen" af 31. oktober 2006.

serne. Det fremgår heraf, at indregningen af henlæggelserne kan ske uden særskilt tilladelse, så længe indregningen foretages i overensstemmelse med afskrivningsbekendtgørelsens regler, herunder bl.a. vedrørende det tidsmæssige perspektiv for henlæggelserne. Energiklagenævnet lægger på baggrund heraf til grund, at Energitilsynet i praksis har administreret det i afskrivningsbekendtgørelsen § 5 foreskrevne krav om tilladelse således, at tilladelsen kan anses for at være givet ved, at henlæggelserne indberettes i forbindelse med den generelle prisansøgning, herunder vedlagt en investerings- og henlæggelsesplan efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Spørgsmålet om, hvorvidt klager har foretaget den foreskrevne indberetning af de prismæssige henlæggelser til nyinvesteringer, har således betydning for, om klager kan siges at have fået tilladelse til at indregne henlæggelserne i varmepriserne. Såfremt klager ikke har indberettet dette til Energitilsynet, skal henlæggelserne på 2.169 t.kr tilbageføres. Dette vil medføre, at beløbet skal indregnes i budgettet for 2011/12.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger til grund, at klager ikke har indberettet henlæggelserne til nyinvesteringer for årene 2004/05 og 2005/06, herunder en investerings- og henlæggelsesplan for de planlagte henlæggelser. Klager har således ikke fået den i afskrivningsbekendtgørelsen foreskrevne tilladelse. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at prisansøgningerne, hvor indberetningen af henlæggelserne indgår, ikke er modtaget i Energitilsynet, samt at klager ikke har kunnet dokumentere, at prisansøgningerne er foretaget.

Energiklagenævnet kan herefter tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at klager skal tilbageføre beløbet på 2.169.000 kr. Det forhold, at klager som oplyst i hele perioden har haft et planlagt projekt, samt at henlæggelserne beløbsmæssigt har været i overensstemmelse hermed, ændrer ikke ved denne vurdering.

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende manglende rykkerprocedure i forbindelse med kravet om anmeldelse, bemærker Energiklagenævnet, at det i henhold til varmemforsyningslovens prisbestemmelser er de kollektive varmemforsyningsanlæg, som skal sørge for, at anmeldelse sker til Energitilsynet. Der er i varmemforsyningsloven samt regler udstedt i medfør heraf ikke indført en procedure, hvorefter Energitilsynet skal udsende rykkere ved manglende anmeldelse. Energiklagenævnet har derfor ikke bemærkninger til, at Energitilsynet ikke tidligere har gjort klager opmærksom på, at tilsynet ikke havde modtaget klagers prisansøgninger for årene 2004/05 og 2005/06. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at Energitilsynet sædvanligvis kvitterer for modtagelsen af anmeldelserne.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 11 af 13

Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 stadfæstes derfor for så vidt angår forholdet vedrørende klagers prismæssige henlæggelser.

Tilbageførsel af kapital

Energitilsynet fandt ved afgørelsen af 14. juli 2010, at den af klager angivne indskudskapital i prisanmeldelserne på 1.995.000 kr. ikke hidrørte fra indskud fra andelshaverne fra før 1. marts 1981, og at den derfor ikke kunne henregnes som indskudskapital (egenkapital). Energitilsynet fandt på denne baggrund, at klagers anlægssaldo pr. 31. marts 2011 skulle nedskrives tilsvarende.

Kollektive varmemforsyningsanlægs økonomi skal i henhold til varmemforsyningslovens principper herom hvile i sig selv. Det betyder, at virksomhedens udgifter og indtægter over en årrække skal balancere. Varmeforsyningsloven trådte i kraft den 1. marts 1981, og princippet har været gældende for virksomhederne siden. Indførelsen af hvile-i-sig-selv-princippet pr. 1. marts 1981 havde den betydning for selskabernes egenkapital, at såfremt virksomheden ved denne skæringsdato havde en egenkapital af en vis størrelse, kunne egenkapitalen videreføres i regnskabsmæssig sammenhæng efter skæringsdatoen. Kapital som virksomhederne efter den 1. marts 1981 måtte opbygge, er derimod reguleret af princippet om, at virksomhedens indtægter og udgifter over en årrække skal balancere, og at der ikke må opbygges kapital, herunder yderligere egenkapital. Det har derfor betydning for størrelsen af en virksomheds egenkapital, hvad den var opgjort til pr. 1. marts 1981. Af disse årsager har det således i den foreliggende sag betydning, om klagers anførte egenkapital kan anses for at hidrøre fra før lovens ikrafttræden den 1. marts 1981.

Det fremgår af sagen, at klager over for Energitilsynet har oplyst³, at klagers regnskab både før og efter 1. marts 1981 viser en egenkapital på 0 kr. Klager vurderer endvidere, at det ikke vil være muligt at opgøre egenkapitalen på baggrund af en opgørelse af de fysiske aktiver pr. 1. marts 1981. Klager havde den 1. marts 1981 ca. 580 andelshavere, som ved tilslutning havde betalt 8.000 kr. pr. andelshaver i tilslutningsbidrag. Disse beløb blev ikke opsummeret som andelskapital, men blev i stedet modregnet i afskrivningsgrundlaget.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger til grund, at egenkapitalen – som oplyst af klager – var 0 kr. pr. 1. marts 1981. Energiklagenævnet finder herefter, at den af klager anførte egenkapital på 1.995.000 kr. er opstået efter 1. marts 1981. Da klager ikke kan dokumentere, at beløbet hidrører fra andelshaverne fra før 1. marts 1981 og i øvrigt ikke kan gøre rede for, hvor beløbet hidrører fra, finder Energiklagenæv-

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML –EKN

Side 12 af 13

³ Brev af 7. juli 2009 til Energitilsynet.

net i lighed med Energitilsynet, at beløbet ikke kan betragtes som klagers egenkapital pr. 1. marts 1981. Energiklagenævnet er endvidere enig med Energitilsynet i, at tilslutningsbidrag må anses for priser i leveringsforholdet. Tilslutningsbidragene på 8.000 kr. pr. andelshaver har derfor ikke noget at gøre med andels-/indskudskapitalen, men er et forbrugerbetalt bidrag til finansiering af værkets anlæg.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse vedrørende dette, således at klager skal nedskrive anlægssaldoen pr. 31. marts 2011 med 1.995.000 kr.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 14. juli 2010 stadfæstes.

7. marts 2011

J.nr 1021-10-39-4

TML -EKN

Side 13 af 13

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. marts 2011.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om varmemforsyning § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.