

Advokatfirma Bruun & Hjejle
Att.: Advokat Poul Heidmann
Nørregade 21
1165 København K

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

**Klage over Helsingør Kommunes afgørelse af 9. juni 2009 om aktindsigt,
Deres j.nr. 4300083**

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH –EKN

De har ved brev af 14. oktober 2010 klaget på vegne af HMN Naturgas I/S (herefter benævnt HMN) over Helsingør Kommunes afgørelse af 9. juni 2010. Ved afgørelsen meddelte kommunen afslag på HMN's anmodning om aktindsigt i et antal dokumenter i kommunens sag vedrørende kommunens tidligere afgørelse af 26. februar 2010 om godkendelse af projektforslag for flisfyret kedel 2 på Central H.P. Christensensvej. jf. nærmere nedenfor under sagens baggrund.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Helsingør Kommunes afgørelse af 9. juni 2010 og meddeler afslag på aktindsigt i varighedskurverne udarbejdet af COWI. Energiklagenævnet videresender anmodningen om aktindsigt i Helsingør Kommunes strategiplan og materiale vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet til videre behandling ved Helsingør Kommune som rette myndighed, jf. forvaltningslovens¹ § 7, stk. 2. Energiklagenævnet meddeler aktindsigt i dokumenterne med Helsingør Kommunes løbenumre 30229 og 30231 samt brevet af 25. februar 2010 fra advokaterne Per Hemmer og Agnete Nordentoft, Advokatfirmaet Bech-Bruun, samt de fire tidligere versioner af projektforslaget om den flisfyrede kedel 2. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Helsingør Kommune, Teknisk Udvalg, godkendte på udvalgets møde den 23. marts 2010 et projektforslag af september 2009 om etablering af flisfyret kedel 2 på Central H.P. Christensens Vej. Projektforslaget var udarbejdet af Forsyning Helsingør Varme A/S' (herefter benævnt Helsingør Varme). Helsingør Varme ejes af Forsyning Helsingør A/S, der ejes af Helsingør Kommune. Af projektforslaget fremgår bl.a., at projektet angår etableringen af et flisfyret fjernvarmeanlæg med en varmeeffekt på ca. 6 MW. Projektforslaget blev sendt i høring i oktober 2009. Beregningerne i projektforslaget blev revideret den

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

11. januar 2010.

Helsingør Kommune fremsendte ved brev af 26. marts 2010 afgørelsen om godkendelse af projektforslaget til HMN, som er naturgasdistributør til bl.a. Helsingør-området. HMN indbragte ved klage af 22. april 2010 Helsingør Kommunes afgørelse af 26. marts 2010 for Energiklagenævnet. Denne sag behandles ved Energiklagenævnet under journalnummeret 1021-10-12. Vattenfall ejer og driver det naturgasfyrede Helsingør Kraftvarmeværk, der leverer varme til Helsingør Varme. Vattenfall A/S har ligeledes påklaget Helsingør Kommunes afgørelse af 26. marts 2010 til Energiklagenævnet. Vattenfalls klage behandles i Energiklagenævnet under journalnummer 1021-10-11.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH –EKN

I klagen af 22. april 2010 anmodede HMN om aktindsigt i sagen ved Helsingør Kommune i kommunens og Helsingør Varmes sager om projektforslaget, herunder i alle oplysninger om den anvendte samfundsøkonomiske beregningsmetode. Helsingør Kommune kvitterede for modtagelsen af anmodningen om aktindsigt ved e-mail af 6. maj 2010. Kommunen fremsendte i den forbindelse bilagsrapporter med reviderede beregninger for projektforslaget foretaget i forbindelse med høringssvarene til forslaget, samt en sagsoversigt. Kommunen anmodede Dem herefter om at meddele, hvilke akter der ønskedes indsiget i. Ved e-mail af 6. maj 2010 sendte Helsingør Kommune klagesagen til Energiklagenævnet i medfør af projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

Side 2 af 10

Ved e-mail af 2. juni 2010 anmodede HMN om aktindsigt i et antal dokumenter markeret med gult på kommunens sagsoversigt. HMN anmodede endvidere om aktindsigt i dokumenter, der kunne belyse det i klagen af 22. april 2010 anførte om, at HMN er bekendt med, at Vattenfall i sin klage over Helsingør Kommunes afgørelse af 26. marts 2010 bl.a. havde gjort gældende, at der allerede med Vattenfall' eksisterende installationer på Helsingør Kraftvarmeværk var tilstrækkelig kapacitet til at forsyne det øgede varmebehov i forbindelse med tidligere godkendte projektforslag.

Helsingør Kommune traf herefter den påklagede afgørelse af 9. juni 2010, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”[...]

Helsingør Kommune har følgende bemærkninger til HMN Naturgas I/S' begæring om aktindsigt:

Dokumenter i sagsoversigten

Løbenr. 59928, 59930, 106822 og 106832 (rød markering i sagsoversigten) er tidlige, og dermed uaktuelle, udgaver af projektforslaget, som ikke fuldt ud er omfattet af retten til aktindsigt. Så-

fremt HMN på baggrund af den information fortsat ønsker dokumenterne tilsendt, vil Helsingør Kommune ekstrahere en række af dokumenternes oplysninger.

Løbenr. 30229 og 30231 (rød markering) er et notat (dobbelregistreret) fra sagkyndige, som Kommunen med henvisning til Forvaltningslovens § 14, stk. 1, nr. 3 vil undlade at give aktindsigt i.

De øvrige dokumenter medsendes som ønsket.

Dokumenter vedrørende fjernvarmeforsyningen af 10 områder i Helsingør By

Den model, der er anvendt til beregningerne i projektforslaget fremgår af projektforslagets bilag 1 – bilag 5. Her kan alle forudsætninger, mellemregninger og beregningsresultater ses. Hvis det ønskes kan bilag 1 – bilag 5 genfremsendes som pdf fil.

De energikilder, der kan forsynes de 10 områder og deres andel af varmeproduktionen, fremgår af projektforslagets side 12 og bilag 1. Fordelingen er beregnet i edb programmet Energy Pro, hvor der er opstillet varighedskurver for henholdsvis den nuværende situation og den fremtidige situation. Hermed er fordelingen på produktionsenheder af det marginale varmebehov fastlagt. Energy Pro – beregningerne er rådgiverens interne værktøj, som Helsingør Kommune ikke er i besiddelse af, og dermed ikke kan give aktindsigt i.

Dokumenter vedrørende projektforslaget for fliskedel 2

Vedrørende Vattenfalls effekt henvises der til teksten i dagsordenen til udvalgsbehandlingen den 23. marts 2010, hvor der er redegjort for sagen, herunder at effekten Vattenfall garanterer at stille til rådighed ikke kan dække det øgede varmebehov.
[...].

Ved breve af henholdsvis 18. august 2010 og 14. oktober 2010 til Energiklagenævnet opfordrede De nævnet til at bede Helsingør Kommune om at tilvejebringe oplysninger, som De samtidig anmodede om aktindsigt i. Det drejede sig bl.a. om dokumenter vedrørende de reviderede samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget. De anførte endvidere, at HMN alene havde fået aktindsigt i dokumenter hos Helsingør Kommune og ikke i dokumenter hos Helsingør Varme. Brevet af 14. oktober 2010 var vedlagt en statusoversigt på aktindsigtssagen, som HMN havde udarbejdet. Som opfølgning på Deres brev af 14. oktober 2010 skrev Energiklagenævnet til Dem pr. e-mail af 20. oktober

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH –EKN

Side 3 af 10

2010 og ved brev af 11. november 2010 om forståelsen af Deres anmodning om aktindsigt. Energiklagenævnet redegjorde i brevet af 11. november 2010 bl.a. for, at en anmodning om aktindsigt i dokumenter hos Helsingør Varme skal indgives til Helsingør Varme, jf. offentlighedslovens² § 1, stk. 2, nr. 3.

På baggrund af korrespondancen fremgår det af oplysningerne i sagen, at De ønsker aktindsigt i/klager over afslag på aktindsigt i følgende:

1. Varighedskurver.

Ved varighedskurver menes beregninger foretaget i programmet Energy Pro af COWI, der har udarbejdet projektforslaget og lavet de bagvedliggende beregninger. Kommunen meddelte afslag på aktindsigt heri med den begrundelse, at beregningerne var rådgiverens interne værktøj, som kommunen ikke var i besiddelse af, og dermed ikke kunne meddele aktindsigt i. Begrundelsen blev givet i forhold til kommunens sag om godkendelse af Helsingør Varmes projektforslag af november 2009 om fjernvarmeforsyning af 10 områder i Helsingør by³, men De finder, at spørgsmålet tillige er relevant for så vidt angår projektforslaget for den flisfyrede kedel 2. Varighedskurverne illustrerer varmeafsætningen i de enkelte varmeområder og benyttelsestiden for alle de varmeproducerede anlæg.

De anførte i den forbindelse bl.a., at kommunen ikke kan overlade en sag til behandling hos rådgivere med den virkning, at en del af sagens væsentlige materiale alene beror hos disse. Kommunen er materielt fuldt ansvarlig for sagens behandling, uanset om der benyttes rådgivere, og kommunen er ansvarlig for, at alt materiale, der har haft betydning for sagens behandling også befinder sig hos kommunen. De opfordrede i den forbindelse Energiklagenævnet til enten at behandle spørgsmålet som et afslag på at give aktindsigt i et eksisterende materiale med den begrundelse, at det befinder sig hos rådgivere, eller til at pålægge kommunen at tilvejebringe materialet som et led i nævnets oplysning af sagen. Såfremt nævnet valgte den sidste løsning, anmodede De om aktindsigt i materialet.

2. Dokumentet identificeret som "*CaseNo09-2880_#613351_v1_ Projektforslag for flis kedel 2 på central H.P.Christensensvej, september2009.doc*" indeholder en reference til Helsingør Kommunes strategiplan godkendt på et udvalgsmøde den 11. december 2008 for udbygning af produktions- og ledningsanlæg for perioden 2008 – 2013.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH –EKN

Side 4 af 10

² Lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer.

³ Energiklagenævnet hjemvist ved afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr. 1021-268) Helsingør Kommunes godkendelse af projektforslaget for de 10 områder, idet nævnet fandt, at kommunens afgørelse led af en mangelfuld begrundelse.

Der klages over, at der ikke er meddelt aktindsigt i strategiplanen.

3. Materiale vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet foretaget i år 2008. Revurderingen blev foretaget på baggrund af praktiske test.
4. De klager over afslag på aktindsigt i dokumenter med Helsingør Kommunes løbenumre 30231 og 30229.
5. De klager over afslaget på aktindsigt i de fire tidlige versioner af projektforslaget.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH -EKN

Helsingør Kommune har ved e-mail af 17. november 2010 fremsendt de fire tidligere versioner af projektforslaget til Energiklagenævnet. Kommunen anførte i den forbindelse, at Energiklagenævnet efter kommunens vurdering kunne meddele aktindsigt i projektforslagene i deres helhed.

Side 5 af 10

Ved e-mail af 7. december 2010 har Helsingør Kommune fremsendt dokumentet "*CaseNo09-2880_#613351_v1_Projektforslag for flis kedel 2 på central H.P.Christensensvej, september2009.doc*" til Energiklagenævnet. Dokumentet var ikke vedlagt en kopi af kommunens strategiplan. Kommunen anførte i den forbindelse følgende:

- Dokumentet indeholder dagsordensteksten i forbindelse med kommunens beslutning om at iværksætte myndighedsbehandlingen af projektforslaget for den flisfyrede kedel 2.
- Strategiplanen er vedtaget på et lukket udvalgsmøde den 11. december 2008 for udbygningen af produktions- og ledningsanlæg for perioden 2008-2013. Strategiplanen og dokumenterne vedrørende udredningsarbejdet i 2008 indgår ikke i kommunens sag om den flisfyrede kedel 2. Spørgsmålet om, hvorvidt der kan meddeles aktindsigt heri, henhører derfor under Helsingør Kommunes og Forsyning Helsingør Varme A/S' kompetence, jf. forvaltningslovens § 16, stk. 1, og offentlighedslovens § 15, stk. 1.
- Helsingør Kommune har ikke tidligere taget stilling til anmodningen om aktindsigt i strategiplanen og dokumenterne vedrørende udredningsarbejdet i 2008, da HMN alene har begæret om aktindsigt i en række nærmere angivne dokumenter (strategiplanen og udredningsmaterialet) på sagen om den flisfyrede kedel 2 og sagen om fjernvarmeforsyningen af 10 område i Helsingør by.

Forvaltningsloven regulerer bl.a. spørgsmålet partsaktindsigt. Parters ret til aktindsigt er nærmere reguleret i forvaltningslovens kapitel 4. Af reglerne fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Kap. 4. Partens aktindsigt

Retten til aktindsigt

§ 9 Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Begæringen skal angive den sag, hvis dokumenter den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med.

...

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH -EKN

Side 6 af 10

Omfanget af aktindsigt

§ 10 En parts ret til aktindsigt omfatter med de i §§ 12-15 nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører sagen, herunder genpart af de skrivelser, der er udgået fra myndigheden, når skrivelserne må antages at være kommet frem til adressaten, og
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

...

[...]

Afgørelse af sager om aktindsigt

§ 16 Afgørelsen af, om og i hvilken form en begæring om aktindsigt skal imødekommes, træffes af den myndighed, der i øvrigt har afgørelsen af den pågældende sag.

...

[...]”.

Retten til aktindsigt, når den, der ønsker aktindsigt i en sag, ikke er part i sagen, er reguleret af offentlighedsloven. Enhver kan således med de i offentlighedsloven nævnte undtagelser forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, jf. lovens § 1, stk. Af loven fremgår bl.a. følgende vedrørende behandlingen og afgørelsen af begæringer om aktindsigt:

”[...]

§ 15. Fremsættes der begæring om aktindsigt vedrørende dokumenter, der indgår i en sag, hvori der er eller vil blive truffet af-

gørelse af en forvaltningsmyndighed, afgør denne myndighed, om begæringen kan imødekommes. I andre tilfælde afgøres sager om aktindsigt af den myndighed, der har dokumentet i sin besiddelse.

Stk. 2. Afgørelser om aktindsigtsspørgsmål kan påklages særskilt til den myndighed, som er klageinstans i forhold til afgørelsen eller behandlingen i øvrigt af den sag, begæringen om aktindsigt vedrører.

...

[...]”.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH –EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

1. Ad Helsingør Kommunes kompetence

Det fremgår af forvaltningslovens § 16, stk. 1, at den myndighed, der i øvrigt skal træffe afgørelse i en sag, tager stilling til, i hvilken form en begæring om aktindsigt i den pågældende sag skal imødekommes. Det vil sige, at når en afgørelse fra en førsteinstans (f.eks. en kommune) er påklaget til en klagemyndighed, er det klagemyndigheden, der som førsteinstans skal tage stilling til, om en anmodning om aktindsigt i afgørelsessagen kan imødekommes.

Side 7 af 10

Helsingør kommune godkendte Helsingør Varmes projektforslag for den flisfyrede kedel 2 ved afgørelse af 26. marts 2010. Den 22. april 2010 påklagede HMN afgørelsen til Energiklagenævnet. Klagen blev i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2, indgivet til Helsingør Kommune. HMN anmodede i den forbindelse om aktindsigt i sagens akter ved Helsingør Kommune. Helsingør Kommune traf afgørelsen om aktindsigt den 9. juni 2010.

På afgørelsestidspunktet henhørte aktindsigtssagen imidlertid, , under Energiklagenævnets kompetence, jf. forvaltningslovens § 16, stk. 1, idet Helsingør Kommune ved e-mail af 6. maj 2010 havde videresendt HMN's klage over godkendelsen af projektforslaget til nævnet medfør af projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2. Det var således rettelig Energiklagenævnet, der skulle have behandlet HMN's anmodning om aktindsigt. Energiklagenævnet er i forbindelse med sagens behandling blevet opmærksom på dette forhold, og nævnet ophæver på denne baggrund Helsingør Kommunes afgørelse af 9. juni 2010. Energiklagenævnet vil herefter som førsteinstans tage stilling til, hvorvidt anmodningen om aktindsigt kan imødekommes, jf. forvaltningslovens § 16, stk. 1.

2. Ad Varighedskurver

Helsingør Kommune har meddelt afslag på aktindsigt i varighedskurverne, der er en del af de beregninger, som COWI har foretaget i forbindelse med udarbejdelsen af projektforslaget om fjernvarmeforsyning af 10 områder i Helsingør by. Kommunen begrundede afslaget med, at beregningerne var COWI's

interne arbejdsdokument, som kommunen ikke var i besiddelse af. De har i den forbindelse anført, at de samme forhold gør sig gældende for så vidt angår beregningerne i projektforslaget om den flisfyrede kedel 2.

En parts ret til aktindsigt omfatter alle dokumenter, der vedrører sagen, samt indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter med de undtagelser, der fremgår af forvaltningslovens §§ 12-15, jf. lovens § 10, stk. 1. Projektforslaget og de bagvedliggende beregninger er udarbejdet af COWI, som har udarbejdet projektforslaget på vegne af Helsingør Varme. Af projektforslagets punkt 1.6 fremgår således, at Helsingør Fjernvarmeforsyning/Helsingør Varme er ansvarlig for projektforslaget. Helsingør Kommune har oplyst, at kommunen ikke er eller har været i besiddelse af COWI's beregninger.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH -EKN

Side 8 af 10

Retten til aktindsigt omhandler alle dokumenter, der vedrører sagen, jf. forvaltningslovens § 10, stk. 1. Myndighederne er efter reglerne om partsaktindsigt ikke forpligtet til at tilvejebringe dokumenter og oplysninger, som ikke allerede indgår eller har indgået i sagen. Helsingør Kommune har oplyst, at kommunen ikke er i besiddelse af eller har været i besiddelse af COWI's beregninger. Beregningerne er heller ikke sendt til Energiklagenævnet sammen med kommunens sagsakter i medfør af projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2. Dokumenterne kan således ikke siges at vedrøre Helsingør Kommunes sag. Da Energiklagenævnet og Helsingør Kommune ikke er i besiddelse af dokumenterne, meddeler nævnet på nuværende tidspunkt hermed afslag på aktindsigt i varighedskurverne.

Energiklagenævnet vil i forbindelse med behandlingen af HMN's klage af 22. april 2010 over Helsingør Kommunes afgørelse af 26. marts 2010 om godkendelse af Helsingør Varmes projektforslag om fliskedel 2 (Energiklagenævnets journalnummer 1021-10-12) tage stilling til, hvorvidt det forhold, at Helsingør Kommune ikke har indhentet COWI's beregninger, medfører, at Helsingør Kommune i forbindelse med godkendelsen af projektforslaget ikke har overholdt sin pligt til at oplyse sagen fyldestgørende (officialmaksimen), herunder om beregningerne skal indhentes til brug for sagsbehandlingen i Energiklagenævnet. Såfremt beregningerne kommer i Energiklagenævnets besiddelse, vil der på dette tidspunkt blive taget stilling til, om der kan meddeles HMN aktindsigt heri, i det omfang beregningerne ikke allerede vil blive forelagt HMN i medfør af reglen om partshøring i forvaltningslovens § 19, stk. 1.

3. Ad Strategiplanen

Helsingør Kommune har til Energiklagenævnet oplyst, at strategiplanen blev vedtaget på et lukket udvalgmøde i kommunen den 11. december 2008, og at planen ikke indgik i Helsingør Kommunes sag vedrørende den flisfyrede kedel 2. Planen er endvidere ikke fremsendt til Energiklagenævnet af kom-

munen i medfør af projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2. Da planen ikke er i Energiklagenævnets besiddelse, og da nævnet på baggrund af Helsingør Kommunes oplysninger lægger til grund, at planen ikke indgik i kommunens behandling af sagen vedrørende den flisfyrede kedel 2, henhører afgørelsen af, om der kan meddeles aktindsigt i planen, under kommunens kompetence, jf. offentlighedslovens § 15, stk. 1, idet planen er i kommunens besiddelse og ikke indgår i den verserende sag.

Energiklagenævnet videregiver på denne baggrund anmodningen om aktindsigt i strategiplanen til videre foranstaltning hos Helsingør Kommune, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH -EKN

4. Ad Materiale vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet

Side 9 af 10

Helsingør Kommune har oplyst, at materialet vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet i 2008 ikke indgik i Helsingør Kommunes sag vedrørende den flisfyrede kedel 2. Materialet er endvidere ikke fremsendt til Energiklagenævnet af kommunen i medfør af projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2. Da materialet ikke er i Energiklagenævnets besiddelse, og da nævnet på baggrund af Helsingør Kommunes oplysninger lægger til grund, at materialet ikke indgik i kommunens behandling af sagen vedrørende den flisfyrede kedel 2, henhører afgørelsen af, om der kan meddeles aktindsigt i materialet, under kommunens kompetence, jf. offentlighedslovens § 15, stk. 1.

Energiklagenævnet videregiver på denne baggrund tillige anmodningen om aktindsigt i materialet vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet i 2008 til videre foranstaltning hos Helsingør Kommune, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2.

5. Ad Afslaget på aktindsigt i dokumenterne med Helsingør Kommunes løbenumre 30231 og 30229

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 30. november 2010 (j.nr. 1021-10-40) meddelt Vattenfall aktindsigt i de to dokumenter, samt et tilhørende fremsendelsesbrev af 25. februar 2010 fra advokaterne Per Hemmer og Agnete Nordentoft v/advokatfirmaet Bech-Bruun til Helsingør Kommune. Afgørelsen med bilag, dokumenterne med løbenumrene 30231 og 30229 og fremsendelsesbrevet, blev sendt til orientering til Dem. De har således fået aktindsigt i dokumenterne, og Energiklagenævnet foretager sig på denne baggrund ikke yderligere vedrørende disse dokumenter.

6. Ad afslaget på aktindsigt i fire tidligere projektforslag

På baggrund af Helsingør Kommunes indstilling med brev af 17. november 2010 om, at Energiklagenævnet kan meddele aktindsigt i de fire tidligere ud-

gaver af projektforslaget, sendte Energiklagenævnet projektforslagene til Dem ved e-mail af 18. november 2010. Energiklagenævnet anførte i den forbindelse, at såfremt nævnet ikke hørte nærmere fra Dem vedrørende de fire tidligere udgaver af projektforslaget, ville nævnet anse klagesagen vedrørende kommunens afgørelse af 9. juni 2010 om aktindsigt for færdigbehandlet for så vidt angik dette punkt. Efter fremsendelsen af de fire projektforslag har Energiklagenævnet ikke hørt nærmere fra Dem vedrørende klagen om afslaget på aktindsigt i projektforslagene. Energiklagenævnet anser derfor behandlingen af denne del af klagen for afsluttet.

Energiklagenævnet ophæver herefter Helsingør Kommunes afgørelse af 9. juni 2010 og meddeler afslag på aktindsigt i varighedskurverne udarbejdet af COWI. Energiklagenævnet videresender anmodningen om aktindsigt i Helsingør Kommunes strategiplan og materiale vedrørende revurderingen af den eksisterende produktionskapacitet til videre behandling ved Helsingør Kommune som rette myndighed, jf. forvaltningslovens § 7, stk. 2. Energiklagenævnet meddeler aktindsigt i dokumenterne med Helsingør Kommunes løbenumre 30229 og 30231 samt brevet af 25. februar 2010 fra advokaterne Per Hemmer og Agnete Nordentoft, advokatfirmaet Bech Bruun samt de fire tidligere versioner af projektforslaget om den flisfyrede kedel 2.

Afgørelsen er truffet efter forvaltningslovens § 7, stk. 2, § 16, stik 1 og offentlighedslovens § 15, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 5 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

5. januar 2011

J.nr 1021-10-45-18

SSH -EKN

Side 10 af 10