

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Berner A/S	
OVER	Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010	8. juni 2011 J.nr 1021-10-49-22
OM	afslag på anmodning om forlængelse af fritagelse for forbud mod elopvarmning for kantinebygning	ALP –EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Direktør Per Søndergaard
SÆTNING	Forsyningsdirektør, akademiingeniør Astrid Birnbaum
I SAGEN	

NÆVNETS	Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010 <u>ophæves</u> , og sagen <u>hjemvises</u> til kommunen til fornyet behandling.
AFGØRELSE	

Energiklagenævnet har den 23. november 2010 fra Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne, modtaget Berner A/S' (herefter benævnt klager) klage af 5. oktober 2010 over kommunens afgørelse af 16. september 2010. Ved afgørelsen meddelte kommunen afslag på forlængelse af fritagelse fra forbud mod direkte elopvarmning for klagers kantinebygning beliggende Stenholm 2, Nørresundby.

Sagens baggrund

Aalborg Kommunes byråd nedlagde den 13. oktober 1986 forbud mod direkte elopvarmning i nybyggeri. Daværende energiminister pålagde ved skrivelse af 6. maj 1994 kommunerne at nedlægge forbud mod etablering af elopvarmning for både eksisterende og ny bebyggelse i områder, der er eller bliver udlagt til kollektiv varmforsyning. På baggrund heraf nedlagde byrådet den 27. juni 1994 forbud mod etablering af elopvarmning for både eksisterende og ny bebyggelse i områder, der er eller bliver udlagt til kollektiv varmforsyning i Aalborg Kommune. Kommunens praksis ved administration af forbud mod direk-

te elopvarmning, er, at hvis der er tale om en midlertidig bygning, og der umiddelbart er forsyningsmulighed fra det kollektive forsyningsselskab, gives der maksimalt fritagelse fra forbuddet i 5 år. Der kan gives yderligere fritagelse, hvis ansøgeren kan dokumentere, at det vil være uforholdsmæssigt dyrt at installere fjernvarme.

Den i sagen omhandlede kantinebygning blev opstillet i 1996 og dækker 145 m². Kantinebygningen hører til klagers erhvervsejendom, hvorfra klager driver forretning med salg af forbrugsvarer, værktøj, m.v. Kantinebygningen består af materialer og komponenter, som normalt anvendes til skurvogne (pavillon-byggeri). Kantinebygningen er placeret i et tinglyst deklaraationsbælte ovenpå en hovedkloakledning. Det er normalt ikke tilladt at bygge, plante træer eller buske med dybtgående rødder eller i øvrigt iværksætte noget, der kan være til hinder eller skade for eftersyn, reparations- eller vedligeholdelsesarbejder, i et tinglyst deklaraationsbælte.

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 2 af 10

Ejendommen Stenholm 2 i Nørresundby er omfattet af lokalplan 12-007 Lindholm Industripark. Lokalplanen er fra 1980 og indeholder ikke bestemmelser om tilslutningspligt til kollektiv forsyning med fjernvarme. Ejendommen er heller ikke pålagt tilslutningspligt i medfør af varmemforsyningslovens regler.

Teknisk Forvaltning gav den 25. juni 1996 byggetilladelse til klager indeholdende et vilkår om, at kantinebygningen blev fjernet medio 2001, og at dette vilkår skulle tinglyses på ejendommen. Klager ansøgte om tilladelse til elopvarmning i 5 år ved ansøgning af 27. juni 1996. Den 30. september 1996 meddelte Aalborg Kommune, Forsyningsudvalget dispensation fra forbud mod elopvarmning i kantinebygningen i 5 år frem til 1. oktober 2001, med vilkår om, at der den 1. oktober 2001 meddeltes status for bygningens anvendelse. Klager købte efterfølgende tilstødende grundarealer og gennemførte 1. etape af en væsentlig tilbygning, dog uden indretning af lokaler til kantine. Den 28. maj 2001 søgte klager om forlængelse af dispensationen med 3-5 år frem til afslutningen af en planlagt 2. etape af byggeriet, som skulle indeholde nye kantinelokaler. Forsyningsudvalget forlængede dispensationen frem til 1. oktober 2004 med henvisning til, at kantinebygningen var midlertidig. Teknik- og Miljøforvaltningen forlængede den 10. august 2001 tidsfristen for fjernelse af bygningen indtil den 1. juli 2004, hvilket blev tinglyst på ejendommen.

Klager ansøgte den 9. juni 2006 om forlængelse af tilladelse til at opretholde den midlertidige kantinebygning. Aalborg Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen meddelte ved brev af 21. august 2006 afslag på anmodningen og pålagde fjernelse af bygningen med frist den 1. oktober 2006. Efter anmodning om forlængelse af fristen for fjernelse af kantinebygningen meddelte Aalborg

Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen den 26. oktober 2006 udsætning af tidspunktet for fjernelse af bygningen til den 31. december 2006.

Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne hørte ikke nærmere fra Teknik- og Miljøforvaltningen, og Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne fik først i august 2009 fulgt op på sagen. Det blev i den forbindelse konstateret, at bygningen ikke var blevet fjernet. Klager anmodede den 21. maj 2010 om forlængelse af fritagelsen fra elvarmeforbuddet. Aalborg Kommune, Forsyningsudvalget behandlede anmodningen på møde den 8. september 2010, hvorved Forsyningsudvalget traf afgørelse om afslag på anmodningen.

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 3 af 10

Samme dag som afgørelsen om afslag blev meddelt klager, bad Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne ved brev af 16. september 2010 Aalborg Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen om snarest at følge op på sagen om fjernelse af kantinebygningen. Teknik- og Miljøforvaltningen oplyste ved brev af 27. oktober 2010 til Forsyningsvirksomhederne, at Teknik- og Miljøforvaltningen vil indlede en påbudssag om nedrivning af kantinebygningen. Aalborg Kommune har overfor Energiklagenævnet oplyst, at varsling om nedrivning af kantinebygningen vil blive meddelt klager ultimo maj – primo juni 2011, og at varslingen vil blive fulgt op af et påbud om nedrivning.

Den påklagede afgørelse

Afgørelsen blev af Aalborg Kommune, Forsyningsvirksomhederne meddelt klager ved brev af 16. september 2010. Af den påklagede afgørelse fremgår blandt andet følgende:

”[...]

...

Baggrund for afgørelse

Kantinebygningen på Stenholm 2 i Nørresundby blev opstillet i 1996, og der er ikke planer om, at bygningerne skal fjernes inden for en kortere årrække. Det vurderes således ikke, at bygningen kan betragtes som midlertidig. Det vurderes således, at kantinebygningen ikke falder ind under § 15, nr. 4 i Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg.

Det vurderes ligeledes ikke, at der er tale om en bygning, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, da bygningen anvendes som kantine. Det vurderes således, at kantinebygningen ikke falder ind under § 15, nr. 5 i Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg.

Kantinebygningen ligger som nævnt i tinglyst deklaraionsbælte over en hovedkloakledning, hvor det normalt ikke er tilladt at bygge, plante træer eller buske med dybtgående rødder eller i øvrigt iværksætte noget, der kan være til hinder eller skade for eftersyn, reparations- eller vedligeholdelsesarbejder.

Som følge af kloakledningen burde Berner A/S allerede i slutningen af 2006 have startet fjernelse af kantinebygningen, og som det fremgår af den nye ansøgning fra Berner A/S, havde man også igangsat denne proces, men den blev aldrig tilendebragt.

Forsyningsudvalget har med baggrund i ovenstående vurderet, at fritagelsen fra forbud mod direkte elopvarmning for kantinebygningen på Stenholm 2 i Nørresundby **ikke** kan forlænges.

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 4 af 10

Forsyningsvirksomhederne har samtidig anmodet Aalborg Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen om at følge op på sagen om fjernelse af kantine-bygningen, således at kantinebygningen er fjernet fra deklaraionsbæltet for hovedkloakledningen senest den 1. april 2011. Hvis kantinebygningen flyttes til en anden placering på ejendommen, vil bygningen skulle forsynes med et vandbåret opvarmningsanlæg, f.eks. fjernvarme.
[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager anfører, at Energiklagenævnet bør ændre Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse og meddele klager forlængelse af fritagelse for elopvarmningsforbuddet. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Det er korrekt, at det siden opførelsen af den midlertidige kantinebygning i 1996 har været planen, at denne skulle fjernes igen, og det er det stadig. Den økonomiske krise samt selskabets økonomiske situation har gjort, at kantinebygningen ikke er fjernet endnu. Selskabet har siden opførelsen af kantinebygningen haft 6 forskellige direktører samt mange forskellige regnskabschefer, som alle har forsøgt at løse problemstillingen. Det seneste forsøg på en løsning var, da selskabets daværende regnskabschef i et brev til Aalborg Kommunes Tekniske Forvaltning i december måned 2006 bad om en vurdering af selskabets daværende planer om at flytte kantinebygningen, idet selskabets økonomiske situation ikke tillod større investeringer. Denne henvendelse blev bekræftet modtaget af Aalborg Kommune i brev af 21. december 2006, men siden da har kommunen intet gjort. Den 21. maj 2010 ansøgte selskabet om en forlængelse af tilladelsen til elopvarmning, hvilket resulterede i, at enkelte lokalpolitikere brugte sagen til at promovere sig selv i aviserne, før sagen var afgjort. Selskabet fik derfor efter-

følgende den 16. september 2010 et afslag på ansøgning om forlængelse af fritagelse fra elopvarmningsforbuddet. Sagen var på det tidspunkt dog allerede afgjort igennem mediernes dækning af sagen.

- Det er og har hele tiden været planen, at den midlertidigt opsatte kantinebygning skal nedrives, så snart der etableres en ny kantine i bygningen. Kantinen er derfor midlertidig. Selskabets økonomiske situation har gjort, at etableringen af en ny kantine er blevet trukket ud.
- Kantinebygningen er ikke beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, idet der er tale om en kantinebygning, som kun opvarmes i formiddags- og eftermiddagspauserne samt i frokostpausen på ugens 5 hverdage.
- Det er korrekt, at bygningen er beliggende i et tinglyst deklaraationsbælte over en hovedkloakledning, men den er opsat på et punktfundament og hævet ca. 20 – 25 cm over jorden, så den således ikke kan skade den underliggende hovedkloakledning. Skulle Aalborg Kommune beslutte at udskifte den underliggende hovedkloakledning, vil selskabet sikre adgang til at udføre dette arbejde.
- I 2009 blev 2,9 % af selskabets samlede varmemeforbrug - svarende til forbrug for 4800 kr. - brugt til at opvarme kantinebygningen. Der er derfor tale om et yderst beskedent varmemeforbrug, som ikke dækkes af fjernvarme.
- Selskabet havde sidste år et driftsresultat på -14,2 mio. kr. I samarbejde med selskabets tyske ejere er der udarbejdet en 3-års strategi, der skal sikre, at selskabet igen får en positiv indtjening. Som en konsekvens af dette, er det desværre ikke muligt i de kommende år at arbejde med større anlægsinvesteringer, og selskabet er derfor ikke i stand til at etablere en ny kantine inden for de næste 2 - 3 år.
- Selskabet beskæftiger 180 personer, og disse arbejdspladser bør bevares. Dette er særlig aktuelt, da arbejdspladserne er placeret i "udkants-Danmark".

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP -EKN

Side 5 af 10

Aalborg Kommune, Fjernvarmeforsyningens synspunkter og bemærkninger

Aalborg Kommune, Fjernvarmeforsyningen finder, at Energiklagenævnet bør stadfæste Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010. Til støtte herfor, har Fjernvarmeforsyningen navnlig anført følgende:

- Kantinebygningen blev oprindeligt opført i 1996, som midlertidigt byggeri, der inden for en periode på 5 år skulle erstattes af permanent byggeri. Kantinebygningen blev dog ikke erstattet af permanent byggeri, og derfor kan bygningen ikke længere betragtes som midlertidig.
- Kantinebygningen vil uden problemer kunne tilsluttes, idet de øvrige bygninger på ejendommen allerede er tilsluttet fjernvarmen. Dette gælder også, såfremt bygningen erstattes af permanent byggeri.

Aalborg Kommunes udtalelse til sagen

Aalborg Kommune har udtalt, at Energiklagenævnet bør stadfæste Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010. Kommunen har til sagen udtalt følgende:

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 6 af 10

- Kantinebygningen blev opstillet i 1996. Bygningen fik en fritagelse fra forbuddet mod elvarme i 1996, 2001 og ekstraordinært i 2006. Klager har gennem alle årene oplyst, at bygningen ville blive fjernet i løbet af få år. Dette er dog aldrig sket, og kantinebygningen er ikke længere midlertidig. Klager har ikke haft en gældende fritagelse siden 2007.
- Kantinebygningen er placeret ovenpå en hovedkloakledning, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.
- Kommunen har indledt en påbudssag med henblik på at kantinebygningen fjernes. Varsling om nedrivning af kantinebygningen vil blive meddelt klager ultimo maj – primo juni 2011, og varslingen vil blive fulgt op af et påbud om nedrivning.

Retsgrundlaget

Tilslutningsbekendtgørelsen regulerer retsgrundlaget for tilslutningspligt, kommunalbestyrelsens mulighed for at nedlægge forbud mod anvendelsen af nærmere angivne opvarmningssystemer og forbuddet mod elopvarmning (bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmemeforsyningsanlæg). Tilslutningsbekendtgørelsens § 19 regulerer spørgsmålet om forbud, herunder forbud mod elopvarmning. Af bestemmelsen fremgår følgende:

”[...]

Kapitel 4

Forbud

§ 19. Hvis kommunalbestyrelsen skønner, at det er nødvendigt til gennemførelse af varmemeforsyningsplanlægning efter varmemeforsyningslovens kapitel 2, kan kommunalbestyrelsen beslutte, at

nærmere angive opvarmningssystemer ikke må etableres i eksisterende eller ny bebyggelse inden for et afgrænset geografisk område, jf. dog stk. 3, 1.pkt.

Stk. 2. I det omfang klima og energiministeren har meddelt pålæg efter lovens § 14, stk. 2, skal kommunalbestyrelsen samtidig med projektgodkendelsen træffe beslutning om, at de omhandlede opvarmningssystemer ikke må etableres i eksisterende eller ny bebyggelse i det pågældende område.

Stk. 3. Forbud kan ikke nedlægges mod etablering af anlæg, som nævnt i § 15, nr. 2 og 3 samt mod etablering af elopvarmning i eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b. Forbud omfatter ikke bygninger nævnt i § 15, nr. 5.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan efter ansøgning meddele dispensation fra et forbud. Kommunalbestyrelsen meddeler dispensation til ny bebyggelse, der opføres som lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 3, fra forbud, som kommunalbestyrelsen har nedlagt mod etablering af elopvarmning.

Stk. 5. Kommunalbestyrelsen kan ikke i medfør af Energiministeriets skrivelse af 6. maj 1994 om Forbud efter varmforsyningsloven mod etablering af elopvarmning i eksisterende og ny bebyggelse beliggende i kollektive forsyningsområder nedlægge forbud mod etablering af elopvarmning for eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.

Stk. 6. Kommunalbestyrelsen meddeler dispensation til ny bebyggelse, der opføres som lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 3, fra forbud, som kommunalbestyrelsen har nedlagt mod etablering af elopvarmning i medfør af Energiministeriets skrivelse af 6. maj 1994 om Forbud efter varmforsyningsloven mod etablering af elopvarmning i eksisterende og ny bebyggelse beliggende i kollektive forsyningsområder.

Stk. 7. Kommunalbestyrelsens beslutning efter stk. 1, 2, 4 og 6 skal meddeles ejendommens ejer snarest muligt og senest ved udstedelse af byggetilladelse.

[...].

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt til kollektive fjernvarmeforsyningsanlæg. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 7 af 10

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
 - 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
 - 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
 - 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække,
 - 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
 - 6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.
- [...]"

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Aalborg Kommunes byråd nedlagde den 13. oktober 1986 forbud mod direkte elopvarmning i nybyggeri. Forbuddet blev den 27. juni 1994 fulgt op af forbud mod etablering af elopvarmning for både eksisterende og ny bebyggelse i områder i kommunen, der var eller blev udlagt til kollektiv varmforsyning.

Kommunalbestyrelsen kan efter ansøgning meddele dispensation fra et nedlagt forbud mod elopvarmning, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 19, stk. 4, 1. pkt. Hverken bestemmelsen i § 19, stk. 4, 1. pkt., eller bekendtgørelsens øvrige bestemmelser indeholder nogen nærmere afgrænsning af, i hvilke tilfælde kommunalbestyrelsen kan meddele dispensation fra forbuddet mod elopvarmning. Kommunen kan således dispensere under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et tilfælde, hvor der kan meddeles dispensation.

Energiklagenævnet finder endvidere, at kommunalbestyrelsen ved vurderingen af om der foreligger et tilfælde, hvor der kan meddeles dispensation fra forbuddet mod elopvarmning efter bekendtgørelsens § 19, stk. 4, nr. 1, bl.a. kan lægge vægt på hensynene bag tilslutningsbekendtgørelsens § 15 (bygninger, der ikke kan pålægges tilslutningspligt). Kommunalbestyrelsen kan således bl.a. meddele dispensation til bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække, samt bygninger, der ikke er beregnet til konstant opvarmning i hele fyringssæsonen.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5, vedrører bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, f.eks. sommerhuse og kirker. Klager har oplyst, at kantinebygningen opvarmes i formiddags- og eftermiddagspauserne samt i frokostpausen på ugens 5 hverdage i fyringssæsonen. Energiklagenævnet finder herefter, at hensynene bag tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 5, ikke er opfyldte i forhold til kantinebygningen.

For så vidt angår spørgsmålet om kantinebygningens karakter af midlertidigt byggeri bemærker Energiklagenævnet, at kantinebygningen blev opstillet i 1996. Bygningen fik en fritagelse fra forbuddet mod elvarme i 1996, 2001 og igen i 2006. Klager har flere gange gennem forløbet oplyst, at bygningen ville blive fjernet i løbet af få år, uden at dette dog er sket. Energiklagenævnet finder, at det med rette kan anføres, at kantinebygningens alder (15 år) samt de tidligere ikke gennemførte planer for nedrivning, taler for, at det ikke længere kan antages, at kantinebygningen har karakter af midlertidigt byggeri. Det fremgår imidlertid af sagens oplysninger, at kantinebygningen ikke har en byggetilladelse, og at Aalborg Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen har indledt en påbudssag om nedrivning af bygningen. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at det på nuværende tidspunkt står klart, at der foreligger ganske konkrete planer om nedrivning, og at kommunen ved dens handlinger og sagsskridt kan sørge for, at den påtænkte nedrivning finder sted. Kantinebygningen må således påregnes nedrevet inden for nærmeste fremtid. Energiklagenævnet finder derfor, at hensynene bag tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 4, er opfyldte.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Aalborg Kommune skal meddele dispensation fra forbuddet mod elopvarmning til klagers kantinebygning. Energiklagenævnet bemærker, at dispensationen kan gøres afhængig af bygningens nedrivning og tidsbegrænses i en kort periode, f.eks. således at dispensationen alene er gældende indtil den eksisterende bygningen er blevet nedrevet, dog højst i 6 måneder. Såfremt Aalborg Kommune endnu ikke måtte have fået gennemtvunget bygningens nedrivning via den indledte påbudssag inden for den tidsperiode, hvor dispensationen er gældende, må klager på ny ansøge kommunen om dispensation fra forbuddet mod elopvarmning.

Energiklagenævnet har herved ikke taget stilling til spørgsmålet om selve nedrivningen af kantinebygningen i forbindelse med den af Teknik- og Miljøforvaltningen indledte påbudssag, idet dette spørgsmål ligger udenfor nævnets kompetenceområde.

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010. Da den midlertidige dispen-

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Side 9 af 10

sations tidsfrist vil være afhængig af Aalborg Kommunes sagsbehandling af den indledte påbudssag om nedrivning og fristerne for efterlevelse af et nedrivningspåbud, finder Energiklagenævnet, at Aalborg Kommune er nærmest til at fastsætte tidsfristen for den midlertidige dispensation. Sagen hjemvises herefter med henblik på, at kommunen i umiddelbar forlængelse af Energiklagenævnets afgørelse udsteder en midlertidig dispensation fra forbuddet mod elopvarmning til kantinebygningen, Stenholm 2, Nørresundby.

Energiklagenævnets afgørelse

Aalborg Kommune, Forsyningsudvalgets afgørelse af 16. september 2010 ophæves, og sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling.

8. juni 2011

J.nr 1021-10-49-22

ALP –EKN

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 6. juni 2011.

Side 10 af 10

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/Annemette Lomholt Pedersen
Fuldmægtig, cand.jur.