

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA Svogerslev Fjernvarme a.m.b.a.
OVER Roskilde Kommunes afgørelse af 8. februar 2011
OM dispensation fra tilslutningspligt

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Roskilde Kommunes afgørelse af 8. februar 2011 ændres, så-
AFGØRELSE ledes at ansøgningen om dispensation fra tilslutningspligt ik-
ke imødekommes.

Energiklagenævnet har fra Roskilde Kommune den 17. marts 2011 modtaget Svogerslev Fjernvarme a.m.b.a.'s klage af 25. februar 2011 over Roskilde Kommunes afgørelse af 8. februar 2011. Ved afgørelsen gav Roskilde Kommune dispensation til [XXX] (herefter benævnt ansøger) for tilslutningspligt af ansøgers parcelhus beliggende [XXX] til Svogerslev Fjernvarme a.m.b.a. (her- efter benævnt værket). Værket er i sagen repræsenteret af advokat Charlis Vogelbein, Edvard Nielsen & Partnere.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om, hvorvidt ansøger kan få dispensation fra pligt til at til- slutte sit parcelhus til fjervarmeforsyning fra værket.

Ansøger ejer et mindre parcelhus med kælder beliggende [XXX]. Ejendommen anvendes som bolig for ansøger og dennes ægtefælle. Ejendommen er opført i 1948 med træbeklædning og tagplader. Ejendommen opvarmes med central- varme fra en to-kammer kombineret kedel af mærket HS Tarm med olie eller træ som brændsel. Kedlen er installeret i 1980.

Roskilde Kommunes byråd besluttede på sit møde den 17. januar 1996 at udvide fjernvarmeforsyningsområdet og tilslutningspligten til Svogerslev Fjernvarme a.m.b.a.. Roskilde Kommune meddelte ved brev af 22. januar 1996 til ansøger, at ansøgers ejendom var omfattet af tilslutningspligten til værket. Tilslutningspligten blev pålagt med en frist for tilslutning på 9 år. Kommunen vejledte ikke i den forbindelse ansøger om muligheden for at ansøge om dispensation efter den i 1996 gældende tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 14 (nu § 17, stk. 1).

Da fristen på 9 år for tilslutning var udløbet, var ansøgers parcelhus fortsat ikke tilsluttet fjernvarmeforsyningen fra værket.

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

Værket erindrede i 2007 ansøger om, at tilslutningsfristen var udløbet, og at der skulle ske tilslutning. Værket underrettede ligeledes Roskilde Kommune herom.

Side 2 af 12

Efter et møde hos Roskilde Kommune den 8. april 2010 anmodede ansøger ved brev af 3. maj 2010 kommunen om dispensation fra tilslutningspligt for ejendommen. Roskilde Kommune gav ved afgørelse af 5. juli 2010 afslag på ansøgningen om dispensation.

Ansøger indbragte Roskilde Kommunes afgørelse af 5. juli 2010 for Energiklagenævnet. Energiklagenævnet ophævede og hjemviste sagen ved nævnets afgørelse af 28. september 2010 (*Energiklagenævnets j.nr. 1021-303*) til fornyet behandling hos Roskilde Kommune, idet sagen ikke var tilstrækkeligt oplyst, og idet afgørelsen led af mangelfuld begrundelse.

Roskilde Kommune traf på ny afgørelse i sagen den 8. februar 2011. Ved afgørelsen gav kommunen dispensation til ansøger fra tilslutningspligt til værket. Af afgørelsen fremgår følgende:

”[...]

Byggesag har den 19. januar 2011 modtaget supplerende dokumentation for dine økonomiske forhold. Vi har derfor behandlet din ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme. Dokumentationen indeholder oplysning om dine og din kones indtægter og udgifter. Samtidig har du oplyst, at du er blevet folkepensionist.

På baggrund af oplysningerne har vi vurderet, at tilslutning til fjernvarme vil bringe dig og din familie i en urimelig økonomisk si-

¹ Bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning mv. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

tuation. Din ansøgning kan derfor betragtes som et særligt tilfælde, som kan berettige til fritagelse for tilslutningspligten, jf. Bekendtgørelse nr. 31 af 29.1.2008 om tilslutning til kollektive varmemforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen) § 17, stk. 1.

Vi imødekommer hermed ansøgningen og meddeler dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Det betyder, at du ikke skal betale tilslutningsbidraget til Svogerslev Fjernvarme.

Dispensationen er personlig og bortfalder ved ejerskifte.

...

[...]"

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

Side 3 af 12

Det fremgår i øvrigt af sagen, at værket tidligere har indbragt spørgsmålet om betaling af tilslutningsbidraget for domstolene. Værket stævnedes således ansøger den 1. februar 2008 ved Retten i Roskilde for så vidt angik betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr. Sagen blev forligt i retten den 16. maj 2008. Ansøger skulle efter retsforliget inden 14 dage betale tilslutningsbidraget på 70.400 kr. samt procesrente og sagens omkostninger på 4.500 kr. til værket.

Af retsbogen for retsmødet i retten den 16. maj 2008 fremgår, at ansøger blev vejledt om muligheden for at søge om forlængelse af betalingsfristen for tilslutningsbidraget på 70.400 kr. hos værket. Ansøger søgte på denne baggrund ved brev af 27. maj 2008 værket om dispensation fra tilslutningspligten indtil et eventuelt ejerskifte og om forlængelse af fristen for betaling. Værket afslog ved brev af 21. juli 2008 anmodningen om dispensation og forlængelse af betalingsfristen.

Tilslutningsbidraget forblev ubetalt, og der er senere foretaget udlæg i ansøgers ejendom for dette beløb.

Værket har efterfølgende opkrævet abonnementsbidrag og effektbidrag hos ansøger, hvilket ansøger heller ikke har betalt. Værket stævnedes på denne baggrund igen ansøger. Under hovedforhandlingen den 7. juni 2010 i sagen om betaling af abonnementsbidrag og effektbidrag blev værket og Retten i Roskilde opmærksom på, at ansøger den 3. maj 2010 havde anmodet Roskilde Kommune om dispensation fra tilslutningspligten til værket, og at der verserede en sag ved kommunen herom. Domsafsigelsen afventer herefter dispensationsanmodningens behandling hos kommunen og nu Energiklagenævnet.

Ansøger har om sine personlige forhold oplyst, at han fik kræft i halsen i 2005. Efter et længere sygdomsforløb er ansøger konstateret rask i 2009.

Energiklagenævnet har under sagens behandling indhentet yderligere økonomiske oplysninger fra ansøger og ansøgers ægtefælle.

Værkets synspunkter og bemærkninger

Værket finder, at Roskilde Kommunes afgørelse af 8. februar 2011 om dispensation skal ændres således, at ansøger ikke meddeles dispensation fra tilslutningspligt til værket. Til støtte herfor har værket i forbindelse med nærværende sag samt Energiklagenævnets tidligere sag (journalnummer 1021-303) navnlig anført følgende:

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

- På baggrund af hele sagens forløb, herunder at tilslutningspligten er meddelt til alle beboere i det tilslutningspligtige område i 1996, er det værkets opfattelse, at der ikke skal meddeles dispensation fra tilslutningspligten.
- Der er afsagt dom i sagen, og kommunen har derfor ikke hjemmel til at meddele dispensation.
- Værket har betalt for projektering og fremføring af hovedledning i forsyningsområdet. Kommunen kan derfor ikke uden yderligere begrundelse meddele dispensation fra tilslutningspligten i området. De fjernvarmemodtagere, som har overholdt deres forpligtelser i forhold til tilslutningspligten, og på denne måde har afholdt udgifterne hertil, skal således betale for eventuelle dispensationer, hvilket ikke er rimeligt. Det er i strid med almindelige forvaltningsretlige regler, at enkelte borgere i et forsyningsområde kan få en dispensation efter overgangsperiodens udløb.
- Alle huse på [XXX] er ens. Alle har fjernvarme undtagen ansøger. Det er derfor ikke korrekt, når ansøger mener, at hans hus ikke er egnet til opvarmning med fjernvarme.
- De årlige udgifter til fjernvarme beløber sig til ca. 3.700 kr. for effektbidrag og abonnementsbidrag (faste afgifter).

Side 4 af 12

Ansøgers synspunkter og bemærkninger

Ansøger finder, at Roskilde Kommune afgørelse af 8. februar 2011 skal stadfæstes. Til støtte herfor har ansøger i forbindelse med nærværende sag samt Energiklagenævnets tidligere sag (journalnummer 1021-303) navnlig anført følgende:

- Hvis ansøger ikke kan få dispensation fra tilslutningspligt til værket, vil det sætte ansøger og dennes husstand i en urimelig økonomisk situation. Ansøger er folkepensionist og har dårligt helbred. Ansøger har været ramt af en længerevarende kræftsygdom i halsen, hvilket har medført, at ansøger har haft det psykisk og fysisk dårligt. Ansøger er først i 2010 blevet bekendt med muligheden for at søge kommunen om dispensation. Ansøger havde i 2010 en samlet gæld til realkredit, reallån og pengeinstitutter på ca. 760.000 kr. Ansøger ejer parcelhuset, der har en offentlig ejendomsvurdering på 1,5 mio.kr. (2010). Ansøgers ægtefælle havde i 2010 en samlet gæld på ca. 470.000 kr. Den samlede forskudsopgørelse for ansøger og dennes ægtefælle viser en samlet indkomst i 2011 på 374.950 kr.

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

- Ansøger kan ikke låne penge i ejendommen på grund af udlæg i ejendommen for 70.400 kr. m.v. i tilslutningsafgift med procesrente samt sagens omkostninger på 4.500 kr. til Svogerslev Fjernvarme a.m.b.a.
- Ejendommen er et ældre træhus fra 1948 med kælder. På grund af skilsmisse og sygdom har ansøger dårlig økonomi, hvilket har medført, at ansøger ikke har renoveret ejendommen i mange år. Kælderen er dårligt isoleret og soklen er knækket. Selve huset er beklædt med blokhushusbrædder og er uisolert. Taget er nedslidt og utæt flere steder. Ruder og vægbeklædning trænger til udskiftning. Ejendommen er på denne baggrund uegnet til opvarmning med fjernvarme, og opvarmning med fjernvarme vil derfor blive uforholdsmæssigt dyrt.
- Ejendommen opvarmes med olie/brændefyr. Der fyres med brænde i 95 % af tiden. Ansøger har en årlig udgift til varme på 4.000 kr.

Side 5 af 12

Roskilde Kommunes udtalelse til sagen

Roskilde Kommune finder, at Energiklagenævnet skal stadfæste kommunens afgørelse af 8. februar 2011. Til støtte herfor har kommunen navnlig udtalt følgende:

- I forbindelse med genbehandlingen af sagen har ansøger sendt supplerende oplysninger og dokumentation for sine økonomiske forhold. Dokumentationen omfatter oplysninger om husstandens indtægter og udgifter, herunder at ansøger er blevet folkepensionist. Det er kommunens vurdering, at ansøger og ansøgers husstand bringes i en urimelig økonomisk situation ved tilslutning til værket. Kommunen har derfor vurderet, at der er tale om et særligt tilfælde, og at der kan gives dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Retsgrundlaget

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 8. februar 2011 var tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008. Ejeren af eksisterende bebyggelse, som er pålagt tilslutningspligt, kunne søge om dispensation efter § 17. Af dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 17, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.
[...].”

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

Side 6 af 12

Forvaltningsloven² indeholder blandt andet regler om partshøring. Af forvaltningslovens § 19, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.

...

[...].”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Partshøring

Roskilde Kommunes partshørte ikke værket over de økonomiske oplysninger, som ansøger havde indsendt til kommunen i forbindelse med genbehandlingen af sagen. Roskilde Kommune burde have partshørt værket over disse oplysninger, idet oplysningerne netop lå til grund for afgørelsen og dermed var af væsentlig betydning for sagen. Den manglende partshøring betyder som udgangspunkt, at kommunens afgørelse lider af en væsentlig sagsbehandlingsfejl, og at sagen derfor burde hjemvises til fornyet behandling i kommu-

² Bekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 af forvaltningsloven med senere ændringer.

nen. Energiklagenævnet har dog under sagens behandling i nævnet partshørt værket over alle oplysninger i sagen, og værket har dermed haft mulighed for at kommentere sagens oplysninger. Henset hertil finder Energiklagenævnet, at Roskilde Kommunes sagsbehandlingsfejl i form af manglende partshøring må anses for repareret under sagens behandling i Energiklagenævnet. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på sagens forløb og hensynet til parternes interesse i, at sagen afgøres inden for rimelig tid. Af denne grund hjemvises sagen ikke til kommunen, men færdigbehandles af Energiklagenævnet.

Retsgrundlaget

Roskilde Kommune har truffet afgørelse i sagen på grundlag af § 17, stk. 1, i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse³. Den 1. juli 2011 er den dagældende tilslutningsbekendtgørelse ophævet, og en ny tilslutningsbekendtgørelse⁴ er samtidig trådt i kraft. Da Energiklagenævnet efterprøver Roskilde Kommunes afgørelse, finder Energiklagenævnet det rettest at anvende det juridiske grundlag, som var gældende på det tidspunkt, hvor Roskilde Kommune traf afgørelsen. Nævnet anvender derfor den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 17, stk. 1, om dispensation er videreført uændret i sit indhold i den nugældende tilslutningsbekendtgørelse for så vidt angår den problemstilling om dispensation, der gør sig gældende i den foreliggende sag.

Dispensation fra tilslutningspligt

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at såfremt en ejendom pålægges tilslutningspligt, indebærer det, at forsyningsselskabet fra forsyningstidspunktet og efter udløbet af 9 års fristen kan pålægge ejendommens ejer at betale den tilslutningsafgift og de afgifter, som selskabet har anmeldt til Energitilsynet som gældende for de ejendomme, som tilsluttes anlægget. Forsyningsselskabet kan endvidere etablere stikledninger frem til bygningen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1. Tilslutningspligten indebærer ikke en pligt til at aftage varme eller til at indrette varmesystemet herpå, men alene en pligt til at betale den faste afgift og tilslutningsafgiften. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at det er uden betydning for muligheden for at få dispensation fra en pålagt tilslutningspligt, om der er anlagt hovedledning og stikledning fra distributionsnettet til den ejendom, som er pålagt tilslutningspligt.

Ansøgers parcelhus blev ved Roskilde Kommunes afgørelse af 22. januar 1996 pålagt tilslutningspligt til værket med en frist for tilslutning til værket

31. oktober 2011

J.nr 1021-11-13-35

ALP –EKN

Side 7 af 12

³ Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

⁴ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

på 9 år. Fristen for tilslutning af ansøgers ejendom til fjernvarme udløb således omkring den 22. januar 2005.

Det følger af dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 17, stk. 1, at en kommune efter ansøgning kan træffe afgørelse om dispensation fra en pålagt tilslutningspligt eller meddele forlængelse af tilslutningsfristen. Kommunalbestyrelsen har vide rammer for skønnet om, hvorvidt der skal meddeles dispensation, så længe der foretages en konkret og individuel vurdering af hver enkelt ansøgning. Denne vurdering bør som udgangspunkt først foretages, når tilslutningspligten er ved at indtræde. Først på dette tidspunkt kan det reelt vurderes, om en ejer bringes i en urimelig situation.

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

Betingelsen for dispensation er, at der foreligger et særligt tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. Kommunen kan dispensere under hensyn til såvel varmemforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et særligt tilfælde. Kommunen kan f.eks. give dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvis omkostningerne ved at skifte til fjernvarme og/eller udgifterne til de løbende, faste omkostninger, der er forbundet med tilslutningspligten, medfører, at ejendommens ejer derved bringes i en økonomisk urimelig situation. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften for at skifte til fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter.

Side 8 af 12

Det konkrete skøn i tilknytning til, om en ansøger bringes i en økonomisk urimelig situation, baserer Energiklagenævnet blandt andet på økonomiske oplysninger, som indhentes fra ansøger og ansøgers ægtefælle. De økonomiske oplysninger omfatter samtlige indtægter og udgifter i husstanden, aktiver og passiver samt forskudsopgørelser fra 2010 og årsopgørelser fra 2011.

På baggrund af værkets oplysninger lægger Energiklagenævnet til grund, at de løbende faste udgifter til værket (effektbidrag og abonnementsbidrag) i 2009 androg 3.700 kr. årlig, svarende til ca. 308 kr. månedligt, hvis der ikke aftages varme. Som anført ovenfor har ansøger indgået et forlig i retten i 2008 vedrørende betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr. samt sagsomkostninger på 4.500 kr., for hvilket der nu er foretaget udlæg i ansøgers ejendom. På baggrund af det af ansøger indhentede overslag i 2011 fra en blikkenslager lægger nævnet endvidere til grund, at det i 2011-priser vil koste ansøger ca. 50.000 kr. inkl. moms at omstille det nuværende centralvarmeanlæg i ansøgers ejendom til fjernvarmeforsyning.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af ansøgers oplysninger og den fremlagte dokumentation om ansøgers og ansøgers ægtefælles økonomiske forhold

til grund, at ansøger ejer ejendommen, der er offentligt ejendomsvurderet til 1,5 mio. kr., at ansøger og ansøgers ægtefælle har en samlet gæld på 1.230.000 kr. til realkredit, reallån, pengeinstitutter m.v., jf. den fremsendte årsopgørelse fra 2010, at ansøgers samlede gæld inkl. eventuelt realkreditlån i ejendommen heraf andrager 757.285 kr., jf. årsopgørelsen for 2010, at der således er en vis friværdis i ejendommen, at ansøger og ansøgers ægtefælle har en skattemæssig trækprocent på 38, jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011, at ansøger og ansøgers ægtefælle har et månedligt skattefradrag på samlet 14.028 kr., jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011, at ansøger og ansøgers ægtefælle forventes at have en samlet indkomst i 2011 på 374.950 kr., jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011, og at ansøger og ansøgers ægtefælle samlet har månedlige faste udgifter på gennemsnitlig ca. 13.739 kr. Ansøger har på Energiklagenævnets forespørgsel ikke oplyst om andre væsentlige formueaktiver end den faste ejendom.

31. oktober 2011

J.nr 1021-11-13-35

ALP –EKN

Side 9 af 12

Når ansøgers og ansøgers ægtefælles faste udgifter til blandt andet bolig, forsikringer, fagforening, medicin og kiropraktor er betalt, har ansøger og ansøgers ægtefælle et samlet rådighedsbeløb efter skat på ca. 10.966 kr. pr. måned.

Energiklagenævnet har beregnet rådighedsbeløbet på følgende måde: Ansøger og ansøgers ægtefælle har en samlet indkomst i 2011 på 374.950 kr. Fordelt på 12 måneder giver dette ca. 31.245 kr. pr. måned. Herfra trækkes ægteparrets samlede månedlige skattemæssige fradrag på 14.028 kr. Af de resterende 17.217 kr. trækkes 38 % i skat, hvilket giver et udbetalt beløb på 10.674 kr. Dette beløb lægges sammen med det samlede fradrag: 10.674 kr. +14.028 kr. = 24.702 kr. Beløbet svarer stort set til det beløb (24.249 kr.), som ansøger og ansøgers ægtefælle fik udbetalt i marts 2011 ifølge de fremsendte kontoudskrifter for ægteparrets konti i deres pengeinstitut. Fra det udbetalte beløb trækkes ægteparrets månedlige faste udgifter på gennemsnitligt ca. 13.739 kr., hvilket giver et tilbageværende rådighedsbeløb efter skat på ca. 10.966 kr.

Energiklagenævnet bemærker, at såfremt en ejendom pålægges tilslutningspligt, omfatter tilslutningspligten som udgangspunkt både betaling af tilslutningsafgiften og de faste udgifter, som det kollektive varmforsyningsanlæg (fjernvarmeværket) har anmeldt til Energitilsynet som gældende for de ejendomme, som tilsluttes anlægget.

Energiklagenævnet lægger til grund, at ansøgers ansøgning om dispensation må forstås således, at dispensationsanmodningen omfatter både tilslutningsbidraget på 70.400 kr. samt de faste afgifter (effektbidrag og abonnementsbidrag) på ca. 308 kr. pr. måned. Energiklagenævnet lægger endvidere til grund, at kommunen ved afgørelsen af 8. februar 2011 om dispensation har

taget stilling til såvel tilslutningsbidraget på 70.400 kr. og de faste udgifter på ca. 308 kr. pr. måned.

I den foreliggende sag har ansøger først søgt kommunen om dispensation 5 år efter, at fristen på 9 år for tilslutning til fjernvarmen udløb. Ansøger har to år forinden (i 2008) ved forlig i retten aftalt betaling inden 14 dage af tilslutningsbidraget på 70.400 kr. Roskilde Kommune har derfor ikke kunnet - og Energiklagenævnet kan ikke - tage stilling til spørgsmålet om betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr., idet betalingen heraf beror på en civilretlig aftale mellem ansøger og værket, som hverken Roskilde Kommune eller Energiklagenævnet har kompetence til at ændre. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet ikke har kompetence til at tage stilling til, om parternes aftale (retsforliget) om ansøgers betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr. er ugyldig som følge af, ansøger først i 2010 blev bekendt med muligheden for at søge dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsen § 17, stk. 1, ansøgers sygdomsforløb og evt. andre forhold. Der er tale om et civilretligt spørgsmål, som ansøger eventuelt må indbringe for domstolene til afgørelse.

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP -EKN

Side 10 af 12

Ansøgers betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr. beror derfor ikke længere på kommunens pålæg om tilslutningspligt, og den tvang, der ligger i dette indgreb, men derimod på parternes frivillige aftale om ansøgers betaling af tilslutningsbidraget. For så vidt angår de obligatoriske omkostninger ved tilslutning til værket (tilslutningsbidraget, abonnements- og effektbidrag) er det for Energiklagenævnet herefter alene et spørgsmål om, hvorvidt betaling af de faste månedlige udgifter (effektbidrag og abonnementsbidrag) sætter ansøger i en urimelig økonomisk situation.

Energiklagenævnet har herefter foretaget et konkret skøn over ansøgers økonomiske forhold og sammenholdt dem med udgiften til de løbende faste udgifter (effektbidrag og abonnementsbidrag).

Energiklagenævnet finder på baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger vedrørende ansøger og ansøgers ægtefælles økonomi, at betaling af de løbende faste afgifter (effektbidrag og abonnementsbidrag) ikke vil sætte ansøger og ansøgers ægtefælle i en åbenbar urimelig økonomisk situation.

Energiklagenævnet har lagt vægt på, at ansøger og ansøgers ægtefælle har et forholdsvist stort rådighedsbeløb pr. måned efter skat, hvoraf det med rimelighed vil være muligt at betale ca. 308 kr. om måneden til de løbende faste udgifter.

Det forhold, at ansøger vil få udgifter på ca. 50.000 kr. til finansiering af en eventuel omstilling af det eksisterende centralvarmeanlæg til fjernvarme, såfremt ansøger måtte ønske at gøre brug af fjernvarme, kan ikke føre til andet

resultat. Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er tale om en uforholdsmæssig stor udgift for omstilling til fjernvarme. Ansøger har endvidere ikke pligt til at aftage fjernvarme men alene pligt til at lade ejendommen tilslutte fjernvarmen. Ansøger kan således fortsætte med at opvarme parcelhuset med den nuværende varmekilde og behøver ikke at bekoste omstillingen til fjernvarme. Den mulige udgift på ca. 50.000 kr. til omstilling til fjernvarme er derfor ikke et sådant særligt tilfælde, der kan begrunde dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17. stk. 1. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at ansøger havde indestående i pengeinstitutter, obligationer eller pantebreve på 39.823 kr. ved udgangen af 2010, jf. ansøgers årsopgørelse for 2010.

31. oktober 2011

J.nr 1021-11-13-35

ALP –EKN

Med hensyn til de af ansøger i øvrigt anførte forhold, herunder at parcelhuset skulle være uegnet til opvarmning med fjernvarme som følge af husets dårlige vedligeholdelsesmæssige stand og manglende isolering, finder nævnet, at der ligeledes ikke er tale om sådanne særlige tilfælde, der kan begrunde dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17. stk. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at ejendommen tjener som helårsbolig for ansøger og dennes ægtefælle, og at ansøger ikke i den forbindelse har sandsynliggjort, at varmespildet vil være større ved brug af fjernvarme end ved brug af den nuværende opvarmningsform. Ansøger har hermed heller ikke sandsynliggjort, at ansøger bliver væsentligt dårligere stillet økonomisk set ved brug af fjernvarme.

Side 11 af 12

Energiklagenævnet finder herefter og efter en samlet konkret vurdering, at der ikke er grundlag for at kunne imødekomme ansøger ønske om dispensation fra tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Energiklagenævnet finder endvidere, at Roskilde Kommune ikke havde kompetence til at ændre den civilretlige aftale, som ansøger indgik ved forliget i retten vedrørende betaling af tilslutningsbidraget på 70.400 kr.

Energiklagenævnet ændrer på denne baggrund Roskilde Kommunes afgørelse af 8. februar 2011, således at ansøgers ansøgning om dispensation ikke imødekommes.

Energiklagenævnets afgørelse

Roskilde Kommunens afgørelse af 8. februar 2011 ændres, således at [XXX] ansøgning om dispensation ikke imødekommes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 5. september 2011 og efterfølgende ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til varmemforsyningslovens⁵ § 26.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

31. oktober 2011
J.nr 1021-11-13-35
ALP –EKN

Side 12 af 12

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnformand

/Ulla Østergaard
Specialkonsulent

⁵ Bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmemforsyning med senere ændringer.