

[XXX]

Frederiksborggade 15  
1360 København KBesøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København KTlf 3395 5785  
Fax 3395 5799www.ekn.dk  
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

**Klage over Bornholm Regionskommunes afgørelse af 4. februar 2011 om afslag på ansøgning om dispensation fra tilslutningspligt til Rønne Varme A/S for ejendommen beliggende [XXX]**

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Energiklagenævnet har fra Bornholm Regionskommune den 20. april 2011 modtaget jeres klage af 25. februar 2011 over Bornholm Regionskommunes afgørelse af 4. februar 2011. Ved afgørelsen meddelte Bornholm Regionskommune afslag på jeres anmodning om dispensation fra tilslutningspligt til Rønne Varme A/S.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet ophæver Bornholm Regionskommunes afgørelse af 4. februar 2011, og sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

### **Sagens baggrund**

Sagen drejer sig om, hvorvidt I kan få dispensation fra pligt til at tilslutte jeres ejendom til fjernvarmeforsyning fra Rønne Varme A/S.

I ejer i fællesskab en ejendom beliggende [XXX]. Der er tale om et parcelhus, som I anvender som bolig. Ejendommen er opført i 1937.

Bornholm Regionskommune besluttede i november 1998 at udvide fjernvarmeforsyningsområdet, og Bornholm Regionskommune pålagde i den forbindelse tilslutningspligt for jeres ejendom til RVV a.m.b.a (Nu Rønne Varme A/S, og herefter benævnt værket). Bornholm Regionskommune meddelte ved brev af 9. november 1998 til jer, at jeres ejendom var omfattet af tilslutningspligten til værket. Tilslutningspligten blev pålagt med en frist på 9 år.

I søgte ved brev af 8. oktober 2007 om ca. to års udsættelse af tilslutningspligten på grund af jeres dårlige økonomiske forhold. Kommunen meddelte ved brev af 31. oktober 2007 til [XXX] en personlig dispensation for tilslutningspligten i tre år.

Ved udløbet af den tre-årige dispensation meddelte værket ved breve af 28. oktober 2010 og 4. november 2010 til jer, at værket ville fremsende faktura på tilslutningsbidraget på 30.000 kr. samt det årlige faste bidrag på 5.349,80 kr.

I ansøgte ved brev af 8. november 2010 om forlængelse af dispensationen under henvisning til jeres fortsatte dårlige økonomiske forhold. Ansøgningen blev behandlet i Teknik- og Miljøudvalget, som meddelte afslag på dispensationsansøgningen ved brev af 4. februar 2011 til jer, idet udvalget ikke fandt, at der var tale om særlige omstændigheder, som kunne begrunde en forlængelse af dispensationen.

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Af kommunens første afgørelse af 31. oktober 2007 fremgår følgende:

Side 2 af 10

”[...]

Med brev af 8. oktober 2007 har du søgt om udsættelse for tilslutningspligten et par år, på grund af anstrengt økonomi. Endvidere foreligger en erklæring fra din bank, der oplyser at du ikke kan få bevilget et lån til betaling af tilslutningsbidrag m.v.

På grund af din ugunstige økonomiske situation – sammenholdt med praksis for at give dispensation i lignende tilfælde, gives hermed en personlig dispensation for tilslutningspligten som løber i 3 år.

Dispensationen gives efter § 17, stk. 1, i ”tilslutningsbekendtgørelsen” (bekendtgørelse nr. 966 af 21. september 2006). Da dispensationen er personlig, er tilslutningspligten fortsat pålagt ejendommen.

[...]”

Af den påklagede afgørelse af 4. februar 2011 fremgår følgende:

”[...]

**Afslag på dispensationsansøgning**

I har med brev af 7.11.2010<sup>1</sup> søgt om forlængelse af tidligere meddelt dispensation fra tilslutningspligt til fjernvarme under henvisning til, at I fortsat ikke ser jer i stand til at betale tilslutningsbidraget og de faste bidrag.

---

<sup>1</sup> Energiklagenævnet bemærker, at der formentlig er tale om en slåfejl fra kommunens side, da brevet er dateret den 8. november 2010.

Sagen blev den 1.2.2011 behandlet af Teknik- og Miljøudvalget, som besluttede ikke at imødekomme jeres ansøgning. Efter udvalgets opfattelse er der ikke tale om særlige omstændigheder, som kan begrunde en forlængelse af dispensationen. Ejendommen blev pålagt tilslutningspligt i 1998, hvilket betyder, at der har været mere end 12 år til at spare op til fjernvarmetilslutningen.

Kommunens afgørelse kan jf. § 21 i tilslutningsbekendtgørelsen (nr. 31 af 29.1.2008) påklages til Energiklagenævnet. Klageperioden er 4 uger fra den dag, tilladelsen er meddelt. Eventuel klage over afgørelsen skal være skriftlig, og skal være kommunen i hænde senest 7.3.2011. Klagen vil herfra blive sendt videre til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, som har ligget til grund for afgørelsen.

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 3 af 10

I vil få besked, hvis andre klager over afgørelsen.

Der gøres opmærksom på at, der til enhver tid er aktindsigt i sagen.

...

[...]"

I indbragte herefter sagen for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet har under sagens behandling i nævnet indhentet yderligere økonomiske oplysninger fra jer. I har bl.a. fremsendt årsopgørelser fra 2010 samt forskudsopgørelser fra 2011.

Det fremgår af [XXX] årsopgørelse fra 2010, at [XXX] havde indestående i pengeinstitutter, obligationer og pantebreve på 765 kr. [XXX] havde gæld til realkredit, reallån og pengeinstitutter på samlet 527.708 kr. Det fremgår af [XXX] årsopgørelse fra 2010, at [XXX] havde indestående i pengeinstitutter, obligationer og pantebreve på 801 kr. [XXX] havde gæld til realkredit, reallån og pengeinstitutter på samlet 868.989 kr. Jeres fælles ejendom havde i 2010 en værdi på 420.000 kr.

Det fremgår af [XXX] forskudsopgørelse fra 2011, at [XXX] forventes at have en skattepligtig indkomst i 2011 på 186.120 kr. Det fremgår af [XXX] forskudsopgørelse fra 2011, at [XXX] forventes at have en skattepligtig indkomst i 2011 på 166.732 kr. Dette giver en samlet skattepligtig indkomst for jeres husstand på 352.852 kr. i 2011. Ifølge sagens oplysninger, indsætter I 16.400 kr. pr. måned på jeres budgetkonto til faste udgifter. De faste udgifter dækker over kreditforeningslån, lån, a-kasse, fagforening, forsikringer, el, varme,

kommunale afgifter, telefon, bredbånd, licens og avis. Hertil betales 3.200 kr. pr. måned til diverse ekstra lån. I ejer en bil, som er 15 år gammel. I ejer ikke aktier eller obligationer, og I har heller ikke flere ejendomme, f.eks. i form af et sommerhus. [XXX] er endvidere registreret i RKI. I har endvidere anført, at [XXX] er blevet tvunget til at gå på efterløn pr. 1. august 2011.

Værket er blevet partshørt under Energiklagenævnets behandling af sagen. Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

#### **Jeres synspunkter og bemærkninger**

I finder, at Bornholm Regionskommunes afgørelse af 4. februar 2011 skal ændres, således at I meddeles dispensation fra tilslutningspligten til værket. Til støtte herfor har I navnlig anført følgende:

- Det har ikke været muligt for jer at spare op til udgifterne gennem de sammenlagt 12 år, som er forløbet siden pålæg af tilslutningspligten i 1998. Dette skyldes perioder med sygdomsmeldinger, bl.a. på grund af en arbejdsulykke. Jeres økonomi er generelt rodet og meget dårlig. I har søgt hjælp hos Bornholms Sociale Retshjælp for at få lagt en plan til fremtidig forbedring af jeres økonomi.
- Banken og realkreditforeningen har afvist at yde lån på baggrund af jeres økonomiske situation og ejendommens værdi, som ikke giver plads til yderligere belåning. Jeres kreditforeningslån blev i december 2009 omlagt, således at der ikke længere er friværdi i jeres ejendom.
- I overvejer at sælge ejendommen. Det er dog i øjeblikket svært at sælge ejendommen, og ejendommene i området har generelt en lang liggetid.

#### **Bornholm Regionskommunes udtalelse til sagen**

Bornholms Regionskommune finder, at Energiklagenævnet bør stadfæste kommunens afgørelse af 4. februar 2011. Til støtte herfor har regionskommunen navnlig udtalt følgende:

- Der er i klagen ikke anført nye aspekter, som medfører, at kommunen vil ændre afgørelsen af 4. februar 2011.

#### **Retsgrundlaget**

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 4. februar 2011 var tilslutningsbekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008. Ejeren af eksisterende bebyggelse, som er pålagt tilslutningspligt, kunne søge om dispensation efter § 17. Af dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 17, stk. 1, fremgår følgende:

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 4 af 10

”[...]

*Dispensation*

**§ 17.** Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.  
[...].”

Forvaltningsloven<sup>2</sup> regulerer, hvornår en forvaltningsretlig afgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, samt hvilke krav der stilles til begrundelsens indhold. Af forvaltningslovens §§ 22 og 24 fremgår følgende:

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 5 af 10

”[...]

**§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.  
[...].”

Manglende overholdelse af forvaltningslovens regler om begrundelse kan medføre, at en afgørelse lider af formelle mangler. Betydningen heraf er beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til bogen ”Forvaltningsret” af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 857 ff.

## **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

### *Retsgrundlaget*

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 12. december 2007 af forvaltningsloven med senere ændringer.

Roskilde Kommune har truffet afgørelse i sagen på grundlag af § 17, stk. 1, i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse<sup>3</sup>. Den 1. juli 2011 er den dagældende tilslutningsbekendtgørelse ophævet, og en ny tilslutningsbekendtgørelse<sup>4</sup> er samtidig trådt i kraft. Da Energiklagenævnet efterprøver Bornholm Regionskommunes afgørelse, finder Energiklagenævnet det rettest at anvende det juridiske grundlag, som var gældende på det tidspunkt, hvor Bornholm Regionskommune traf afgørelsen. Nævnet anvender derfor den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Nævnet bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen i den dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 17, stk. 1, om dispensation er videreført uændret i sit indhold i den nugældende tilslutningsbekendtgørelse for så vidt angår den problemstilling, der gør sig gældende i den foreliggende sag.

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

*Dispensation fra tilslutningspligt*

Side 6 af 10

Det følger af forvaltningslovens § 22, at en skriftlig forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en samtidig begrundelse, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Bornholms Regionskommune har ved afgørelsen af 4. februar 2011 givet afslag på anmodningen om dispensation, og afgørelsen giver jer dermed ikke medhold. Bornholm Regionskommunes afgørelse skulle derfor indeholde en begrundelse, der opfylder forvaltningslovens krav herom samt en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet.

Det fremgår ikke af afgørelsen af 4. februar 2011, efter hvilke retsregler afgørelsen er truffet. Afgørelsen indeholder endvidere ikke en angivelse af de hovedhensyn, som har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse. Afgørelsen af 4. februar 2011 opfylder således ikke kravene til en begrundelse i forvaltningslovens §§ 22-24.

Ved oplysning af en forvaltningsretlig sag gælder endvidere det såkaldte officialprincip, hvilket betyder, at det påhviler en myndighed at oplyse sagen, herunder eventuelt ved at sørge for, at sagens parter medvirker hertil. Det følger videre heraf, at myndigheden ikke kan træffe afgørelse i sagen, før de nødvendige oplysninger foreligger.

Betingelsen for dispensation i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, er, at der foreligger et særligt tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. Kommunen kan dispensere under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold for ansøgeren, hvis kommunen vurderer, at

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

<sup>4</sup> Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

der foreligger et særligt tilfælde. Kommunen kan f.eks. give dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvis omkostningerne ved at skifte til fjernvarme og/eller udgifterne til de løbende, faste omkostninger, der er forbundet med tilslutningspligten, medfører, at ejendommens ejer derved bringes i en økonomisk urimelig situation. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter.

Det konkrete skøn i tilknytning til, om en ansøger bringes i en økonomisk urimelig situation, bør ifølge Energiklagenævnets opfattelse bl.a. baseres på økonomiske oplysninger, som indhentes fra ansøger/ansøgerne. De økonomiske oplysninger bør omfatte samtlige indtægter og udgifter i husstanden, aktiver og passiver samt forskudsopgørelser og årsopgørelser for relevante år (i denne sag årsopgørelserne fra 2010 og forskudsopgørelserne fra 2011).

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 7 af 10

Ifølge sagens akter og afgørelsen af 4. februar 2011 har kommunen ikke indhentet og vurderet de relevante talmæssige oplysninger om jeres økonomiske situation. Bornholms Regionskommune har således ikke haft det nødvendige faktuelle grundlag at træffe afgørelse på. Energiklagenævnet finder således, at kommunen ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt i forbindelse med sagens behandling hos kommunen.

Kravene om tilstrækkelig sagsoplysning og begrundelse har karakter af garantiforskrifter. Utilstrækkelig sagsoplysning og mangelfuld begrundelse medfører derfor som udgangspunkt en afgørelses ugyldighed, hvilket som udgangspunkt medfører afgørelsens ophævelse og hjemvisning til kommunen med henblik på, at kommunen behandler sagen på ny.

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Bornholm Regionskommunes afgørelse af 4. februar 2011, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Bornholm Regionskommune. Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

Energiklagenævnet har i forbindelse med nævnets behandling af sagen indhentet en række økonomiske oplysninger om jeres forhold. Medmindre Bornholms Regionskommune finder behov for at indhente yderligere økonomiske oplysninger, kan kommunen lægge følgende forhold til grund for den nye afgørelse:

- I ejer ejendommen, der er offentligt ejendomsvurderet til 420.000 kr.

- I har en samlet gæld på 1.396,697 kr. til realkredit, reallån, pengeinstitutter m.v., jf. de fremsendte årsopgørelser fra 2010.
- I har en skattemæssig trækprocent på 39, jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011.
- I har et månedligt skattefradrag på samlet 15.362 kr., jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011.
- I forventes at have en samlet indkomst i 2011 på 352.852 kr., jf. de fremsendte forskudsopgørelser fra 2011.
- I har samlet månedlige faste udgifter på gennemsnitlig ca. 16.400 kr. samt betaling af yderligere lån på ca. 3.200 kr. pr. måned.
- I har ikke andre væsentlige formueaktiver end den faste ejendom.
- [XXX] er gået på efterløn pr. 1. august 2011, hvilket har medført et fald i jeres samlede indkomst.
- I har ikke mulighed for i banken eller realkreditforeningen at optage lån med sikkerhed i jeres ejendom eller med sikkerhed i andre formueaktiver.
- [XXX] er registreret i RKI (Riebers Kreditinformation).
- Når jeres faste månedlige udgifter er betalt, har I et samlet rådighedsbeløb efter skat på ca. 4.327 kr. pr. måned<sup>5</sup>.

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnet bemærker, at det ikke fremgår af sagen, på hvilken baggrund Bornholm Regionskommune er kommet frem til, at I ikke skulle meddeles dispensation ved afgørelsen af 4. februar 2011 set i forhold til den første meddelelse om dispensation af 31. oktober 2007. Energiklagenævnet skal herved navnlig henvise til, at jeres økonomiske forhold ikke umiddelbart ses

---

<sup>5</sup> Energiklagenævnet har beregnet rådighedsbeløbet på følgende måde: I har en samlet indkomst i 2011 på 352.852 kr. Fordelt på 12 måneder giver dette ca. 29.404 kr. pr. måned. Herfra trækkes jeres samlede månedlige skattemæssige fradrag på 15.362 kr. Af de resterende 14.042 kr. trækkes 39 % i skat, hvilket giver et udbetalt beløb på 8.565 kr. Dette beløb lægges sammen med det samlede fradrag: 8.565 kr. +15.362 kr. = 23.927 kr. Fra det udbetalte beløb trækkes jeres månedlige faste udgifter på gennemsnitligt ca. 16.400 kr., hvilket giver et tilbageværende rådighedsbeløb efter skat på ca. 7.527 kr. Fratrækkes de månedlige betalinger på ekstra lån på 3.200 kr. er jeres månedlige rådighedsbeløb på 4.327 kr.

at være bedret siden Bornholm Regionkommunes første meddelelse om dispensation af 31. oktober 2007. Når jeres økonomiske situation tages i betragtning, forekommer det heller ikke umiddelbart som om, at I har haft mulighed for at spare op - særligt til tilslutningsbidraget - siden den første meddelelse om dispensation af 31. oktober 2007.

Af hensyn til den tid, der allerede er gået med sagens behandling, henstiller Energiklagenævnet til Bornholm Regionskommune, at kommunen bør træffe fornyet afgørelse i sagen så hurtigt som muligt.

I den forbindelse bemærker Energiklagenævnet, at værket er blevet partshørt over jeres økonomiske oplysninger (forskudsopgørelser og årsopgørelser) under Energiklagenævnets behandling af sagen. Jeres oplysninger om lønsedler og specificering af jeres faste udgifter er dog alene sendt til værket til orientering. Energiklagenævnet bemærker hertil, at værket skal partshøres efter forvaltningslovens regler i forbindelse med kommunens fornyede behandling af sagen.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 9 af 10

Med venlig hilsen

for

Poul K. Egan  
Nævnformand

Og i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu  
Sekretariatschef

**22. december 2011**

J.nr 1021-11-15-24

UJO –EKN

Side 10 af 10