

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Næstved Kommunes afgørelse af 6. april 2011 om afslag på dispensation fra forblivelsespligt til Næstved Varmeværk A.m.b.A.****5. oktober 2011**

J.nr 1021-11-23-8

TML –EKN

Energiklagenævnet har fra Næstved Kommune den 10. maj 2011 modtaget Deres klage af 3. maj 2011, hvor De klager over ovennævnte afgørelse af 6. april 2011. Ved afgørelsen meddelte Næstved Kommune afslag på Deres ansøgning om dispensation fra forblivelsespligten til Næstved Varmeværk A.m.b.A.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Næstved Kommunes afgørelse af 6. april 2011, og sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Næstved Kommune godkendte den 22. marts 1988 et projektforslag for tilslutningspligt/forblivelsespligt til Næstved Varmeværk A.m.b.A. (herefter værket). Tilslutningspligten blev pålagt med en tilslutningsfrist på 9 år og meddelt de berørte ejendomme ved brev af 30. maj 1988. Deres ejendom blev ved projektforslagets godkendelse pålagt forblivelsespligt.

Ved brev af 9. december 2010 ansøgte De om dispensation fra forblivelsespligten til værket under henvisning til, at De i 2006 havde installeret et træpillefyr. Ved afgørelse af 6. april 2011 meddelte Næstved Kommune afslag på Deres ansøgning. Afslaget var begrundet i hensynet til den kollektive forsyning og muligheden for at drive et rentabelt fjernvarmenet, samt kommunens vurdering af, at det samlet set gav det bedste miljø med affaldsbaseret fjernvarme i Næstved by. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Teknisk Udvalg har på mødet den 4. april 2011 behandlet din og din nabos ansøgning om fritagelse fra forblivelsespligten til fjernvarme.

Inden behandlingen har sagen været i høring hos Næstved Varmeværk.

Udvalget har på mødet vedtaget at meddele afslag på ansøgningen. Afslaget er begrundet i hensynet til den kollektive forsyning og muligheden for at drive et rentabelt fjernvarmenet. Desuden er indgået det forhold at det samlet set giver det bedste miljø med fjernvarme i Næstved by. Dette skyldes bl.a. at en stor del af varmen stammer fra affaldsforbrænding.
[...]"

5. oktober 2011
J.nr 1021-11-23-8
TML –EKN

De påklagede ved brev af 3. maj 2011 kommunens afgørelse til Energiklagenævnet. Det er Deres opfattelse, at der er en lige så stor miljømæssig fordel ved at bruge træpiller til opvarmning, som ved affaldsbaseret fjernvarme. De ønsker endvidere at investere i et solvarmeanlæg, således at De fremover kan få det varme brugsvand leveret på denne måde. Siden De har omstillet varmen til at komme fra træpillefyret, er Deres varmeregning faldet med 25 %. De ønsker at anvende denne besparelse, samt besparelsen ved ikke at skulle betale den faste afgift til værket, til flere hensigtsmæssige byggetekniske løsninger på Deres ejendom.

Side 2 af 6

Næstved Kommune er ikke fremkommet med bemærkninger til Deres klage i forbindelse med sagens behandling ved Energiklagenævnet.

Retsgrundlag

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 6. april 2011 var bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen)¹. Følgende fremgår af den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 10:

"[...]

§ 10. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 15. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor ejendommens ejer har modtaget kommunalbestyrelsens meddelelse om, at ejendommen er pålagt tilslutningspligt.

[...]"

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15:

¹ Denne bekendtgørelse er den 1. juli 2011 erstattet af bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

- 1) bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig,
 - 2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
 - 3) bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,
 - 4) bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årække,
 - 5) bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen, og
 - 6) eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 2, litra a og b.
- [...]”

5. oktober 2011

J.nr 1021-11-23-8

TML –EKN

Side 3 af 6

Energistyrelsen har i august 1998 udsendt en vejledning til den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Til den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 12, stk. 1, nr. 2, der i indhold svarer til § 15, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om bygninger, der er indrettet med vedvarende energianlæg, herunder træfyr, fremgår bl.a.:

”[...]

For at præcisere, hvilke træfyr der kan berettige til fritagelse for tilslutningspligt, har Energistyrelsen udsendt en ”Positivliste for træfyrede anlæg, oktober 1993, revideret november 1997”

[...]

Positivlisten er ikke revideret siden november 1997. Positivlisten angiver, hvilke betingelser der skal være opfyldte, for at det pågældende anlæg er omfattet af den nugældende tilslutningsbekendtgørelses § 15, nr. 2, om bygninger indrettet med træfyrede anlæg. Positivlisten har karakter af en vejledning. Det fremgår af positivlisten, at et træfyr er et fyringsanlæg, der er konstrueret

til og alene kan anvendes til fyring med træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ. Herom fremgår det af positivlisten:

”[...]

Et træfyr er et fyringsanlæg, der er konstrueret til og **alene** kan anvendes til fyring med træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.

[...]”

Af positivlisten fremgår to typer anlæg, der kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt efter § 15, nr. 2, hvis de er koblet på et centralvarmeanlæg: brændekedler med omvendt (inverteret) forbrænding og automatisk fyrede stokeranlæg. Positivlisten indeholder en ikke-udtømmende liste over de fabrikater og typer af træfyr, som pr. november 1997 opfyldte de opstillede krav.

5. oktober 2011

J.nr 1021-11-23-8

TML –EKN

Side 4 af 6

Positivlisten er vedlagt denne afgørelse som bilag 1.

Når kommunen har truffet afgørelse om tilslutningspligt, og klagefristen på 4 uger regnet fra denne afgørelse er udløbet, er afgørelsen bindende for de berørte borgere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningspligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16. Af bekendtgørelsens § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17, stk. 1 og 2.

[...]”

Kommunen har dog mulighed for i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i særlige tilfælde efter ansøgning at meddele dispensation fra tilslutningspligten. Af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. stk. 10.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Næstved Kommune pålagde ved afgørelse af 22. marts 1988 Deres ejendom forblivelsespligt til værket. Det fremgår af sagen, at De installerede træpillefyret i 2006. Det fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at en kommune i særlige tilfælde kan meddele dispensation fra tilslutningspligt/forblivelsespligt til fjernvarme. De særlige tilfælde er dog ikke nærmere defineret eller begrænsede i bekendtgørelsen eller vejledningen hertil. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et særligt tilfælde. Kommunalbestyrelsens afgørelse skal altid træffes efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde og ikke som en generel dispensation.

5. oktober 2011
J.nr 1021-11-23-8
TML –EKN

Efter Energiklagenævnets praksis skal tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, fortolkes således, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, der er pålagt tilslutningspligt/forblivelsespligt, alligevel kan fritages helt eller delvist (dispensation). Det betyder, at der f.eks. vil kunne gives dispensation i tilfælde, hvor en ejendom er indrettet med et vedvarende energianlæg, herunder træfyr, jf. princippet i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2. Ejeren af ejendommen har dog ikke noget retskrav på dispensation, når et sådant anlæg installeres efter tilslutningspligten/forblivelsespligtens pålæggelse, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16. Kommunalbestyrelsen har endvidere vide rammer for skønnet om, hvorvidt der skal meddeles dispensation efter § 17, stk. 1, så længe der foretages den førnævnte konkrete vurdering.

Side 5 af 6

Ved oplysning af en forvaltningsretlig sag gælder det såkaldte officialprincip, hvilket betyder, at det påhviler en myndighed at oplyse sagen, herunder eventuelt ved at sørge for, at sagens parter medvirker hertil. Det følger videre heraf, at myndigheden ikke kan træffe afgørelse i sagen, før de nødvendige oplysninger foreligger. Officialprincippet er en garantiforskrift og er af væsentlig betydning for afgørelsens lovlighed og retlighed. Utilstrækkelig sagsoplysning vil kunne bevirke, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig.

Næstved Kommune har i afgørelsen af 6. april 2011 givet afslag på dispensation fra forblivelsespligten under henvisning til hensynet til den kollektive forsyning, muligheden for at drive et rentabelt fjernvarmenet samt miljømæssige hensyn. Næstved Kommune ses ikke at have foretaget en vurdering af, om der kan gives dispensation i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. princippet i § 15, stk. 1, nr. 2, om vedvarende energianlæg, herunder træfyr.

Energiklagenævnet finder, at Næstved Kommune burde have foretaget denne vurdering inden, kommunen traf afgørelse i sagen. Kommunen burde i den forbindelse have indhentet nærmere oplysninger om Deres træpillefyr, herunder for så vidt angår fyrets konstruktion. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunen på afgørelsestidspunktet ikke var i besiddelse af de fornødne oplysninger til at kunne foretage den i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, nævnte vurdering. Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at reparere på kommunens sagsbehandlingsfejl. Der er herved navnlig henset til, at sagen har verseret kort tid hos Energiklagenævnet, samt at De ikke bør miste retten til at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at kommunen oplyser sagen korrekt og træffer afgørelse på ny.

5. oktober 2011
J.nr 1021-11-23-8
TML –EKN

Da Næstved Kommunes afgørelse af 6. april 2011 lider af en væsentlig mangel ophæver Energiklagenævnet kommunens afgørelse, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Side 6 af 6

Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra c i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand