

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

KLAGE FRA Vejle Kommune
OVER Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010
OM afslag på dispensation fra reglerne i projektbekendtgørelsen

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Direktør Per Søndergaard
SÆTNING Forsyningsdirektør, akademiingeniør Astrid Birnbaum
I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010 stadfæstes.
AFGØRELSE

Ved e-mail af 21. januar 2011 har Vejle Kommune klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen afslag på dispensation fra projektbekendtgørelsens¹ §§ 6, 15 og 24, jf. bekendtgørelsens § 28.

Sagens baggrund

Bredsten-Balle Kraftvarmeværk a.m.b.a. (herefter kraftvarmeværket) er et decentralt naturgasbaseret kraftvarmeværk. Kraftvarmeanlægget består af en Catapillar 3612 gasmotor og to naturgasfyrede kedler, hvis varmeydelse inklusiv economiser er på 11 MW. Kraftvarmeværket er beliggende i DONG Gas Distribution A/S' forsyningsområde (herefter DONG).

Kraftvarmeværket ansøgte den 13. oktober 2008 Vejle Kommune om godkendelse af et projektforslag om etablering af en biomassefyret kedelcentral på 2,6 MW med en forventet årlig varmeproduktion på 8.180 MWh som supplement til det eksisterende anlæg. Kedelcentralen skal anvendes, når el-prisen

¹ Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

er lav i forhold til brændselspriserne, og driften på gasmotorerne er under-skudsgivende for forbrugerne.

Vejle Kommune meddelte ved afgørelse af 28. januar 2009 afslag på kraft-varmeværkets ansøgning om godkendelse af projektforslaget af 10. oktober 2008. Kommunen fandt ved afgørelsen, at etableringen af en biomassefyret kedelcentral ikke var i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 15, herunder navnlig § 15, stk. 4. Den biomassefyrede kedelcentral var således ikke nødvendiggjort af et øget varmebehov.

Kraftvarmeværket påklagede herefter kommunens afgørelse til Energiklagenævnet, som ved afgørelse af 12. oktober 2009 (j.nr. 1021-130) stadfæstede kommunens afgørelse. Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet "Afgørelser".

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 2 af 14

Kraftvarmeværket anmodede den 19. november 2009 Vejle Kommune om at ansøge Energistyrelsen om dispensation fra projektbekendtgørelsens regler i medfør af projektbekendtgørelsens § 28, således at kommunen kunne godkende projektforslaget. Kommunen ansøgte herefter ved brev af 17. februar 2010 Energistyrelsen om dispensation fra projektbekendtgørelsens § 15. Af kommunens dispensationsansøgning fremgår bl.a. følgende:

"[...]

På vegne af Bredsten-Balle Kraftvarmeværk, som er et decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg, søges hermed om dispensation fra § 15 i projektbekendtgørelsen til etablering af et biomassefyret kedelanlæg med en ydelse på ca. 2,6 MW, som ikke er nødvendiggjort af et øget varmebehov.

Den biomassefyrede kedelcentral tænkes etableret syd-vest for Mølletofte i Bredsten, i et område udlagt til erhvervsbyggeri. Mellem kedelcentralen og hovedcentralen lægges en transmissionsledning (DN 150) på ca. 600 m. Kedelanlægget skal indgå i samproduktion med hovedcentralens eksisterende Caterpillar 3612 gasmotoranlæg og de eksisterende naturgasfyrede kedler samme sted.

Når el-prisen er lav i forhold til prisen på naturgas stoppes produktionen af el, og varmeproduktionen forgår i stedet på varmekedlerne. Det er denne varmeproduktion, varmeproduktion på de naturgasfyrede varmekedler, den biomassefyrede varmekedel tænkes at skulle erstatte. Dette vil resultere i billigere varme til forbrugerne. En standard bolig (130 m²) med et varmebehov på 18,5 MWh/år og én måler, betaler ca. kr. 23.500 inkl. moms i

varmeregning om året. Hvis hele besparelsen anvendes til ned-sættelse af den variable varmepris, vil besparelsen for denne boligtype være på ca. 10 %.

Kedelanlægget forventes at bidrage med en varmeproduktion på ca. 8.000 MWh varme pr. år., og da det alene vil fortrænge fossilt brændsel i forbindelse med produktion af varme på gaskedler, vil det resultere i en reduktion i udledningen af CO₂ med 1.550 ton pr. år, hvilket må siges at være i tråd med varmeforsyningslovens formålsparagraf.

Produktionsformen, hvor gasmotoranlægget er grundlastenhed og kedlerne er spidslastenheder, ophørte samtidig med oprettelse af det åbne el-marked. Det biomassefyrede kedelanlæg vil således erstatte produktion af varme på naturgaskedlerne, og dermed ikke fortrænge en el-produktion, da denne på forhånd er blevet fra-valgt. Det betyder, at den sædvanlige argumentation mod etablering af biomassefyrede varmekedler i forbindelse med decentrale naturgasbaserede kraft-varme-anlæg, ikke længere er gældende.

"Hvis elproduktionen (delvis) ophører, fordi der bliver opført en biomasse-kedel, vil den el i stedet blive produceret på et kulfyret kraftværk (uden udnyttelse af varme). Konsekvensen af en erstatning af naturgas kraftvarme med biomasse varme, er således, at der bruges mere kul og at Danmarks samlede brændselsforbrug stiger." (Energistyrelsen 2009)

Da vi i Vejle Kommune har en del decentralt naturgasbaserede kraft-varme-anlæg, hvor vi forventer en tilsvarende situationen, men ingen biomassefyrede kedelanlæg, kunne nærværende projekt evt. tjene til inspiration for andre både i tilsvarende situationer og ved øget varmebehov, samt være et godt bidrag til Vejle Kommunes grønne profil. Vejle Kommune er i gang med udarbejdelsen af en klimastrategi. Sideløbende hermed er kommunen involveret i en række projekter der bl.a. har til formål at reducere udledningen af CO₂. Vejle Kommune er med i TVIS (Trekantområdets Varmetransmissionsselskab IS), som leverer miljøvenlig overskudsvarme til mange varmeforsyningsselskaber i Børkop og Vejle samt et stort gartneri. I 2009 har kommunen været med til at igangsætte arbejdet med et biogasanlæg i Giveområdet. Et privat selskab arbejder nu videre med projektet. Vi har i 2009 gennemført et forsøg med anvendelse af grøde fra vandløbsvedligeholdelsen samt andet planteaffald fra vedligeholdelse af naturarealer i et

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 3 af 14

eksisterende biogasanlæg. Vi arbejder med at ændre fra kompostering af husholdningsaffald til biogasproduktion.

[...]"

Energistyrelsen meddelte ved den nu påklagede afgørelse af 20. december 2010 afslag på dispensation fra reglerne i projektbekendtgørelsen, herunder bekendtgørelsens § 15. Energistyrelsen fandt, at der ikke var tale om et særligt tilfælde, som kunne begrunde en dispensation fra reglerne i bekendtgørelsen. Energistyrelsen lagde navnlig vægt på, at projektforslaget medførte en fortrængning af naturgas i forsyningsområdet og dermed var i strid med hensigten bag selve bestemmelsen. Projektforslaget var endvidere ikke samfundsøkonomisk fordelagtigt, men indebar derimod en samfundsøkonomisk merudgift på ca. 20 mio. kr.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 4 af 14

Vejle Kommune påklagede ved e-mail af 21. januar 2011 Energistirelsens afgørelse af 20. december 2010 til Energiklagenævnet. Kommunen anmodede i den forbindelse Energiklagenævnet om at behandle klagen, selvom klagen blev indgivet efter klagefristens udløb den 17. januar 2011.

Energistirelsens afgørelse

Af Energistirelsens afgørelse af 20. december 2010 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Afgørelse

Ansøgningen om dispensation fra projektbekendtgørelsens §§ 6, 15 og 24 kan ikke imødekommes

...

Begrundelse for at give afslag på ansøgningen

Forbuddet mod etablering af biomassevarme i naturgasforsynede områder er indført ved ændring af projektbekendtgørelsen via bekendtgørelse nr. 1210 af 9. december 2004. Oprindeligt var forbuddet kun rettet mod etablering af ren varmeproduktion på biomasse i områder forsynet med decentral naturgasbaseret kraftvarme. Hensigten med forbuddet er at forebygge, at elproduktion på de højeffektive decentrale naturgasbaserede kraftvarmeanlæg flytter til de kulfyrede centrale kraftværkspladser, hvor spildvarmen fra den øgede elproduktion ofte ikke kan udnyttes. Dette forhold vil være i modstrid med de klima- og energimæssige målsætninger.

Forbuddet er ved udstedelse af gældende bekendtgørelse (nr. 1295 af 13. december 2005) udvidet, så det også gælder i områder forsynet med naturgasvarme. Sigtet med udvidelse af forbuddets anvendelsesområde har været at forebygge en omgåelse af for-

buddet. Hvis forbuddet alene var sigtet mod omstilling af naturgasbaseret kraftvarme til biomassevarme, ville dette kunne give incitament til nedlæggelse af kraftvarmeanlægget, hvorefter der kunne omstilles til biomasse.

Varmeforsyningslovens formål er bl.a. at fremme samproduktion af el og varme mest muligt, idet samproduktion giver store samfundsøkonomiske fordele. Derfor er det ud fra en samfundsøkonomisk synsvinkel uhensigtsmæssigt, hvis reguleringen indeholder økonomisk incitament til at omstille fra kraftvarme til ren varmeproduktion eller til (yderligere) at undlade at anvende kraftvarmeanlægget.

På baggrund af ovenstående kan der ikke gives dispensation for etablering af en biomasse kedelcentral til fortrængning af naturgasvarme.

For det første ville en dispensation modvirke hensigten bag forbudsbestemmelsen. For det andet lægges der vægt på, at der ikke er tale om et i sig selv samfundsøkonomisk fordelagtigt projekt, hvis udførelse bliver hindret af forbuddet. Der er tværtimod tale om et projekt, som vil medføre et samfundsøkonomisk tab.
[...]"

Vejle Kommunes synspunkter og bemærkninger

Det er Vejle Kommunes opfattelse, at Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010 bør ændres, således at der meddeles dispensation fra projektbekendtgørelsens § 15. Det er endvidere kommunens opfattelse, at Energiklagenævnet bør behandle klagen, selvom klagefristen er overskredet.

For så vidt angår klagefristen har Vejle Kommune navnlig anført følgende:

- Energistyrelsen fremsendte afgørelsen af 20. december 2010 ved e-mail af samme dag til en personlig e-mailadresse på en medarbejder i kommunen. Medarbejderen var i perioden 15. december – 23. december 2010 sygemeldt, og der var sat autosvar på e-mailadressen, således at afsenderen af en e-mail fik svar tilbage om, at medarbejderen var sygemeldt og derfor ikke kunne besvare modtagne e-mails. Energistyrelsen burde have sendt afgørelsen til kommunens officielle e-mailadresse efter at have modtaget autosvaret fra den sygemeldte medarbejder, således at en anden medarbejder i kommunen kunne tage sig af sagen. Kommunen holdt lukket mellem jul og nytår, og Energistyrelsens afgørelse blev derfor ikke læst af nogen i kommunen, før den pågældende medarbejder var tilbage igen den 4. januar 2011.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 5 af 14

- Energistyrelsens afgørelse blev først sendt til kraftvarmeværket den 4. januar 2011, hvor kommunen blev opmærksom på afgørelsen. Kraftvarmeværket har derfor alene haft ca. 14 dages klagefrist. Kraftvarmeværket meddelte ved e-mail af 20. januar 2011 Vejle Kommune, at kraftvarmeværket ønskede at påklage afgørelsen. Kommunen påklagede herefter den 21. januar 2011 Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010 til Energiklagenævnet.

For så vidt angår dispensationsansøgningen har Vejle Kommunen navnlig anført følgende:

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML -EKN

Side 6 af 14

- Energistyrelsen har ikke vurderet ansøgningen om dispensation fra projektbekendtgørelsens § 15 konkret i forhold til kraftvarmeværkets situation. Projektforslaget indebærer ikke, at varmeproduktionen på det naturgasbaserede kraftvarmeanlæg fortrænges. Den biomassebaserede kedelcentral vil alene fortrænge varmeproduktionen på kraftvarmeværkets varmekedler, som alene producerer varme.
- Det er korrekt, at projektforslaget udviser en negativ samfundsøkonomi. Såfremt kommunen får en dispensation fra bekendtgørelsens § 15, vil kommunen dog efterfølgende søge om dispensation fra projektbekendtgørelsens § 6, således at kommunen kan godkende projektforslaget, selvom det udviser en negativ samfundsøkonomi.

Kraftvarmeværkets synspunkter og bemærkninger

Kraftvarmeværket er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen, udover det af kommunen anførte.

DONG's synspunkter og bemærkninger

DONG har ved e-mail af 23. marts 2011 meddelt Energiklagenævnet, at DONG ikke har bemærkninger til klagen.

Energistyrelsens udtalelse til sagen

Det er Energistyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af 20. december 2010 bør stadfæstes. For så vidt angår klagefristen har Energistyrelsen oplyst, at styrelsen ikke har bemærkninger hertil.

For så vidt angår dispensationsansøgningen har Energistyrelsen navnlig anført følgende:

- Godkendelse af projektforslaget forudsætter, at der gives dispensation fra projektbekendtgørelsens §§ 6, 15 og 24. Energistyrelsen har derfor behandlet ansøgningen om dispensation som en ansøgning om di-

spensation fra disse bestemmelser, uanset at Vejle Kommune alene har ansøgt om dispensation fra bekendtgørelsens § 15. Energistyrelsen har derfor truffet afgørelse om dispensation fra alle tre bestemmelser.

- Projektbekendtgørelsens § 15 er en udmøntning af den politiske energiaftale, som blev indgået i marts 2004. Det er Energistyrelsens vurdering, at der skal helt særlige grunde til at give dispensation fra en regel, der har sin baggrund i et bredt energipolitisk forlig. I den konkrete sag er der ikke sådanne særlige forhold, der gør sig gældende.
- Dispensation fra projektbekendtgørelsen kan bl.a. gives i forbindelse med udviklings- og demonstrationsprojekter. Projektforslaget indebærer ikke en ny teknologi og er heller ikke forelagt Energistyrelsen som udviklings- og demonstrationsprojekt. En sådan ansøgning kræver endvidere, at der indsendes en udførlig beskrivelse af projektets udviklings- og demonstrationsværdi. Der bliver ved vurderingen af sådanne projekter lagt vægt på, at projektet ligger inden for de prioriterede indsatsområder i energipolitikken.
- Energistyrelsen har foretaget en konkret vurdering af kraftvarmeværkets projektforslag. Projektforslaget indebærer en fortrængning af naturgasbaseret varme. Det er i den forbindelse ikke afgørende, hvorvidt det er naturgasbaseret kraftvarme eller alene varmeproduktion, som fortrænges. Af denne grund vurderes det, at projektet ikke er i overensstemmelse med de energipolitiske retningslinjer.
- Projektforslaget udviser en negativ samfundsøkonomi, og der er i dispensationsansøgningen ikke angivet særlige forhold, der kan begrunde en dispensation fra projektbekendtgørelsens §§ 6 og 24. Det fremgår heraf, at et projektforslag skal være samfundsøkonomisk fordelagtigt. Energistyrelsen finder derfor, at der ikke er grundlag for at dispensere fra bekendtgørelsens §§ 6 og 24.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 7 af 14

Retsgrundlaget

Fristen for at indgive en klage til Energiklagenævnet over en afgørelse truffet i henhold til varmeforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf fremgår af lovens § 26, stk. 3. Af bestemmelsens stk. 3, fremgår følgende:

”[...]

§ 26.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]"

Formålet med varmforsyningsloven² fremgår af lovens § 1:

"[...]

§ 1. Lovens formål er at fremme den mest samfundsøkonomiske, herunder miljøvenlige, anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand og inden for disse rammer at formindske energiforsynings afhængighed af fossile brændsler.

Stk. 2. Tilrettelæggelsen af varmforsyningen skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ske med henblik på at fremme samproduktionen af varme og elektricitet mest muligt.

[...]"

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 8 af 14

Godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg er nærmere reguleret i projektbekendtgørelsen. Af projektbekendtgørelsens § 3 fremgår følgende vedrørende projekter for kollektive varmforsyningsanlæg:

"[...]

§ 3. Projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af bilaget til bekendtgørelsen, skal forelægges kommunalbestyrelsen til godkendelse. Tilsvarende gælder vedligeholdelses- og reparationsarbejder på et kollektivt varmforsyningsanlæg, der i væsentlig grad indebærer en forbedring af anlæggets drifts- og energiøkonomi samt levetid.

Stk. 2. Retlige og faktiske dispositioner til gennemførelse af et projekt må først foretages, efter projektet er godkendt.

[...]"

Det fremgår videre af projektbekendtgørelsens § 6, hvorledes kommunalbestyrelsen skal vurdere et projektforslag. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

Forudsætninger for kommunalbestyrelsens godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg

§ 6. Kommunalbestyrelsen skal for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, der er omfattet af § 3, anvende forudsætningerne i dette kapitel, herunder bl.a. sørge for, at projektet, i overensstemmelse med varmforsyningslovens formålsbestem-

² Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmforsyning med senere ændringer.

melse, ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt, jf. § 24.

[...]"

Projektbekendtgørelsens § 15 regulerer, hvilke typer brændsel der kan anvendes ved etablering af et varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, som forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg. Af bestemmelsen fremgår følgende:

"[...]

Varmeproduktionsanlæg

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

§ 15. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg eller varmeanlæg, skal kommunalbestyrelsen ved godkendelse af projekter anvende kriterierne i stk. 2-4 for fastlæggelse af brændselsvalg.

Stk. 2. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen kun godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie, jf. dog stk. 3 og 4.

Stk. 3. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen godkende biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse forudsat, at brændslet anvendes på en kraft-varme-producerende produktionsenhed baseret på disse brændsler.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af CO₂ -afgiftsfrit brændsel for anlæg, der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, jf. dog § 13.

[...]"

Side 9 af 14

Forinden kommunalbestyrelsen kan godkende et projektforslag i henhold til bekendtgørelsens regler, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Af bekendtgørelsens § 24, stk. 1, fremgår således følgende:

"[...]

§ 24. Forinden kommunalbestyrelsen kan meddele godkendelse, skal kommunalbestyrelsen foretage en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektet. Vurderingen skal ske på baggrund af planlægningen efter kapitel 2, de i kapitel 3 fastsatte forudsætninger og de i 21, stk. 1, nr. 10, nævnte samfundsøkonomiske analyser samt de efter § 23 modtagne

bemærkninger. Kommunalbestyrelsen skal ved vurderingen påse, at projektet er i overensstemmelse med varmemforsyningsloven, herunder formålsbestemmelsen, samt at projektet ud fra en konkret vurdering er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt.
[...]"

Projektbekendtgørelsens § 28 giver Energistyrelsen mulighed for i særlige tilfælde at dispensere fra reglerne i bekendtgørelsen. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"[...]

Dispensation

§ 28. Energistyrelsen kan i særlige tilfælde dispensere fra reglerne i bekendtgørelsen, eksempelvis ved udviklings- eller demonstrationsprojekter.

[...]"

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 10 af 14

Energistyrelsen har udarbejdet en vejledning til projektbekendtgørelsen fra december 2007. Om dispensation fra projektbekendtgørelsens regler i medfør af § 28 fremgår følgende:

"[...]

Dispensation

...

Energistyrelsen kan i særlige tilfælde dispensere fra reglerne i projektbekendtgørelsen, eksempelvis ved udviklings- eller demonstrationsprojekter, jf. § 28. En dispensation kræver en ansøgning fra den kommune, som skal godkende projektet for det kollektive varmemforsyningsanlæg.

...

Der kan være flere årsager til en dispensationsansøgning, herunder:

- Et ønske om at demonstrere og/eller udvikle nye løsninger til varmemforsyning.
- Et ønske om at opnå/opretholde en "grøn" profil.
- Et ønske om fleksibilitet i varmemforsyningen (mht. brændsler og teknologi)

...

Det skal bemærkes, at en dispensation fra Energistyrelsen ikke betyder, at styrelsen hermed har taget stilling til om projektet kan godkendes i henhold til anden lovgivning. Endvidere har Energistyrelsen ikke taget stilling til eventuelle klager fra berørte parter.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere, bl.a. ved afgørelse af 3. juli 2008 (j.nr. 1021-1), behandlet en klage over, at Energistyrelsen havde givet afslag på dispensation fra projektbekendtgørelsens regler, herunder bekendtgørelsens § 15 om brændselsvalg.

Sagen omhandlede etablering af et nyt biomassefyret kedelanlæg i et område, som i forvejen var forsynet af et eksisterende naturgasfyret kraftvarmeværk. Der var i sagen ikke tale om, at etableringen af den øgede varmeproduktionskapacitet på det biomassefyrede anlæg var nødvendiggjort af et øget varmebehov, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, og projektforslaget opfyldte derfor ikke projektbekendtgørelsens regler om godkendelse af projekter. Dispensationsansøgningen var begrundet i, at det var nødvendigt for at sikre forsyningssikkerheden i området, ligesom der var forbrugerøkonomiske besparelser ved at opføre det biomassefyrede kedelanlæg.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 11 af 14

Energiklagenævnet udtalte i afgørelsen, at nævnet kunne tilslutte sig Energistyrelsens overordnede retningslinjer for behandling af dispensationsansøgninger. Ved Energistyrelsens behandling af dispensationsansøgninger indgik således bl.a. overvejelser om forholdet til varmemforsyningslovens formålsbestemmelse, herunder samfundsøkonomien, om der var tale om miljøvenlig energi, og om der var tale om samproduktion af el og varme. En dispensation ville normalt være betinget af, at projektforslaget i særlig grad imødekom et eller flere af disse forhold.

Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afslag på dispensation fra projektbekendtgørelsen under henvisning til, at projektforslaget ikke var samfundsøkonomisk fordelagtigt. Dette var dog i sig selv ikke til hinder for, at der ville kunne gives dispensation. Energiklagenævnet fandt videre, at projektforslaget ikke i særlig grad tilgodeså de øvrige forhold i varmemforsyningslovens formålsbestemmelse, herunder miljøvenlig energi og samproduktion af el og varme. De bærende hensyn bag projektforslaget – forsyningssikkerhed og forbrugerøkonomi – kunne endvidere i det konkrete tilfælde ikke anses for så tungtvejende hensyn, at de kunne tillægges afgørende betydning.

Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet "Afgørelser".

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klagefristen

Det følger af varmemforsyningslovens § 26, stk. 3, at klager over afgørelser truffet i henhold til loven eller regler udstedt i medfør heraf skal indgives til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Energistyrelsen traf afgørelse i sagen om dispensationsansøgningen den 20. december 2010 og fremsendte samme dag afgørelsen pr. e-mail til en medarbejder i Vejle Kommune. Det er almindeligt antaget i den forvaltningsretlige litteratur, at klagefristen regnes fra dagen efter, at afgørelsen er meddelt. Klagefristen udløb derfor den 18. januar 2011. Vejle Kommune klagede ved e-mail af 21. januar 2011 over afgørelsen til Energiklagenævnet. Kommunens klage er derfor indgivet for sent.

Der er i varmeforsyningsloven ikke udtrykkelig hjemmel til at se bort fra en overskridelse af klagefristen. Det er dog antaget i den forvaltningsretlige litteratur, at en myndighed har mulighed for i særlige tilfælde på ulovbestemt grundlag at se bort fra klagefristens overskridelse ud fra almindelige forvaltningsretlige synspunkter³ (oprejsningsbevilling). De forhold, der kan indgå i denne vurdering, er f.eks. fristoverskridelsens længde, eventuelle undskyldelige grunde samt hensynet til modstående interesser.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Side 12 af 14

Efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder finder Energiklagenævnet, at der kan ses bort fra fristoverskridelsen i nærværende sag. Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at fristen alene er overskrevet med tre dage. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Vejle Kommune – på grund af sygdom hos den medarbejder, som afgørelsen alene var sendt til, og generel lukning mellem jul og nytår – først blev opmærksom på afgørelsen den 4. januar 2011. Energiklagenævnet skal herved særligt pege på, at Energistyrelsen ikke reagerede på det autosvar, som blev sendt til styrelsen, om at den pågældende medarbejder var sygemeldt i perioden 15. – 23. december 2010, og at det ikke er usædvanligt, at offentlige institutioner holder lukket mellem jul og nytår, hvilket også må være Energistyrelsen bekendt. Energiklagenævnet har tillige lagt vægt på, at DONG ikke har haft bemærkninger hertil. Energiklagenævnet finder således efter en samlet vurdering, at der i den konkrete sag er undskyldelige grunde til, at klagefristen er overskredet, samt at hensynet til modstående interesser, i denne sag DONG's interesser, i den konkrete sag ikke taler herimod.

Energiklagenævnet bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, at Energistyrelsen fremover ved meddelelse af afgørelser pr. e-mail altid fremsender afgørelsen til modtagerens officielle e-mailadresse, og ikke alene til en konkret medarbejders e-mailadresse.

Dispensationsansøgningen

Det fremgår af projektbekendtgørelsen § 28, at Energistyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra reglerne i projektbekendtgørelsen, eksempelvis ved udviklings- og demonstrationsprojekter. Ifølge vejledningen til projektbe-

³ Der kan bl.a. henvises til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 981 ff.

kendtgørelsens § 28 kan baggrunden for en dispensationsansøgning bl.a. være et ønske om fleksibilitet i varmforsyningen med hensyn til brændsler og teknologi samt ønsket om en grøn profil.

Energiklagenævnet har som ovenfor beskrevet tidligere taget stilling til, hvilke forhold, som kan inddrages i vurdering af, om Energistyrelsen i den konkrete sag kan give dispensation fra projektbekendtgørelsen i henhold til § 28. Det er således overvejelser vedrørende forholdet til varmforsyningslovens formålsbestemmelse, herunder projektforslagets samfundsøkonomi, om der er tale om miljøvenlig energi samt om der er tale om samproduktion af el og varme. En dispensation vil normalt være betinget af, at projektforslaget i særlig grad tilgodeser et eller flere af disse forhold.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML –EKN

Vejle Kommunes ansøgning om dispensation fra projektbekendtgørelsens § 15 er begrundet i, at det biomassefyrede anlæg skal producere varme, når elprisen er lav i forhold til brændselspriserne, og driften på gasmotorerne er underskudsgivende for forbrugerne. Anlægget øger dermed fleksibiliteten, og der vil være en besparelse herved for forbrugerne, ligesom der vil være en reduktion i CO₂-udledningen på 1.550 ton pr. år. Projektforslaget vil endvidere bidrage til kommunens grønne profil.

Side 13 af 14

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der ikke foreligger særlige omstændigheder i henhold til projektbekendtgørelsens § 28, der kan begrunde en dispensation fra projektbekendtgørelsens regler. Energiklagenævnet har ved vurderingen lagt vægt på, at projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger viser et underskud på ca. 20 mio. kr. i forhold til fortsat anvendelse af naturgas. Dette er som oven for nævnt ikke i sig selv til hinder for, at der vil kunne gives dispensation. Energiklagenævnet finder dog, at det i den konkrete sag er et ganske betydeligt underskud. Energiklagenævnet finder endvidere, at projektforslaget ikke i særlig grad tilgodeser de øvrige forhold i varmforsyningslovens formålsbestemmelse – miljøvenlig energi eller samproduktion af el og varme. Energiklagenævnet bemærker hertil, at det anførte om fleksibilitet i forhold til elprisen og brændselspriserne samt de forbrugerøkonomiske forhold i den konkrete sag ikke kan anses for så tungtvæjende hensyn, at de kan ændre ved denne vurdering.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 20. december 2010 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 6. juni 2011.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

6. juni 2011

J.nr 1021-11-4-21

TML -EKN

P.N.V.

Side 14 af 14

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.