

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk*Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form*

Klage over Sønderhald Kommunes afgørelse af 10. december 2003, som meddelt den 11. december 2003, om forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk A.m.b.a.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH –EKN

Ved klage af 11. juli 2010 indbragte [XXX] Energitilsynets afgørelse af 14. juni 2010 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energitilsynet, at tilsynet ikke havde kompetence til at behandle [XXX] henvendelse til tilsynet. Energitilsynet fandt endvidere, at [XXX] ikke var part i Energitilsynets generelle tilsynssag om tarifieringen i Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt kraftvarmeværket). Klagen til Energitilsynet indeholdte 9 specifikke klagepunkter, herunder at Sønderhald Kommunes¹ afgørelse af 10. december 2003 om forblivelsespligt til kraftvarmeværket var ugyldig, idet værket ikke havde udarbejdet et projektforslag. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 5. januar 2011 Energitilsynets afgørelse. Energiklagenævnet besluttede dog at udskille spørgsmålet om forblivelsespligt til særskilt behandling. Energiklagenævnets afgørelse af 5. januar 2011 har journalnummer 1021-10-6. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk i anonymiseret form. For en nærmere gennemgang af denne sag henvises til afgørelsen af 5. januar 2011.

Energiklagenævnet tager i denne sag stilling til [XXX] klage over Sønderhald Kommunes afgørelse af 10. december 2003 om pålæg af forblivelsespligt til kraftvarmeværket. Afgørelsen blev meddelte de berørte grundejere ved brev af 11. december 2003.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen, da klagefristen er overskredet. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

¹ Pr. 1. januar 2007 Randers Kommune.

Sønderhald Kommune pålagde ved afgørelse af 10. december 2003 et antal ejendomme forblivelsespligt til kraftvarmeværket, heriblandt den ejendom, som [XXX] købte med overtagelse den 1. januar 2008. Af afgørelsen, der blev sendt til de berørte grundejere den 11. december 2003, fremgik bl.a. følgende:

”[...]

Meddelelse om forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk AmbA.

Den 26. august 2003 fremsendte vi Dem Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværks bestyrelses projektforslag om forblivelsespligt i høring.

9. maj 2011
J.nr 1021-11-6-12
SSH –EKN

Ved høringsfristens udløb var der indkommet 9 høringssvar.

Side 2 af 13

De bemærkninger, der er indkommet under høringen, er indgået i Byrådets afsluttende vurdering af projektforslaget.

Byrådet har herefter på sit møde den 10. december 2003 besluttet at følge projektforslaget fra kraftvarmeværkets bestyrelse ved at pålægge de tilsluttede ejendomme forblivelsespligt til værket, herunder Deres ejendom.

Byrådets beslutning betyder, at eksisterende bebyggelse, der allerede er tilsluttet varmeværket, skal forblive tilsluttet.

Forblivelsespligten medfører ikke, at De får pligt til at aftage fjernvarme, men at De er forpligtet til at betale de årlige faste bidrag efter værkets takstblad.

Byrådet vil lade forblivelsespligten tinglyse på Deres ejendom, når klagefristen er udløbet.

Som ejer af en ejendom, der er omfattet af forblivelsespligt, har De pligt til at orientere evt. lejere herom.

Beslutningen er truffet med hjemmel i Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg, kap. 1, § 11, stk. 1.

De kan klage over byrådets beslutning. En evt. klage skal stiles til Energistyrelsen. De skal indsende en evt. klage til Teknisk Forvaltning inden 4 uger efter, at De har modtaget dette brev. Tek-

nisk Forvaltning videresender klagen til Energistyrelsen sammen med en udtalelse, samt sagens akter.

Også kraftvarmeværkets bestyrelse kan klage over afgørelsen, hvorimod Deres evt. lejere ikke er klageberettigede.

[...]"

Sønderhald Kommune modtog et antal klager over afgørelsen af 10. december 2003, som kommunen ved brev af 23. januar 2004 fremsendt til Energiklagenævnet til videre behandling. Af Sønderhald Kommunes brev af 23. januar 2004 fremgik bl.a. følgende:

"[...]

Forblivelsespligt på Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk

Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk fremsendte den 6. august 2003 en anmodning til kommunen om at vedtage forblivelsespligt for interessenterne i Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk.

Anmodningen er bl.a. begrundet med at varmeværkets fremtidige økonomi vil blive forringet væsentligt ved udmeldinger fra varmeværket.

Varmeværkets anmodning om forblivelsespligt er behandlet på Teknisk Udvalgs møde den 26. august 2003, hvor udvalget principielt vedtog forblivelsespligt, og at vedtagelsen samtidig sendtes til høring hos interessenterne, forud for byrådets behandling af sagen.

På vegne af varmeværket, fremsendte Revisionsfirmaet J.C: Nørsgaard en økonomisk konsekvensberegning for varmeværket.

Den 27. august udsendtes høringsskrivelser til Naturgas Midt-Nord, Energistyrelsen og til varmeværkets interessenter, hvori der meddeles en frist til den 26. september, for fremsendelse af bemærkninger til sagen.

I perioden fra den 27. august til den 26. september 2003 modtages en række høringssvar fra Varmeværkets interessenter, samt far Naturgas Midt-Nord.

På baggrund af varmeværkets anmodning om forblivelsespligt, underbygget af de økonomiske konsekvensberegninger, samt efter vurdering af de modtagne høringssvar, vedtog byrådet den

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Side 3 af 13

10.12.2003 at pålægge de tilsluttede ejendomme forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk.

Byrådets beslutning om forblivelsespligt er den 11. december 2003 meddelt varmeværket og dets interessenter, idet der samtidig er meddelt en frist på 4 uger til indsendelse af klager eller indsigelser over byrådets afgørelse.

Der er i klageperioden medtaget et antal skrivelser fra interessenter, der mener sig udmeldt af varmeværket.

Disse udmeldelser kan opfattes som indsigelse mod forblivelsespligten, såfremt de ikke er gyldige.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

I henhold til kap. 5, § 21 i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000, fremsendes sagen således til Energiklagenævnet til videre ekspedition.

Side 4 af 13

[...].

Af Sønderhald Kommunes beslutningsprotokol af 10. december 2003 fremgår følgende:

”[...]

Endelig stillingtagen til forblivelsespligt, Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk

...

Sagsfremstilling

Bestyrelsen for Uggelhuse - Langkastrup Kraftvarmeværk fremsender projekt for meddelelse af forblivelsespligt for værkets nuværende og kommende forbrugere. Der er pt. 180 forbrugere.

Baggrunden for bestyrelsens ønske er bl. a.:

- På grund af vanskelige forhold under opstarten, samt en relativ høj varmepris, har en del forbrugere anskaffet sig alternative varmekilder.
- Økonomiske konsekvenser for de tilbageværende forbrugere ved udmelding. En beregning viser at de faste omkostninger stiger med 384 kr. pr. forbruger årligt ved 5 udmeldinger og 791 kr. årligt ved 10 udmeldinger.
- Energi- og miljømæssige fordele.

Bestyrelsen præciserer, at der udelukkende ønskes vedtaget en forblivelsespligt over for nuværende og kommende forbrugere.(der ønskes ikke tilslutningspligt.)

Formanden for værket har oplyst, at der siden værkets opstart er tilsluttet ialt 12 nye ejendomme. Heraf er 6 almene boliger, 5 ny-

opførte private boliger og én ejendom der er konverteret fra olie til fjernvarme.

...

Beslutning fra Udvalget for teknik og miljø den 26-08-2003

Kurt Friis fratrådte mødet under dette punkts behandling.

Udvalget vedtog at principgodkende en forblivelsespligt. Projektet udsendes i høring m.h.p. en endelig beslutning i byrådet.

...

Beslutning fra Udvalget for teknik og miljø den 25-11-2003

Kurt Friis deltog ikke i sagens behandling, da han er inhabil.

Det indstilles til byrådet at der pålægges forbrugerne ved Uggel-huse-Langkastrup Varmeværk forblivelsespligt.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH –EKN

Side 5 af 13

Beslutning fra Økonomiudvalget den 02-12-2003

Indstilles godkendt

Beslutning fra Byrådet den 10-12-2003

Godkendt.

Kurt Friis deltog ikke i sagens behandling, da han er inhabil.

[...]”.

[XXX] klagede den 20. juli 2009 til Energitilsynet over en række forhold vedrørende kraftvarmeværket, herunder spørgsmålet om forblivelsespligt. Som anført ovenfor, indbragte [XXX] Energitilsynets afgørelse i den anledning for Energiklagenævnet, der stadfæstede tilsynets afgørelse og besluttede at udskille spørgsmålet om forblivelsespligt til særskilt behandling. I overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsens² 21, stk. 2, sendte Energiklagenævnet ved brev af 13. januar 2011 klagen til Randers Kommune med henblik på en udtalelse til sagen.

Randers Kommune har ved e-mail af 25. januar 2011 oplyst til Energiklagenævnet, at kommunen ønsker at fastholde afgørelsen om forblivelsespligt. Kommunen bemærkede i den forbindelse navnlig følgende:

- Afgørelsen om forblivelsespligt blev truffet den 10. december 2003. Efter byrådets godkendelse af projektet om forblivelsespligt til kraftvarmeværket sendte Sønderhald Kommunen breve ud til alle ejere af ejendomme omfattet af forblivelsespligten. Det fremgik af brevet, der blev sendt til den daværende ejer af ejendommen, at afgørelsen kunne påklages til Energiklagenævnet med en klagefrist på 4 uger. En liste over de berørte grundejere er vedlagt.

² Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008 om tilslutning m.v. til kollektive varmeanlæg

- Energiklagenævnet har i 2004 behandlet en række klager over Sønderhald Kommunes afgørelse om forblivelsespligt, og ved afgørelse af 10. december 2004 stadfæstede nævnet Sønderhald Kommunes afgørelse.
- Forblivelsespligten er tinglyst på ejendommen den 18. marts 2005. Beslutningen om forblivelsespligt måtte således have været tilgængelig i forbindelse med klagers køb af ejendommen.

Ved brev af 2. februar 2011 sendte Energiklagenævnet Randers Kommunes e-mail af 25. januar 2011 i høring hos [XXX]. Ved e-mail af 24. februar 2011 har [XXX] sendt bemærkninger til sagen. [XXX] har i den forbindelse navnlig anført følgende:

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH –EKN

Side 6 af 13

- Randers Kommunes e-mailen af 25. januar 2011 var ikke vedlagt en kopi af projektforslaget om forblivelsespligt. Projektforslaget må fremsendes som dokumentation for påstanden om, at Energiklagenævnet har godkendt det i 2004. Den manglende fremsendelse af projektforslaget er forundrende, da påstanden i klagen af 20. juli 2009 er, at der ikke er udarbejdet et projektforslag.
- Det dokument, som Randers Kommune i sin postliste har benævnt ”projektforslag”, har overskriften ”Anmodning om forblivelsespligt” og er ikke et projektforslag.
- En indførelsen af en forblivelsespligt ville have nødvendiggjort en ophævelse af § 5.1 i kraftvarmeværkets vedtægter om mulighed for opsigelse.
- Sønderhald Kommune oplyste ikke de berørte grundejere om mulighederne for fritagelse i medfør af § 15 i tilslutningsbekendtgørelsen. Kommunen oplyste endvidere ikke om dispensationsmulighederne i tilslutningsbekendtgørelsens § 17.
- Sønderhald Kommunes afgørelse overholder ikke forvaltningslovens regler om begrundelse i lovens §§ 22 og 24. Dette følger tillige af Energiklagenævnets praksis.
- Forblivelsespligten blev principgodkendt den 14. august 2003. Teknisk udvalg modtog først beregningerne om værkets økonomi den 19. august 2003. Denne beregning har således ikke været behandlet i udvalget eller været en del af beslutningsgrundlaget.

- Listen over modtagere af brev om forblivelsespligtens vedtagelse er ikke bevis for, at brevene er udsendt eller modtaget af grundejerne.
- For så vidt angår de til kommunen indgivne klager, har klagerne ikke haft mulighed for at sætte sig ind i varmemforsyningslovens regler. Kommunen har alene henvist til lovteksten, hvorfor almindelige borgere ikke har mulighed for at finde lovteksten. Dette er også en overtrædelse af forvaltningslovens §§ 22 og 24.
- Det følger hverken af varmemforsyningslovens ordlyd eller forarbejder, at der er mulighed for at vedtage en forblivelsespligt uafhængigt af en tilslutningspligt. En tilslutningspligt vil automatisk indebære en forblivelsespligt. Selvom forblivelsespligten er indført i bekendtgørelser, så er pligten ikke lovfæstet i selve loven, og pligten kan derfor ikke indføres alene.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Side 7 af 13

Retsgrundlaget

Sønderhald Kommunes afgørelse om forblivelsespligt blev truffet den 11. december 2003. Af den dagældende tilslutningsbekendtgørelse, bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000, der var gældende fra 1. juli 2000 til 15. oktober 2006, fremgik bl.a. følgende:

”[...]

§ 2. Kommunalbestyrelsen kan pålægge såvel ny som eksisterende bebyggelse tilslutningspligt til et kollektivt varmemforsyningsanlæg. Beslutning herom kan ikke træffes, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt. Beslutningen skal træffes samtidigt med eller umiddelbart efter godkendelsen af projektet.

§ 3. Ansøgning om godkendelse af et tilslutningsprojekt skal være skriftlig og ledsaget af følgende oplysninger i det omfang, som er nødvendigt for den godkendende myndigheds bedømmelse af ansøgningen:

- 1) den eller de ansvarlige for projektet,
- 2) forholdet til varmeplanlægningen, herunder forsyningsforhold samt lokalplaner,
- 3) tidsplan for tilslutningen,
- 4) fastlæggelse af forsyningsområder,
- 5) fortegnelse over ejendomme, der ifølge projektet påtænkes knyttet til anlægget ved påbud, tilslutningspligt eller bidragspligt til anlægget,
- 6) økonomiske konsekvenser for berørte lodsejere, herunder vilkår for tilslutning og tidspunkter for brugertilslutning m.v.,

- 7) eksempler på brugerøkonomi ved tilslutning til kollektiv forsyning i forhold til fortsat opvarmning med oliefyr, herunder ved forskellige husstørrelser,
- 8) retsvirkninger af tilslutningspligten,
- 9) hvilke eksisterende bebyggelser der ikke kan pålægges tilslutningspligt, og
- 10) dispensation.

§ 4. Kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere, der efter projektet forudsættes pålagt tilslutningspligt eller bidragspligt til anlægget, underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger.

9. maj 2011
J.nr 1021-11-6-12
SSH –EKN

Side 8 af 13

§ 5. Grundejere, der ifølge projektet forudsættes pålagt tilslutningspligt eller bidragspligt til anlægget, skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt/bidragspligt til anlægget med oplysning om klageadgang og klagefrist.
[...]

§ 11. Kommunalbestyrelsen kan pålægge en ejendom, som allerede forsynes fra et kollektivt varmforsyningsanlæg, at forblive tilsluttet dette.

Stk. 2. Det kan ikke pålægges en ejer af en ejendom, som pålægges tilslutningspligt efter stk. 1, at betale den i § 7, stk. 1, omtalte tilslutningsafgift.
[...]

Meddelelse til de berørte ejere

§ 20. Kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 1, 2 og 3 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom. Beslutningen efter §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

Stk. 2. Ejeren har pligt til at underrette evt. lejere om meddelelsen efter stk. 1.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens meddelelse efter stk. 1 skal indeholde oplysninger om klageadgang og klagefrist, samt om retsvirkninger mv. af kommunalbestyrelsens beslutning.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen foranlediger, at en beslutning om, at en ejendom er pålagt tilslutningspligt, tinglyses på ejendommen.

Klage mv.

§ 21. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages til Energiklagenævnet.

Stk. 2. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt den klageberettiget. Klage indgives til kommunalbestyrelsen, der snarest sender klagen til Energiklagenævnet, ledsaget af en udtalelse og det materiale, som har ligget til grund for kommunalbestyrelsens afgørelse.

[...].

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere behandlet et antal klager over Sønderhald Kommunes afgørelse af 10. december 2003 om pålæg af forblivelsespligt til kraftvarmeværket. Energiklagenævnet modtog syv klager over afgørelsen. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelser af 10. december 2004 Sønderhald Kommunes afgørelse om forblivelsespligt. En af nævnets afgørelser i den anledning (j.nr. 21-239) er offentliggjort i anonymiseret form i arkivet på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk. Energiklagenævnet fandt, at Sønderhald Kommune havde fulgt reglerne i varmeforsyningsloven og tilslutningsbekendtgørelse nr. 581, hvorfor nævnet ikke fandt grundlag for at ændre eller ophæve kommunens afgørelse om forblivelsespligt.

Side 9 af 13

Energiklagenævnets afgørelse af 10. december 2004 er ved stævning af 18. september 2009 indbragt for domstolene af fire af de syv klagere, hvor sagen stadig verserer med Vestre Landsret som første instans.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af Sønderhald Kommune sagsakter, at afgørelsen af 10. december 2003 om pålæg af forblivelsespligt blev meddelt af kommunen ved brev den 11. december 2003 til de grundejere, der fremgår af kommunens dataliste. Energiklagenævnet lægger på denne baggrund til grund, at brevet blev sendt til de grundejere, der var berørt af afgørelsen om forblivelsespligt, herunder den tidligere ejer af [XXX] ejendom. Det fulgte af den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 21, stk. 1, og 2, at kommunalbestyrelsens afgørelse truffet i henhold til bekendtgørelsen kunne påklages til Energiklagenævnet. Klagefristen var 4 uger fra den dag, hvor afgørelsen blev meddelt den klageberettigede, og klagen skulle indgives til kommunalbestyrelsen.

Som anført fremgår det af kommunens sagsakter, at afgørelsen om pålæg af forblivelsespligt blev meddelt af Sønderhald Kommune ved brev torsdag den 11. december 2003. Afgørelsen må derfor antages at have været de berørte

grundejere i hænde fredag den 12. december 2003. Fristen for at indbringe afgørelsen for Energiklagenævnet udløb herefter mandag den 5. januar 2004.

Ved brev af 20. juli 2009 klagede [XXX] til Energitilsynet over den pålagte forblivelsespligt m.m. Energitilsynet burde have videresendt [XXX] klage til Randers Kommune som rette myndighed i medfør af forvaltningslovens § 7, stk. 2. På den baggrund må [XXX] klage anses for at være indgivet den 20. juli 2009. Klagefristen er således overskredet med ca. 5½ år.

En klagefrist kan suspenderes i visse tilfælde. En klagefrist kan således bl.a. suspenderes, såfremt der ikke er givet en fyldestgørende klagevejledning. Fristen vil i et sådant tilfælde suspenderes, indtil en fyldestgørende klagevejledning er givet. En klagefrist kan endvidere suspenderes, såfremt afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler. Hertil kommer en klageinstans mulighed for at meddele en oprejsningsbevilling (myndigheden kan se bort fra en overskridelsen af klagefristen, når der f.eks. foreligger særlige omstændigheder, som ikke kan tilregnes parten – undskyldelige omstændigheder). Der henvises i den forbindelse til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2. oplag, 2002, s. 969 ff.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH –EKN

Side 10 af 13

Sønderhald Kommunes afgørelse af 10. december 2003, som meddelt den 11. december 2003, indeholder en klagevejledning, hvorefter en klage skulle indgives til kommunen, der efterfølgende ville videresende sagen til Energistyrelsen, der indtil ikrafttrædelsen af tilslutningsbekendtgørelse nr. 581 den 1. juli 2000 var klageinstans for kommunale afgørelser om forblivelsespligt. Rette klageinstans var dog Energiklagenævnet. Det fremgår imidlertid af klagevejledningen, at en klage skulle indgives til Sønderhald Kommune, og kommunen har således med rette oplyst, hvor og indenfor hvilken frist en klage skulle indgives. Energiklagenævnet finder derfor ikke, at kommunen har givet en så ufyldstgørende klagevejledning, at det kan medføre en suspension af klagefristen. Energiklagenævnet har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at såfremt Sønderhald Kommune havde sendt en klage til Energistyrelsen, ville styrelsen i medfør af forvaltningslovens § 7, stk. 2, have været forpligtet til at videresende sagen til Energiklagenævnet.

For så vidt angår begrundelsen for Sønderhald Kommunes afgørelse bemærker Energiklagenævnet, at de nærmere krav til begrundelsen fremgår af forvaltningslovens §§ 22 og 24. Efter forvaltningslovens § 22 skal en afgørelse, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. Forvaltningsloven fastlægger desuden i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, og i det omfang, afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen til-

lige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Henvisningen til retsreglerne skal være klar og specifik, hvilket betyder, at retsreglerne skal omtales, så de uden videre kan identificeres af modtageren af afgørelsen ved en angivelse af lovens eller bekendtgørelsens nummer og dato eller sædvanlige kaldenavn, samt en præcis angivelse af de relevante bestemmelsers § (paragraf), stk., litra m.v. Der henvises i den forbindelse til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave, 2002, s. 553 ff. Baggrunden for kravet om begrundelse i forvaltningsloven er blandt andet, at en myndighed nødvendigvis må udvise grundighed i de forudgående undersøgelser og afvejninger, før en afgørelse træffes. Kravet om begrundelse har karakter af en garantiforskrift, og en manglende begrundelse medfører derfor som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed. En alvorlig begrundelsesmangel kan som anført endvidere medføre en suspension af klagefristen.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Side 11 af 13

Sønderhald Kommunes afgørelse indeholder i overensstemmelse med forvaltningslovens § 24, stk. 1, en henvisning til kapitel 1, § 11, stk. 1, i tilslutningsbekendtgørelse nr. 581. Afgørelsen indeholder endvidere, sammenholdt med kommunens brev af 23. januar 2004 til Energiklagenævnet og beslutningsprotokollen af 10. december 2003, en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse, herunder bl.a. en henvisning til, at varmeværkets fremtidige økonomi vil blive væsentligt forringet ved udmeldinger fra varmeværket. Energiklagenævnet finder herefter ikke, at afgørelsen lider af alvorlige begrundelsesmangler, der medfører, at klagefristen kan suspenderes i 5½ år. Energiklagenævnet har herved endvidere lagt på 1) længden af overskridelsen af klagefristen, 2) det forhold, at [XXX] først indbragte sagen for Energitilsynet ca. 1½ år efter, at [XXX] overtog ejendommen, samt 3) at forblivelsespligten var tinglyst på ejendommen, inden [XXX] købte den, og at [XXX] således allerede på det tidspunkt var bekendt med forblivelsespligtens eksistens. Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at der foreligger sådan særlige undskyldelige omstændigheder i sagen, der kan føre til, at Energiklagenævnet kan se bort fra den betydelige overskridelse af klagefristen (oprejsningsbevilling).

På denne baggrund afviser Energiklagenævnet [XXX] klage over Sønderhald Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til Uggelhuse-Langkastrup Kraftvarmeværk, idet klagefristen er overskredet. Det af [XXX] i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Som anført verserer der i øjeblikket en retssag vedrørende Energiklagenævnets tidligere afgørelser af 10. december 2004 om stadfæstelse af Sønderhald Kommunes afgørelse af 10. december 2003, som meddelt den 11. december 2003. Såfremt Energiklagenævnet ikke får medhold i sagen ved domstolene,

vil nævnet overveje, om dette forhold skal have betydning for [XXX] klagesag, herunder i form af en eventuel genoptagelse af sagen.

Energiklagenævnet kan til orientering oplyse, at en kommune i særlige tilfælde efter ansøgning har mulighed for at meddele dispensation fra en pålagt tilslutnings- eller forblivelsespligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, såfremt betingelserne herfor er opfyldte. En ejendom, der ikke kan fritages for tilslutnings- eller forblivelsespligt efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, kan eventuelt få dispensation efter bekendtgørelsens § 17, stk. 1. Efter Energiklagenævnets praksis fortolker nævnet tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, der er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan fritages helt eller delvist (dispensation). Men ejeren har dog ikke noget retskrav på dispensation, når et sådant anlæg installeres efter tilslutningspligten er blevet pålagt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16. Nævnet bemærker generelt, at kommunalbestyrelsen har vide rammer for skønnet om, hvorvidt der skal meddeles dispensation efter § 17, stk. 1, så længe der foretages en konkret vurdering. Endvidere gælder der særlige regler om dispensation for folkepensionister og for lavenergi-huse, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2 og 3. En dispensationsansøgning skal indgives til kommunen. En kommunal afgørelse om, hvorvidt en ansøgning om dispensation fra tilslutningspligten kan imødekommes, kan påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Side 12 af 13

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 1, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006). Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4, i lov om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

9. maj 2011

J.nr 1021-11-6-12

SSH -EKN

Side 13 af 13