

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk*Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form*Sendt pr. e-mail til marie@sunway.dk**Anmodning om aktindsigt i Energiklagenævnets sag med journalnummer 1021-10-41 vedrørende klage over Energitilsynets afgørelse af 25. august 2010****24. november 2011**

J.nr 1024-11-8-4

SSH –EKN

Energiklagenævnet har den 16. november 2011 modtaget Deres anmodning om aktindsigt i ovennævnte sag. Ved afgørelse af 20. december 2010 (Energiklagenævnets j.nr. 1024-10-2) har De tidligere modtaget aktindsigt i sagen. Af Deres e-mail af 16. november 2011 fremgår, at De alene ønsker aktindsigt i de dokumenter, der er indgået i sagen fra den 20. december 2010 til den 6. juni 2011, hvor nævnet traf afgørelse i sagen. Det fremgår endvidere, at De er i besiddelse af nævnets afgørelse af 6. juni 2011, og derfor ikke ønsker aktindsigt heri.

Energiklagenævnets postliste i sag 1021-10-41 vedlægges. Heraf fremgår, at følgende dokumenter er tilgået sagen siden den 20. december 2010:

- E-mail af 7. januar 2011 fra advokat Eigil Worm,
- Energiklagenævnets udkast til afgørelse,
- Bemærkninger af 26. maj 2011 fra Kammeradvokaten vedrørende nævnets udkast til afgørelse – juridisk rådgivning,
- Energiklagenævnets afgørelse,
- Energiklagenævnets afgørelse med underskrift,
- Brev af 7. juni 2011 til advokat Eigil Worm vedrørende fremsendelse af nævnets afgørelse, og
- E-mail af 7. juni 2011 til advokat Eigil Worm og Energitilsynet vedrørende fremsendelse af nævnets afgørelse.

Efter offentlighedslovens¹ § 4, stk. 1, kan enhver, med de i loven anførte undtagelser, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. Lovens kapitel 3 indeholder reglerne for undtagelse fra retten til aktindsigt. Af loven fremgår bl.a. følgende:

¹ Lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer.

”[...]

Kap. 2. Retten til aktindsigt

§ 4. Enhver kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-14, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed. En forvaltningsmyndighed kan give aktindsigt i videre omfang, medmindre andet følger af regler om tavshedspligt mv.

Stk. 2. Den, hvis personlige forhold er omtalt i et dokument, kan med de undtagelser, der er nævnt i §§ 7-11 og § 14, forlange at blive gjort bekendt med oplysningerne herom. Det gælder dog ikke i det omfang de hensyn, der er nævnt i § 13, eller hensynet til den pågældende selv eller andre med afgørende vægt taler imod.

Stk. 3. Begæring efter stk. 1 og 2 skal angive de dokumenter eller den sag, som den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med.

[...]

24. november 2011

J.nr 1024-11-8-4

SSH -EKN

Side 2 af 4

Kap. 3. Undtagelser fra retten til aktindsigt

Undtagelse af interne arbejdsdokumenter

§ 7. Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses

- 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug,
- 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed og
- 3) brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre organer eller mellem disse organer indbyrdes.

[...]

Undtagelse af andre dokumenter

§ 10. Retten til aktindsigt omfatter ikke:

- 1) Statsrådsprotokoller, referater af møder mellem ministre og dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til brug for sådanne møder.
- 2) Brevveksling mellem ministerier om lovgivning, herunder bevilningslove.
- 3) Dokumenter, der udveksles i forbindelse med, at en myndighed udfører sekretariatsopgaver for en anden myndighed.
- 4) Myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager

eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.

5) Materiale, der tilvejebringes som grundlag for udarbejdelse af offentlig statistik eller videnskabelige undersøgelser.

§ 11. Oplysninger i dokumenter, der er omfattet af § 7 og § 10, nr. 1-4, om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, skal uanset disse bestemmelser meddeles i overensstemmelse med lovens almindelige regler.

...

[...]”.

24. november 2011

J.nr 1024-11-8-4

SSH –EKN

Energiklagenævnet meddeler hermed aktindsigt i følgende dokumenter i nævnets sag med j.nr. 1021-10-41, jf. offentlighedslovens § 4, stk. 1:

Side 3 af 4

- E-mail af 7. januar 2011 fra advokat Eigil Worm,
- Brev af 7. juni 2011 til advokat Eigil Worm vedrørende fremsendelse af nævnets afgørelse, og
- E-mail af 7. juni 2011 til advokat Eigil Worm og Energitilsynet vedrørende fremsendelse af nævnets afgørelse.

Aktindsigten meddelelse i form af elektronisk vedhæftede dokumenter. Energiklagenævnets afgørelse af 6. juni 2011 og nævnets afgørelse med underskrift fremsendes ikke, da De allerede er i besiddelse af afgørelsen.

Der meddeles afslag på aktindsigt i Energiklagenævnets udkast til afgørelse, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1, nr. 1, da der er tale om et foreløbigt arbejdsdokument, der er udarbejdet til nævnets eget brug. Nævnet bemærker i den forbindelse, at dokumentet ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, som ikke allerede fremgår af nævnets afgørelse af 6. juni 2011.

For så vidt angår bemærkningerne af 26. maj 2011 fra Kammeradvokaten vedrørende Energiklagenævnets udkast til afgørelse i sag 1021-10-41, meddeler Energiklagenævnet afslag på aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 10, nr. 4. Det følger af bestemmelsen, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndigheders brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Af den forvaltningsretlige litteratur fremgår i den forbindelse, at det antages, at også brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivlsspørgsmål, der ikke har direkte sammenhæng med et aktuelt eller eventuelt søgsmål, men hvor dette må underforstås som en nærliggende mulighed i forbindelse med den pågældende sag, vil kunne undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 10, nr. 4. Der kan læses nærmere herom i bogen ”Offentlighedsloven med kommentarer” af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, 1998, side 206 ff. Energiklagenævnet indhentede

Kammeradvokatens vurdering af visse juridiske problemstillinger, da sagens karakter medførte en nærliggende mulighed for, at nævnet kunne blive mødt af et søgsmål. Energiklagenævnet finder derfor, at dokumentet med Kammeradvokatens bemærkninger af 26. maj 2011 er undtaget i medfør af offentlighedslovens § 10, nr. 4. Nævnet bemærker i den forbindelse, at dokumentet ikke indeholder oplysninger om faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagsforholdet, som ikke allerede fremgår af nævnets afgørelse af 6. juni 2011.

Energiklagenævnet har overvejet, om De bør meddeles aktindsigt i nævnets udkast til afgørelse og Kammeradvokatens bemærkninger af 26. maj 2011 i medfør af princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 4, stk. 1, sidste punktum. Energiklagenævnet har imidlertid ikke fundet grundlag herfor og har i den forbindelse lagt vægt på de hensyn, som ligger bag forvaltningslovens § 7, stk. 1, nr. 1 og § 10, nr. 4.

24. november 2011

J.nr 1024-11-8-4

SSH -EKN

Side 4 af 4

Afgørelsen er truffet i henhold til offentlighedslovens § 15, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt nr. 5 i formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnensformand

og i dennes fravær underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef