

(Naturgasforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

21. februar 2011

J.nr 1031-10-1-12

TML –EKN

ANMODNING Hundested Varmeværk A.m.b.a. om genoptagelse
FRA
AF Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010 (j.nr. 1031-8).
OM afslag på genoptagelse samt økonomisk kompensation som følge af Energinet.dk's ændrede nødforsyningskoncept

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Civilingeniør Jens Packness
Sektionsdirektør Bente Østerbye

NÆVNETS Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010 genoptages og
AFGØRELSE ændres således, at Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 om afvisning af anmodning om genoptagelse af Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept stadfæstes. Anmodningen om genoptagelse af de øvrige dele af Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010 imødekommes ikke.

Hundested Varmeværk A.m.b.a. v/Jørn Kofod-Hansen, Lerche & Partner ApS, (herefter benævnt klager) har ved e-mail af 2. februar 2010 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage behandlingen af Energiklagenævnets sag, der er afgjort den 4. januar 2010 (Energiklagenævnets j.nr. 1031-8). Energiklagenævnet behandlede ved afgørelsen af 4. januar 2010 klagers klage over Energitilsynets oprindelige afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept af 2007. Nævnet behandlede endvidere klagers klage over Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 om økonomisk kompensation som følge af Energinet.dk's ændrede nødforsyningskoncept. Nævnet tog desuden stilling til klagers klage over Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 om afslag på genoptagelse af tilsynets afgørelse af 24. september 2007

om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept 2007, herunder afslag på økonomisk kompensation som følge heraf.

Sagen har været i bero i perioden fra den 28. juni 2010 til den 20. december 2010 på baggrund af Energiklagenævnets stillingtagen til klagers klage over Energitilsynet afgørelse af 18. juni 2010 om afslag på aktindsigt i en række af sagens dokumenter

Klager har anmodet om et møde om sagen med deltagelse af Dansk Fjernvarme (mundtlig forhandling). Såfremt dette ikke kan imødekommes, anmoder klager om, at der afholdes et møde med Energiklagenævnets sekretariat, forinden Energiklagenævnet træffer afgørelse i sagen.

21. februar 2011
J.nr 1031-10-1-12
TML –EKN

Sagens baggrund

Side 2 af 10

Energitilsynet godkendte ved afgørelse af 24. september 2007 Energinet.dk's nye nødforsyningskoncept af 2007 for naturgasforsyningen i Danmark. Klager anmodede ved brev af 24. april 2009 Energitilsynet om at genoptage afgørelsen af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept. Energitilsynet afslog ved afgørelse af 2. juli 2009 at genoptage sagen under henvisning til, at det af klager fremsendte materiale ikke gav anledning hertil, da der ikke var fremkommet nye oplysninger af betydning for sagen. Energiklagenævnet har i nævnets afgørelse af 4. januar 2010 (j.nr. 1031-8) beskrevet nødforsyningskonceptet nærmere. For så vidt angår den nærmere beskrivelse heraf, henvises således til nævnets tidligere afgørelse. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser".

Klager fremsendte den 30. juli 2009 en klage over Energinet.dk's nødforsyningskoncept. Energiklagenævnets sekretariat havde efterfølgende skriftlig og telefonisk kontakt med klager og dennes repræsentant med henblik på at få klarlagt den nærmere forståelse af klagens genstand og begrundelse.

Energiklagenævnet forstod på denne baggrund sammenfattende klagen således, at klager påklagede følgende:

- Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept af 2007,
- Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 om afslag på økonomisk kompensation,
- Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 for så vidt angår kravet om økonomiske kompensation, samt
- Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 om ikke at genoptage behandlingen af tilsynets afgørelse af 24. september 2007, hvorved tilsynet godkendte Energinet.dk's daværende nødforsyningskoncept

Energiklagenævnet traf afgørelse i sagen den 4. januar 2010 (Energiklagenævnets j.nr. 1031-8).

Ved afgørelsen blev klagen over Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 afvist under henvisning til, at klager ikke kunne anses for part i Energitilsynets sag om Energinet.dk's nødforsyningskoncept og derfor ikke var klageberettiget. Energiklagenævnet lagde ved vurderingen vægt på, at Energitilsynets godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept af 2007 havde betydning for hele kredsen af Energinet.dk's nødafbrydelige naturgaskunder, i alt ca. 1260. Af disse kunne kun ca. 40 fortsat deltage i nødforsyningskonceptet efter ændringen. Energiklagenævnet fandt på denne baggrund, at klagers situation ikke adskilte sig fra de ca. 1200 andre timeaflyste naturgasforbrugere, som nu var afskåret fra at deltage. Klager var derfor ikke individuelt berørt af Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 og opfyldte herved ikke de forvaltningsretlige betingelser for klageberettigelse. Klager kunne derfor ikke påklage afgørelsen af 24. september 2007 til Energiklagenævnet.

21. februar 2011
J.nr 1031-10-1-12
TML –EKN

Side 3 af 10

Klagen over Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 om afslag på krav om økonomisk kompensation blev ligeledes afvist under henvisning til, at Energinet.dk's besvarelse af klagers henvendelse var sket som led i, at Energinet.dk ejer transmissionsnettet, og Energinet.dk havde derfor ikke truffet en myndighedsafgørelse, som i henhold til naturgasforsyningslovens¹ § 51, stk. 1, kunne påklages til Energiklagenævnet.

For så vidt angik den del af Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009, som vedrørte klagers krav om økonomisk kompensation over for Energitilsynet, fandt nævnet, at dette var et civilretligt krav fremsat på baggrund af dansk rets almindelige erstatningsregler. Energitilsynet havde således ikke, ved at give afslag på klagers krav om økonomisk kompensation, truffet en afgørelse, der i henhold til naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1, kunne påklages til Energiklagenævnet. Klagen vedrørende afslag på økonomisk kompensation blev derfor afvist.

Nævnet fandt endelig, at Energitilsynets afslag ved afgørelse af 2. juli 2009 på at genoptage afgørelsen af 24. september 2007 alene kunne påklages af sagen parter. Klagen over Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 blev på denne baggrund ligeledes afvist på baggrund af samme vurdering, som ved klagen over Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om den oprindelige godkendelse af nødforsyningskonceptet.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1116 af 8. november 2006 om naturgasforsyning med senere ændringer.

Energiklagenævnets sekretariat har den 18. januar 2010 mundtligt vejledt klager om forståelsen af nævnets afgørelse af 4. januar 2010. Sekretariatet har bl.a. redegjort for de forvaltningsretlige betingelser for klageberettigelse, herunder begreberne væsentlig og individuel interesse.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at Energiklagenævnet bør genoptage behandlingen af nævnets afgørelse af 4. januar 2010. Energiklagenævnet bør herefter træffe fornyet afgørelse i sagen, således at sagen hjemvises til Energitilsynet med henblik på, at tilsynet skal genoptage sin oprindelige afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept.

21. februar 2011

J.nr 1031-10-1-12

TML -EKN

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

Side 4 af 10

- Det har ikke været muligt for klager at få en forklaring på, hvilket beregningsgrundlag Energinet.dk's nødforsyningskoncept 2007 er baseret på. Klager kan alene konstatere, at det ikke har haft de i metodegodkendelsen forudsatte konsekvenser for klager. Energitilsynet burde derfor have genoptaget sagen om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept 2007 på baggrund af det fremlagte materiale fra klager, da det således havde vist sig, at forudsætningerne i metodegodkendelsen ikke var korrekte.
- Energitilsynet burde have sendt den endelige metodegodkendelse, som tilsynet godkendte den 27. oktober 2009 i høring hos samme kreds af organisationer, herunder Dansk Fjernvarme, som var blevet hørt i 2007, inden tilsynet godkendte nødforsyningskonceptet endeligt. Klagefristen burde endvidere have været fire uger fra Energitilsynet godkendte nødforsyningskonceptet endeligt den 27. oktober 2009.
- Klager var til møde i Energitilsynet den 12. juni 2008, hvor klager fremlagde, hvilke konsekvenser det nye nødforsyningskoncept havde haft for klager. Energitilsynet blev herved opmærksom på, at flere virksomheder havde lidt et tab som følge af ændringen, og Energitilsynet ændrede herefter grænsen for deltagelse i nødforsyningskonceptet til 2 mio. m³. Dette er udtryk for, at Energitilsynet delvist har anerkendt, at klager har lidt et økonomisk tab som følge af ændringen. Energitilsynet burde derfor allerede ét år efter, det nye nødforsyningskoncept trådte i kraft, have taget sagen op af egen drift til en nærmere vurdering af forudsætningerne for deltagelse i nødforsyningskonceptet samt hele metodens anvendelighed.
- Beregningerne i metodegodkendelsen er ikke repræsentative for de grupper af forskellige kundetyper, som ændringen af nødforsynings-

konceptet har betydning for. Energinet.dk har angiveligt baseret beregningerne på oplysninger, som er tilvejebragt gennem distributionselskaberne. Som følge af kravene i naturgasforsyningsloven om begrænsning af informationsudveksling i disse selskaber, har man ikke kunne videregive informationer fra deres slutbrugeres kontrakter til Energinet.dk til brug for udarbejdelse af det nye nødforsyningskoncept.

- Metodegodkendelsen af 24. september 2007 betød en fundamental ændring i det hidtidige koncept for nødforsyning. Det tidligere system var baseret på generelle aftaler med gasleverandørerne omkring størrelsen af disses transportkapacitet, og der kunne opnås generelle rabatter for afbrydelighed. Herefter var det op til gasleverandørerne at indgå det nødvendige antal afbrydelighedsaftaler blandt sine kunder. I hvilket omfang der var overensstemmelse mellem den indkøbte afbrydelighed og den videresolgte afbrydelighed var vanskeligt at vurdere, da der kunne være tale om såvel positive som negative afvigelser. Det fremgår ikke af sagens materiale, at der er en så betydelig variation i de økonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder, at en række selskaber vil kunne forvente fundamentalt afvigende resultater. Imidlertid anfører Energitilsynet i forbindelse med afvisningen af klagers klage i skrivelsen af 9. juli 2009 som begrundelse for ikke at tage metodegodkendelsen op af egen drift, at der ikke er fremkommet væsentlige nye oplysninger af betydning for sagen. Klager står uforstående over for Energitilsynets konklusion.
- Klager har over for Energitilsynet gjort klart, at når man som en af de relativt få har ønsket at deltage som afbrydelig kunde og med en afbrydelighed på 50 % har kunnet konstatere et tab, må dette så meget mere gælde gruppen som helhed. Klager har derfor undret sig over, at den fremlagte klage ikke fremkaldte en reaktion hos Energinet.dk eller Energitilsynet. Klager har desuden ikke mulighed for ved et skifte til alternativt brændsel at kunne kompensere for de øgede omkostninger ved et fravalg af naturgas. Energitilsynet har dog ikke ønsket, at klager fremsendte yderligere materiale til belysning af, hvordan den signifikante afvigelse mellem klagers tabsopgørelse og det forventede resultat kunne forklares.
- Energiklagenævnets afgørelse har stor betydning for andre virksomheder i samme situation som klager, idet Energinet.dk i sit brev af 31. marts 2009 har oplyst, at klager ikke kan fremsætte et erstatningskrav over for Energinet.dk, før Energitilsynet har taget stilling hertil. Energiklagenævnet burde derfor have taget stilling til det af klager fremførte vedrørende Energinet.dk's nødforsyningskoncept 2007, her-

21. februar 2011
J.nr 1031-10-1-12
TML –EKN

Side 5 af 10

under hvorvidt det først er muligt at indbringe kravet om økonomisk kompensation for domstolene efter, at det har været gennem det administrative system. Dette har Energinet.dk oplyst i brevet af 31. marts 2009.

- Energinet.dk burde endvidere have været hørt inden Energiklagenævnet traf afgørelse vedrørende det af klager fremsatte krav om kompensation, således at Energinet.dk kunne udtale sig til sagen, og klager herefter kunne forholde sig hertil.
- Klager opfordrer desuden Energiklagenævnet til at medvirke ved en undersøgelse af den økonomiske gevinst Energinet.dk måtte have opnået som følge af forskellen mellem den benyttede model og det faktiske forløb. Det vurderes, at Energinet.dk's ekstra indtjening som følge af ændringen af nødforsyningskonceptet udgør et trecifret millionbeløb, som bør tilbageføres til slutbrugerne.
- Klager ønsker fortsat at afholde et møde med Energiklagenævnet med deltagelse af klagers forhandlingsberettigede organisation Dansk Fjernvarme, således at klager kan få lejlighed til at uddybe konsekvenserne af det ændrede nødforsyningskoncept.

21. februar 2011

J.nr 1031-10-1-12

TML –EKN

Side 6 af 10

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Mundtlig forhandling

Klager har i e-mail af 2. februar 2010 genfremsat anmodningen om et møde om sagen med deltagelse af Dansk Fjernvarme (mundtlig forhandling). Såfremt dette ikke kan imødekommes, anmoder klager om, at der afholdes et møde med Energiklagenævnets sekretariat, forinden Energiklagenævnet træffer afgørelse i sagen.

Energiklagenævnets sekretariat har i forbindelse med den oprindelige klagesag (j.nr. 1031-8), klagers anmodning om genoptagelse af sagen samt i forbindelse med, at klager har anmodet om aktindsigt i en række af Energitilsynets sagsakter, været i løbende telefonisk kontakt med klager, herunder vejledt klager om sagens forløb. Klager har i denne forbindelse uddybet sagen nærmere samt suppleret det allerede fremsendte materiale.

Da sagen efter Energiklagenævnets opfattelse fortsat må anses for at være fuldt tilstrækkeligt oplyst på det foreliggende grundlag, og da der ikke ved et personligt møde kan påregnes at fremkomme nye væsentlige oplysninger af betydning for sagens afgørelse, finder nævnet ikke grundlag for at imødekomme klagers anmodning om et personligt møde for Energiklagenævnet (mundtlig forhandling). Energiklagenævnet finder med samme begrundelse, at anmodningen om et møde forinden nævnet træffer afgørelse i sagen ikke kan imødekommes.

21. februar 2011

J.nr 1031-10-1-12

TML –EKN

Side 7 af 10

Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af det oprindelige nødforsyningskoncept 2007, Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 om økonomisk kompensation samt Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 for så vidt angår spørgsmålet om økonomisk kompensation

Klager har ved anmodningen om genoptagelse anført en række forhold, som vedrører Energinet.dk's nødforsyningskoncept 2007 samt Energitilsynets godkendelse heraf. Klager har bl.a. anført, at forudsætningerne i nødforsyningskonceptet ikke har været repræsentative for kundetyperne, at nødforsyningskonceptet ikke har haft de tilsigtede konsekvenser samt at klager ønsker kompensation for det økonomiske tab, klager har lidt som følge af ændringen af konceptet.

Ved Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010 blev klagen over Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 afvist under henvisning til, at klager ikke kunne anses for part i Energitilsynets sag om Energinet.dk's nødforsyningskoncept og derfor ikke var klageberettiget. Klager kunne således ikke påklage afgørelsen af 24. september 2007 til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet afviste endvidere klagen over Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 om afslag på krav om økonomisk kompensation afvist under henvisning til, at Energinet.dk's besvarelse af klagers henvendelse var sket som led i, at Energinet.dk ejer transmissionsnettet, og Energinet.dk havde derfor ikke truffet en myndighedsafgørelse, som i henhold til naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1, kunne påklages til Energiklagenævnet.

For så vidt angik den del af Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009, som vedrørte kravet om økonomisk kompensation, fandt nævnet, at dette var et civilretligt krav fremsat på baggrund af dansk rets almindelige erstatningsregler.

Energitilsynet havde således ikke, ved at give klager afslag på økonomisk kompensation, truffet en afgørelse, som i henhold til naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1, kunne påklages til Energiklagenævnet. Klagen vedrørende afslag på økonomisk kompensation blev derfor afvist.

På baggrund af det af klager fremsendte materiale i sagen finder Energiklagenævnet, at der ikke foreligger oplysninger, som ændrer ved nævnets vurdering af, om klager er part i Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept og dermed klageberettiget over afgørelsen til Energiklagenævnet. Nævnet finder videre, at der ikke foreligger oplysninger, som ændrer ved nævnets vurdering af, at Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 blev fremsendt til klager som led i, at Energinet.dk ejer transmissionsnettet, og ikke som myndighed har truffet en afgørelse, som kan påklages til Energiklagenævnet. Endelig finder nævnet, at der ikke foreligger oplysninger, der ændrer ved, at Energitilsynets afslag på økonomisk kompensation er en afgørelse truffet i henhold til naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1, som kan påklages til Energiklagenævnet.

21. februar 2011
J.nr 1031-10-1-12
TML -EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnet finder herefter, at klager ikke er fremkommet med nye oplysninger om faktiske forhold af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010.

Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnet ikke har foretaget sagsbehandlingsfejl eller andre fejl i forbindelse med behandlingen af klagen af 30. juli 2009.

Herefter imødekommer Energiklagenævnet ikke klagers anmodning om genoptagelse af nævnets tidligere afgørelse af 4. januar 2010 for så vidt angår klagen over Energitilsynet afgørelse af 24. september 2007, Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 samt den del af Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009, der vedrører økonomisk kompensation.

Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 vedrørende afslag på genoptagelse

Klager er ikke part i Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept af 2007 jf. ovenfor. På baggrund af klagers henvendelse meddelte Energitilsynet ved afgørelse af 2. juli 2009 afslag på genoptagelse af sagen vedrørende Energinet.dk's nødforsyningskoncept. Ved Energiklagenævnets afgørelse af 4. januar 2010 blev klagen over Energitilsynets afslag på at genoptage afgørelsen af 24. september 2007 afvist under henvisning til, at det alene er sagens parter, som kan påklage et afslag på genoptagelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen finder Energiklagenævnet imidlertid, at nævnets vurdering af, at klager ikke kunne påklage Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 om afslag på genoptagelse, ikke var korrekt.

Det er de almindelige forvaltningsretlige regler, der fastlægger kredsen af fysiske og juridiske personer, som kan påklage en forvaltningsretlig afgørelse. I henhold til disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før en fysisk eller juridisk person kan anses for part og dermed klageberettiget. Energiklagenævnet har redegjort nærmere for de forvaltningsretlige betingelser for partsstatus og klageberettigelse i nævnets tidligere afgørelse af 4. januar 2010, herunder beskrevet begreberne væsentlig og individuel interesse nærmere. Det forhold, at en fysisk eller juridisk person er direkte adressat for en forvaltningsretlig afgørelse medfører som udgangspunkt, at man har en væsentlig og individuel interesse i sagen og dermed er part i sagen.

21. februar 2011
J.nr 1031-10-1-12
TML –EKN

Side 9 af 10

På baggrund af klagers henvendelse og anmodning om genoptagelse traf Energitilsynet afgørelse om afslag på denne anmodning. Energitilsynets afslag på genoptagelse er en afgørelse, der er truffet direkte over for klager med klager som eneste adressat. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klager er part i Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 for så vidt angår selve afslaget på genoptagelse. Det betyder, at klager også er klageberettiget over Energitilsynets afslag på genoptagelse til Energiklagenævnet.

Da Energiklagenævnets vurdering af klagers klage over Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 om afslag på genoptagelse ikke var korrekt, genoptager Energiklagenævnet denne del af nævnets afgørelse af 4. januar 2010. Energiklagenævnet realitetsbehandler i det følgende denne del af klagen.

Energiklagenævnet forstår Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 således, at tilsynet på baggrund af klagers henvendelse ikke fandt anledning til at genoptage tilsynets tidligere afgørelse af 24. september 2007 og heller ikke fandt, at klagers henvendelse gav tilsynet anledning til at rejse en generel tilsynssag vedrørende Energinet.dk's nødforsyningskoncept.

En sag, som er afgjort af en forvaltningsmyndighed – i dette tilfælde Energitilsynets afgørelse af Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 – kan alene begæres genoptaget af sagens parter. Da klager ikke, som ovenfor anført, er part i Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007 om tilsynets generelle godkendelse af Energinet.dk's nødforsyningskoncept af 2007, kan Energiklagenævnet tilslutte sig Energitilsynets afgørelse om afvisning af ikke at genoptage den tidligere afgjorte sag. Det forhold, at Energitilsynet ikke fandt anledning til at tage sagen op af egen drift på baggrund af klagers henvendelse – hvilket i dette konkrete tilfælde ikke kan anses for en afgørelse – giver ikke Energiklagenævnet anledning til at foretage sig yderligere.

Energiklagenævnet afgørelse af 4. januar 2010 ændres herefter således, at Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 tilsynets afslag på genoptagelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets sag, j.nr. 1031-8, der er afgjort den 4. januar 2010, for så vidt angår Energitilsynets afgørelse af 24. september 2007, Energinet.dk's brev af 31. marts 2009 samt den del af Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009, der vedrører økonomisk compensation imødekommes ikke. Energiklagenævnet genoptager behandlingen af klagen over Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 for så vidt angår tilsynets afslag på genoptagelse. Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse af 2. juli 2009 vedrørende tilsynets afslag på genoptagelse.

21. februar 2011

J.nr 1031-10-1-12

TML –EKN

Side 10 af 10

Sagen har været behandlet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet efter § 51 i lov om naturgasforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1116 af 8. november 2006 med senere ændringer.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om naturgasforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 51, stk. 4, i lov om naturgasforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.