

(EUDP)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA Team JEL
OVER EUDP-bestyrelsens afgørelse af 8. maj 2010
OM tildeling af tilskud efter ansøgning til EUDP 10-1

7. marts 2011
J.nr 1121-10-1-7
SSH –EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
SÆTNING Lektor, cand.jur. & Ph.D. Michael Gøtze
I SAGEN

NÆVNETS EUDP-bestyrelsens afgørelse af 8. maj 2010 stadfæstes.
AFGØRELSE

Team JEL v/Jens Erik Larsen (herefter benævnt klager) har ved brev af 31. maj 2010 klaget til Energiklagenævnet over Bestyrelsen for Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (herefter benævnt EUDP-bestyrelsen) afgørelse af 8. maj 2010. Ved afgørelsen meddelt EUDP-bestyrelsen afslag på klagers ansøgning om tilskud fra Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram 2010-1 (EUDP 10-1) til klagers projekt om energioptimering af ældre lysinstallationer.

Sagens baggrund

Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (herefter benævnt EUDP) skal virke for udvikling, demonstration og markedsintroduktion af ny energiteknologi, jf. EUDP-lovens¹ § 2. EUDP skal fortrinsvis yde tilskud til ud-

¹ Lov nr. 555 af 6. juni 2007 om Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram. Lov nr. 1606 af 22. december 2010 om ændring af lov om Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug ændrer i EUDP-loven. Ved lovændringen ændres bl.a. lovens titel til Lov om Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram og om Green Labs DK-programmet. Ændringsloven er endnu ikke trådt i kraft.

vikling og demonstration, aktivt fremme samspillet mellem offentlige og private aktører samt styrke samspillet med internationale aktiviteter og programmer inden for energiteknologi, jf. EUDP-lovens § 2, stk. 1, nr. 1-3. EUDP ledes af en uafhængig bestyrelse, EUDP-bestyrelsen, jf. lovens § 3, stk. 1. Bestyrelsen kan efter ansøgning give tilskud til udviklings- og demonstrationsprojekter og forskningsprojekter, der understøtter forberedelsen af udvikling og demonstration, jf. lovens § 7, stk. 1. EUDP-bestyrelsen betjenes af et sekretariat, EUDP-sekretariatet, som er beliggende i Energistyrelsen.

I 2010 havde EUDP midler for 400 mio. kr. til rådighed for tilskud til projekter, som blev fordelt ved to ansøgningsrunder i 2010. Med frist den 24. februar 2010 indkaldte EUDP i januar 2010 ansøgninger til første runde med henblik på tildeling af tilskud fra EUDP 10-1.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 2 af 16

Af Energistyrelsens hjemmeside² fremgår, at EUDP i første ansøgningsrunde i 2010 gav tilsagn om 286 millioner kr. i støtte til 28 projekter. EUDP fik 116 ansøgninger i denne runde. Der blev tilsammen søgt om tilskud for ca. 950 mio. kr.

EUDP-bestyrelsen traf den 8. maj 2010 afgørelse om at give afslag på klagers ansøgning af 23. februar 2010 om tilskud til klagers projekt om energioptimering af ældre lysinstallationer. Klager havde søgt om tilskud på 1 mio. kr. til et projekt, der var budgetteret til 2 mio. kr. og således havde en egenfinansiering på 50 pct.

EUDP-bestyrelsens afgørelser efter EUDP-loven eller regler udstedt i medfør heraf kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. EUDP-lovens § 16, stk. 1. Klager over retlige spørgsmål kan dog indbringes for Energifklagenævnet, jf. EUDP-lovens § 16, stk. 2.

Den påklagede afgørelse

Af afgørelsen af 8. maj 2010 fremgår blandt andet følgende:

”[...]

EUDP-bestyrelsen har besluttet, at ovennævnte ansøgning om støtte ikke imødekommes. Afgørelsen er truffet i henhold til § 7 i lov nr. 555 af 6. juni 2007 om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram.

Begrundelsen for afslaget er, at projektet ikke i tilstrækkelig grad opfylder kriterierne nævnt i ”Indkaldelse af ansøgninger” af januar

² www.ens.dk.

2010. Ved vurderingen af ansøgningen er indgået alle kriterierne nævnt i "Indkaldelse af ansøgninger" af januar 2010.

Ved vurderingen af ansøgningen har bestyrelsen lagt vægt på:

- at beskrivelsen af teknologien i projektet mangler, jf. kriterierne i indkaldelsesmaterialet pkt. 4.1.
- at der ikke er redegjort for, hvordan projektets teknologi vil blive kommercialiseret, jf. kriterierne i indkaldelsesmaterialet pkt. 6.

Det kan i øvrigt oplyses, at der i 2010 i alt er ca. 400 mio. kr. til rådighed. Godt halvdelen af bevillingen forventes anvendt i denne ansøgningsrunde. Resten af bevillingen forventes anvendt i efterårets ansøgningsrunde, som forventes, at få ansøgningsfrist den 17. september 2010. Der er i denne runde behandlet 116 ansøgninger med samlede budgetter på ca. 1,9 mia. kr. og samlede ansøgte tilskud på ca. 950 mio. kr.

[...]"

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 3 af 16

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at EUDP-betyrelsens afgørelse af 8. maj 2010 skal ændres således, at klager opnår tilskud til sit projekt. Klager finder, at punkterne 4.1 og 6 i ansøgningsmaterialet er udfyldt i tilstrækkelig grad. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Teknologien i projektet er stadig på forsøgsstadiet og skal patenteres, når der er udført tilstrækkeligt med forsøg. Af hensyn til patenteringen er beskrivelsen i ansøgningsmaterialet ikke detaljeret udført.
- For ikke at bruge unødige ressourcer for selskabet, skal marketing af teknologien ske ved mund til mund metoden.

EUDP-bestyrelsens udtalelse til sagen

EUDP-bestyrelsen har udtalt, at afgørelsen af 8. maj 2010 bør stadfæstes. Til støtte herfor har EUDP-bestyrelsen navnlig udtalt følgende:

- Ansøgningsmaterialets beskrivelse af teknologien i punkterne 4.1 og 6 i projektet er kortfattede og mangelfulde. Beskrivelserne er ikke dækkende i forhold til det, som kræves i "Indkaldelse af ansøgninger til Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram 2010-1".

Øvrige oplysninger

Af klagers ansøgning af 23. februar 2010 fremgår følgende vedrørende punkt 1.4.:

”[...]

1.4 Kort beskrivelse af projektets formål (Short description of the project objectives):

Energioptimering af eksisterende lysinstallationer i lager og produktionshaller samt gadebelysning og lignende af ældre dato. Optimering ske uden udskiftning af armaturer og lyskilder. Tilbagebetalingstiden for investering bliver indenfor 3.år.

[...]”.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH –EKN

Af klagers ansøgning af 23. februar 2010 fremgår følgende vedrørende punkt 4.1.:

Side 4 af 16

”[...]

4. Teknologi

4.1. Beskrivelse af teknologien (Description of the Technology):

Dæmpning af spændingen på ældre lysinstallationer samt gadebelysning.

[...]”

Af klagers ansøgning fremgår følgende vedrørende punkt 6:

”[...]

6. Markedet(Market)

6.1. Målgruppe og merværdi for brugerne(Target group and the added value for the users):

Målgruppen er større industrielle firmaer med store produktionshaller, med ældre lysinstallationer, samt kommunale gadebelysningsanlæg.

Merværdien for brugerne vil være øjeblikkelig energibesparelse uden ændringer af eksisterende lysinstallationer.

6.2. Konkurrentanalyse(Analysis of competition):

Da produktet ikke findes på markedet vil det fremstå som et unikt produkt.

6.3. Markedspotentiale(Market potential):

Store industrikoncerner samt kommuner, hvis de forventede besparelser holder stik vil potentialet være stort.

6.4. Markedsføringsplan(Marketing plan):

- Intro til markedet slutning af 2010.
- Lancering først lokalt dernæst landsdækkende og globalt.

Afsætning vil i første omgang foregå via direkte salg til slutkunden.

- Hoved sponsoren Team-Jel
- Bariern for projektet vil være manglende overbevisning af kunderne samt for dårlige resultater (for små besparelser)

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

[...]"

Side 5 af 16

EUDP indkaldte ved skrivelse af 8. januar 2010 ansøgninger om tilskud til projektforslag vedrørende udvikling og/eller demonstration af nye energiteknologier. Af ansøgningsmaterialet fremgår bl.a. følgende vedrørende programmet:

"[...]

A. OM PROGRAMMET

...

2. Procedure og kriterier for vurdering af ansøgninger

EUDP-bestyrelsen tager ud fra en samlet vurdering af ansøgningernes energifaglige og kommercielle forhold stilling til hvilke projektforslag, der vil blive imødekommet. Ved vurdering af de ansøgte projekter benyttes en række kriterier, der omfatter både de energimæssige og kommercielle aspekter.

I tillæg til at fastslå om en ansøgning lever op til de formelle krav i denne indkaldelse, vil bestyrelsen foretage en kvalitativ vurdering af i hvor høj grad de enkelte ansøgninger lever op til de pågældende kriterier. Bestyrelsens kvalitative vurdering af de omhandlede kriterier og den konkrete vægtning heraf i lyset af lovens overordnede formål vil være udslagsgivende for EUDP-bestyrelsens afgørelse af, hvilke ansøgninger man vil imødekomme.

For at opnå støtte skal ansøger forholde sig til *samtlig*e anførte kriterier i en velbegrundet og tilfredsstillende ansøgning. Finder ansøger, at enkelte kriterier forekommer irrelevante i forhold til et konkret projekt, skal der redegøres for dette i ansøgningsskemaet.

...

3. Indsendelse af ansøgning

...

Ansøgningen skal være indsendt via Energistyrelsens Tilskudsportal senest onsdag **den 24. februar 2010 kl. 15.**

...

Særlig **fortrolig** behandling af ansøgningen kan aftales med EUDP-sekretariatet i det omfang Lov om offentlighed i forvaltningen giver mulighed for det.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Tilskud kan gives til projekter, som lever op til følgende krav:

- formelle krav
- energipolitiske relevanskrav i forhold til mål om forsyningssikkerhed, miljø- og klimaforhold og omkostningseffektivitet
- samt krav vedrørende kommercielle perspektiver.

Side 6 af 16

Såfremt en indsendt ansøgning *ikke opfylder de formelle krav*, kan det resultere i, at ansøgningen ikke vil blive realitetsbehandlet, jf. bekendtgørelse om Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram § 3, stk. 3 (bekendtgørelse nr. 133 af 27/02/2008). Endvidere vil manglende opfyldelse af et eller flere af de *kriterier og krav*, der er beskrevet i afsnit B, kunne medføre **afslag**.

...

4.4 Formidling og udnyttelse af resultater samt rettigheder

Som hovedregel skal opnåede resultater fra programmet *offentliggøres* for at sikre, at resultaterne anvendes i den videre udvikling på energiområdet. Det påhviler tilsagnshaver at sikre, at relevante resultater offentliggøres. Ved offentliggørelse af projektets resultater eller ved omtale af projektet i pressen mv. skal det fremgå, at projektet har modtaget tilskud fra EUDP.

I tilfælde, hvor særlige - f.eks. konkurrencemæssige - forhold tilsiger det, kan det aftales med EUDP-sekretariatet, at timing af offentliggørelse af resultater samt omfanget heraf foregår under hensyn til kommercielle interesser, herunder patentering.

...

B. Vurderingskriterier (vejledning til ansøgningsskema)

...

4. Teknologien

4.1. Beskrivelse af teknologien – kvalitet og relevans

- Med udgangspunkt i en beskrivelse af teknologiens nuværende udviklingsstade redegør ansøger for det ansøgte projekt, herunder for den energifaglige innovative og tekniske kvalitet i projektet og for projektets relevans.
- Beskrivelsen skal omfatte beskrivelse af resultater fra tidligere offentligt støttede projekter og projektets sammenhæng med disse resultater.

...

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH –EKN

6. Marked

Side 7 af 16

Målgruppe og merværdi for brugerne

- Ansøger identificerer den endelige målgruppe samt beskriver hvilke behov, resultatet af dette projekt efter endelig markedsintroduktion bidrager til at afdække hos en potentiel kunde (kan evt. opdeles i slutbrugere og mellemled).
- Ansøger redegør tydeligt for hvilken merværdi, teknologien eller konceptet bidrager med for brugeren/beslutningstageren i forhold til eksisterende teknologier og koncepter. Det kan være økonomisk merværdi som lavere pris eller ikke økonomisk merværdi i form af komfort, design, funktionalitet mv.

6.2 Konkurrentanalyse

- Ansøger afdækker konkurrentsituationen for den pågældende teknologi/koncept. Ansøger sammenligner egne produkter med konkurrenters produkter og vurderer sand-synligheden for, at brugerne vil efterspørge produktet. Heri kan indgå en diskussion af eventuelle andre typer af produkter, der kan erstatte produktet, og af direkte konkurrenters konkurrencemæssige fordele.

6.3 Markedspotentiale

- Ansøger afdækker størrelsen af det forventede marked ved markedsintroduktion (omfang og omsætning).
- Ansøger redegør, kvalitativt og kvantitativt, for udviklingstrends i efterspørgslen inden for teknologien.

6.4 Markedsføringsplan

- Ansøger redegør for, *hvornår* teknologien/konceptet skal lanceres.
- Ansøger redegør for, *hvor* teknologien/konceptet skal lanceres (lokalt/regionalt, nationalt/internationalt).
- Ansøger redegør for, *hvordan* teknologien/konceptet skal lanceres overfor den identificerede målgruppe ved markedsintroduktion. Herunder skal inkluderes afsætnings- og distributionskanaler mm.
- Ansøger redegør for, hvilke(n) deltager(e), der efter projektafslutning skal kommercialisere projektsresultaterne.
- Ansøger redegør for eksistensen af eventuelle afsætningsbarrierer og hvorledes disse søges overvundet.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH –EKN

Særligt for forskningsprojekter

Side 8 af 16

For projekter, hvor der udelukkende indgår forskning, er der ikke krav om en egentlig markedsanalyse, men blot en beskrivelse af perspektiverne for en senere markedsintroduktion af den pågældende teknologi. Det forventes dog, at ansøger beskriver, hvorledes projektet kan bringe nye løsninger frem til markedet. Endvidere forventes det, at ansøger skitserer den proces, der følger efter forskningsstadiet, se endvidere særlige krav til ansøgninger, der indeholder forskning i pkt. 8.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere ved afgørelse af 1. september 2008 (j.nr. 1121-1) behandlet en klage over EUDP-bestyrelsens afgørelse om afslag på tildeling af tilskud under EUDP-programmets ordning for 2. generations bioethanol. Energiklagenævnet udtalte sig i den forbindelse om rækkevidden af Energiklagenævnets prøvelse i medfør af EUDP-lovens § 16, stk. 2.

(J.nr. 1121-1)

Klagers projekt havde fået afslag på tildeling af tilskud under EUDP-programmets særlige ordning for 2. generations bioethanol, mens to andre projekter havde fået tilsagn om tilskud. Energiklagenævnets prøvelse begrænser sig i henhold til EUDP-loven til retlige spørgsmål. Energiklagenævnet fandt i den forbindelse, at nævnet i henhold til EUDP-lovens § 16, stk. 2, kunne tage stilling til fortolkningen af EUDP-loven samt regler udstedt i medfør heraf, ligesom nævnet kunne tage stilling til, hvorvidt de almindelige forvaltningsretlige regler var overholdt, herunder reglerne om inhabilitet og sagsoplysning. Energiklagenævnet kunne endvidere tage stilling til, hvorvidt de kriterier som EUDP-bestyrelsen havde lagt vægt på ved vurderingen af projekterne, var saglige og i over-

ensstemmelse med EUDP-loven. Nævnet kunne derimod ikke foretage en prøvelse af det konkrete skøn, som EUDP-bestyrelsen havde udøvet ved vurderingen af projekterne, herunder ved vurderingen af, om de enkelte projekter i henhold til EUDP-loven § 7, stk. 1, skulle tildeles tilskud. Et flertal af nævnet fandt herefter, at de kriterier, som EUDP-bestyrelsen havde lagt vægt på i forbindelse med tildeling af tilskud, var saglige og i overensstemmelse med EUDP-loven. EUDP-bestyrelsens afgørelse blev herefter stadfæstet i overensstemmelse med Energiklagenævnets flertal.

Retsgrundlaget

EUDP-loven har til formål at understøtte de energipolitiske målsætninger om forsyningssikkerhed, hensyn til det globale klima og et renere miljø samt omkostningseffektivitet. Loven skal samtidig fremme udnyttelse og udvikling af erhvervspotentialer på området for vedvarende energi til gavn for vækst og beskæftigelse, jf. EUDP-lovens § 1, som har følgende ordlyd:

”[...]

Formål

§ 1. Lovens formål er at understøtte de energipolitiske målsætninger om forsyningssikkerhed, hensyn til det globale klima og et renere miljø samt omkostningseffektivitet. Loven skal samtidig fremme udnyttelse og udvikling af erhvervspotentialer på området til gavn for vækst og beskæftigelse.
[...]”

Om EUDP-bestyrelsens arbejdsopgaver fremgår endvidere:

”[...]

§ 2. Der oprettes et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (EUDP), som skal virke for udvikling, demonstration og markedsintroduktion af ny energiteknologi.

Stk. 2. EUDP skal

- 1) yde tilskud til fortrinsvis udvikling og demonstration,
- 2) aktivt fremme samarbejde mellem offentlige og private aktører og
- 3) styrke samspillet med internationale aktiviteter og programmer inden for energiteknologi.

Stk. 3. Samarbejdet mellem offentlige og private aktører skal bidrage til udarbejdelsen af strategier for udvikling af effektive og miljøvenlige energiteknologier og -systemer, der omfatter hele udviklingskæden fra forskning til markedsintroduktion. Samarbejdet skal endvidere bidrage til, at der identificeres konkrete ind-

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 9 af 16

satsområder, som kan danne basis for projektansøgninger og etablering af projektkonsortier.

[...]"

Om offentliggørelse af kriterierne for tildeling af tilskud fremgår følgende:

"[...]

§ 6. ...

...

Stk. 3. Bestyrelsen offentliggør de kriterier, som indgår i vurderingen af ansøgninger om tilskud.

[...]

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Om tildeling af tilskud efter loven fremgår følgende:

Side 10 af 16

"[...]

Tilskud

§ 7. Bestyrelsen kan efter ansøgning give tilskud til udviklings- og demonstrationsprojekter og forskningsprojekter, der understøtter forberedelsen af udvikling og demonstration. Tilskud kan gives til projekter, der tilgodeser hensynet til teknologiudvikling i Danmark og gennemføres af offentlige eller private erhvervsvirksomheder eller videninstitutioner med hjemsted i Danmark.

Stk. 2. Tilskud gives bl.a. til længerevarende projekter eller projektforløb, som udføres i samarbejde mellem flere virksomheder eller i samarbejde mellem virksomheder og videninstitutioner.

Stk. 3. Ved vurderingen af, om der skal gives tilskud, tages udgangspunkt i generelle kriterier, hvori der ud over lovens formål lægges vægt på projektforslagets faglige kvalitet og på ledelsesmæssige og organisatoriske forhold.

Stk. 4. Ved vurderingen af ansøgninger lægges endvidere vægt på de indsatsområder, som identificeres, og de strategier, som udarbejdes inden for rammerne af samarbejdet mellem offentlige og private aktører.

[...]"

EUDP-bestyrelsens afgørelser truffet i henhold til loven eller regler udstedt i medfør af loven kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, indbringes for Energifklagenævnet. Af lovens § 16 fremgår i den forbindelse følgende:

"[...]

§ 16. Bestyrelsens afgørelser efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Klager over retlige spørgsmål i forbindelse med bestyrelsens afgørelser efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven kan indbringes for Energiklagenævnet. En afgørelse kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

...

[...]”.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget til EUDP-loven, lovforslag nr. 184 af 14. marts 2007, (herefter benævnt lovforslag nr. 184) fremgår følgende om lovforslagets hovedindhold:

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH –EKN

”[...]

EUDP er en nyskabelse, der skal spille en central rolle som et omdrejningspunkt for udvikling og markedsintroduktion af ny, effektiv og miljøvenlig energiteknologi i Danmark og fremme vækst og beskæftigelse på basis af erhvervsmæssige og videnskabelige styrkepositioner. Det betyder for det første, at bestyrelsen i sin prioritering af tilskud til udvikling og demonstration eller demonstrationsforberedende forskning skal lægge afgørende vægt på, at de pågældende teknologier eller systemer efterfølgende kan produktudvikles og anvendes på markedet. Det forudsætter, at ansøgninger så vidt muligt gør rede for, hvordan det støttede projekt skal følges op. Dermed lægges der op til, at de deltagende erhvervsvirksomheder indgår aftaler om samarbejde eller dannelsen af projektkonsortier, og at virksomhederne er indstillet på at stille ressourcer til rådighed også i den efterfølgende drifts- eller forretningsfase. De involverede videninstitutioner indgår i dette samarbejde efter nærmere aftale. Niveauet for EUDP's tilskud til konkrete udviklings- og demonstrationsprojekter vil variere afhængig af, hvor tæt projektet vurderes at være på en efterfølgende kommercialisering. Der stiles generelt mod en væsentlig privat medfinansiering.

[...]”

Side 11 af 16

Af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser fremgår endvidere følgende:

”[...]

Til § 7

...

Det er bestyrelsen, som fastlægger den overordnede prioritering af udmøntningen af tilskudsmidlerne på baggrund af strategierne og indsatsområderne, der fastlægges som led i samarbejdet mellem offentlige og private aktører, jf. bemærkningerne til § 2, stk. 3.

...

Tilskud forventes som hovedregel givet på grundlag af en eller flere årlige indkaldelser af projektforslag inden for rammerne af nærmere angivne prioriteringer og inden for annoncerede tidsfrister. Eventuelt kan der indkaldes forstudier. Ansøgninger kan også indkaldes på grundlag af forudgående interessetilkendegivelser. Der kan i særlige tilfælde løbende ansøges om tilskud uden for disse ansøgningsrunder. Endvidere kan der i særlige tilfælde rekvireres udførelse af projekter, der er nødvendige for den videre udvikling inden for et teknologiområde. Der stiles generelt mod en væsentlig privat medfinansiering. Niveauet kan variere afhængig af deltagerkredsen og af, hvor tæt et projekt vurderes at være på en efterfølgende kommerialisering. Loftet for tilskud fra EUDP vil være de maksimale støtteprocenter, der fremgår af EU's statsstøtteregler for forskning, udvikling og innovation.

...

Stk. 3 fastsætter, at der ved vurderingen af, om der skal gives tilskud, tages udgangspunkt i kriterierne, der fastlægges af bestyrelsen. Den særlige henvisning til lovens formål og til faglig kvalitet betyder, at de væsentligste kriterier for tildeling af tilskud vil være projektforslagenes relevans og mulige effekt i forhold til forsyningssikkerhed, klima og miljø samt omkostningseffektivitet og i forhold til udnyttelse af konkret erhvervsmæssigt potentiale. [...]”.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH –EKN

Side 12 af 16

Af lovforslaget fremgår endvidere følgende vedrørende klagebestemmelsen i lovens § 16:

”[...]

Til § 16

Da bestyrelsen ikke er underlagt instruktionsbeføjelse, jf. lovforslagets § 3 og bemærkningerne dertil, vurderes det som hensigtsmæssigt at afskære klageadgangen over bestyrelsens afgørelser, jf. dog stk. 2. Det foreslås derfor i stk. 1, at klageadgangen afskæres. Bestemmelsen omfatter både afgørelser af faglige spørgsmål truffet af bestyrelsen og afgørelser truffet af sekretariatet efter delegation fra bestyrelsen efter § 5, stk. 2.

I stk. 2 foreslås det, at der er klageadgang til Energiklagenævnet over retlige spørgsmål i forbindelse med bestyrelsens afgørelser. Baggrunden er den ekstra retssikkerhedsgaranti, der ligger i det forvaltningsretlige toinstansprincip. Det fremgår af § 4, stk. 2, at lov om offentlighed i forvaltningen, forvaltningsloven og lov om Folketingets Ombudsmand finder anvendelse på EUDP's virksomhed. Det indebærer, at bestyrelsen bl.a. skal overholde for-

valtningslovens regler om inhabilitet, vejledning, begrundelse og klagevejledning, når den træffer afgørelser om tilskud. Klager kan f.eks. vedrøre disse forvaltningsretlige regler.

Bestemmelserne om klageadgang i § 16, stk. 1 og 2, bygger på principperne i §§ 16 og 24 i lov om forskningsrådgivning m.v., jf. lov nr. 405 af 28. maj 2003, og § 11 i lov om Højteknologifonden, jf. lov nr. 1459 af 22. december 2004.

[...].”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan i henhold til EUDP-lovens § 16, stk. 2, alene behandle klager over retlige spørgsmål. Begrebet ”retlige spørgsmål” er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Der kan herved henvises til bogen ”Forvaltningsret, Almindelige emner, 5. udgave” af Jens Garde m.fl., 2009, side 339 ff. Det følger i den forbindelse af Energiklagenævnets praksis, at nævnet i henhold til EUDP-lovens § 16, stk. 2, kan tage stilling til fortolkningen af EUDP-loven samt regler udstedt i medfør heraf, ligesom nævnet kan tage stilling til, hvorvidt de almindelige forvaltningsretlige regler er overholdt. Energiklagenævnet kan endvidere tage stilling til, hvorvidt de kriterier, som EUDP-bestyrelsen har lagt vægt på ved vurderingen af projekterne, er saglige og i overensstemmelse med EUDP-loven. Nævnet kan derimod ikke foretage en prøvelse af det konkrete skøn, som EUDP-bestyrelsen har udøvet ved vurderingen af projekterne, herunder ved vurderingen af, om de enkelte projekter skal tildeles tilskud i henhold til EUDP-loven § 7, stk. 1.

EUDP-loven har til formål at understøtte de energipolitiske målsætninger om forsyningssikkerhed, hensyn til det globale klima og et renere miljø samt omkostningseffektivitet, jf. lovens § 1. Loven skal samtidig fremme udnyttelse og udvikling af erhvervspotentialer på området til gavn for vækst og beskæftigelse.

Af EUDP-lovens § 7, stk. 3, fremgår, at der ved vurderingen af, om der skal gives tilskud, tages udgangspunkt i generelle kriterier, hvori der ud over lovens formål lægges vægt på projektforslagets faglige kvalitet og på ledelsesmæssige og organisatoriske forhold. Der lægges endvidere vægt på de indsatsområder, som identificeres, og de strategier, som udarbejdes inden for rammerne af samarbejdet mellem offentlige og private aktører, jf. EUDP-lovens § 7, stk. 4. EUDP-lovens § 7 om tilskud til projekter overlader et betydeligt skøn til EUDP-bestyrelsen i forbindelse med vurderingen af ansøgninger, idet bestemmelsen ikke fastlægger, hvornår der i et givent tilfælde skal gives tilskud. Skønnet omfatter både de kriterier, som bestyrelsen kan inddrage, vægtningen heraf, samt den konkrete vurdering af, hvilke projekter der skal tildeles tilskud. De af EUDP-bestyrelsen anvendte kriterier skal imidlertid være i overensstemmelse med EUDP-loven, herunder lovens forarbejder.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 13 af 16

Ved vurderingen af klagers projekt lagde EUDP-bestyrelsen vægt på, at beskrivelsen af teknologien i projektet mangler, jf. kriterierne i indkaldelsesmaterialet pkt. 4.1., samt at der ikke er redegjort for, hvordan projektets teknologi vil blive kommercialiseret, jf. kriterierne i indkaldelsesmaterialet pkt. 6.

Som anført er et af EUDP-lovens formål bl.a. at fremme udnyttelse og udvikling af erhvervspotentialer. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. 184, at bestyrelsen i sin prioritering af tilskud til udvikling og demonstration eller demonstrationsforberedende forskning skal lægge afgørende vægt på, at de pågældende teknologier eller systemer efterfølgende kan produktudvikles og anvendes på markedet. Som det videre fremgår af lovforslagets bemærkninger, forudsætter det, at ansøgninger så vidt muligt gør rede for, hvordan det støttede projekt skal følges op.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 14 af 16

Energiklagenævnet finder med baggrund i EUDP-lovens formål samt lovforslag nr. 184, at beskrivelsen af teknologien i et projekt i al almindelighed må betragtes som værende af afgørende betydning for EUDP-bestyrelsens afgørelse af, hvorvidt det pågældende projekt skal tildeles tilskud. Energiklagenævnet finder herefter, at det af EUDP-bestyrelsen opstillede kriterium vedrørende beskrivelse af teknologien i projektet er i overensstemmelse med EUDP-loven. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgik af vejledningen til ansøgningsmaterialet, at projektet med udgangspunkt i en beskrivelse af teknologiens nuværende udviklingsstade skulle redegøre for det ansøgte projekt, herunder for den energifaglige innovative og tekniske kvalitet i projektet og for projektets relevans.

Klager har anført, at beskrivelsen i ansøgningsmaterialet ikke er detaljeret udført af hensyn til patenteringen af projektet. Energiklagenævnet bemærker hertil, at det fremgår af EUDP-bestyrelsens vejledning til ansøgningsmaterialet, at særlig fortrolig behandling af ansøgningen kan aftales med EUDP-sekretariatet i det omfang offentlighedsloven³ giver mulighed for det. Det fremgår endvidere, at i tilfælde, hvor f.eks. konkurrencemæssige forhold tilsi-ger det, kan det aftales med EUDP-sekretariatet, at offentliggørelse af resultater samt omfanget heraf foregår under hensyn til kommercielle interesser, herunder patentering.

For så vidt angår kriteriet om kommercialisering bemærker Energiklagenævnet, at det følger af lovforslag nr. 184, at projekterne gennemføres på områder, hvor der er energipolitisk behov, og hvor der er grundlag for kommercialisering. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at det er et sagligt kriterium, at EUDP-bestyrelsen har lagt vægt på ansøgningens beskrivelse af

³ Lov nr. 572 af 19. december 1985 med senere ændringer.

kommercialiseringen af projektet. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af vejledningen til ansøgningsmaterialet, at manglende overholdelse af et eller flere af de kriterier og krav, der er beskrevet i vejledningens afsnit B, vil kunne medføre afslag.

Energiklagenævnet finder således, at de af EUDP-bestyrelsen opstillede kriterier vedrørende beskrivelsen af teknologien og redegørelsen for projektets kommercialisering er i overensstemmelse med EUDP-loven. EUDP-bestyrelsen har foretaget en konkret vurdering af de indkomne ansøgninger om tildeling af tilskud. Energiklagenævnet finder ikke, at det er udtryk for en begrænsning af EUDP-bestyrelsens skøn i strid med EUDP-loven, at de to kriterier vedrørende beskrivelsen af projektets teknologi og kommercialisering i det konkrete tilfælde har været udslagsgivende for EUDP-bestyrelsens afgørelse om tildeling af tilskud til klager.

7. marts 2011

J.nr 1121-10-1-7

SSH -EKN

Side 15 af 16

Energiklagenævnet finder endvidere, at den materialesamling, som EUDP-bestyrelsen udarbejdede og offentliggjorde i forbindelse med indkaldelse af ansøgninger efter EUDP-programmet i januar 2010, opfylder betingelserne for offentliggørelse af kriterier efter EUDP-lovens § 6, stk. 3. Energiklagenævnet bemærker herved, at materialesamlingen indeholder oplysninger om proceduren for vurdering af ansøgninger, samt hvilke kriterier EUDP-bestyrelsen ville tillægge vægt ved vurderingen af ansøgningerne.

Herefter stadfæstes EUDP-bestyrelsens afgørelse af 8. maj 2010.

I øvrigt bemærker Energiklagenævnet, at EUDP-bestyrelsens sagsoplysning har været i overensstemmelse med officialprincippet, hvilket vil sige, at sagsoplysningen har været tilstrækkelig og forsvarlig.

Energiklagenævnets afgørelse

EUDP-bestyrelsens afgørelser af 8. maj 2010 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 7. marts 2011.

Afgørelsen er truffet efter § 16, stk. 2, i lov nr. 555 af 6. juni 2007 om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om et Energiteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende sagsøger. Er afgørelsen offentligt be-

kendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om et Energi-teknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram § 16, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P.N.V.

Poul K. Egan
Nævnshormand

7. marts 2011
J.nr 1121-10-1-7
SSH -EKN

Side 16 af 16

/Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig, cand.jur.