

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

KLAGE FRA [XXX]

OVER Energitilsynets afgørelse af 14. februar 2011

OM afslag på at behandle en henvendelse fra Slagslunde Fjernvarmelaug om lovligheden af en stigning i fjernvarmeprisen fra E.ON Varme Danmark ApS som følge af underdækning fra tidligere år.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan

SAMMEN- Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen

SÆTNING Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen

I SAGEN

NÆVNETS Sekretariatet for Energitilsynets afgørelse af 14. februar 2011
AFGØRELSE stadfæstes.

Klagen afvises for så vidt angår Sekretariatet for Energitilsynets besvarelser af henholdsvis 1. juni 2011 og 17. juni 2011.

[XXX] (herefter klager) har ved e-mail modtaget den 14. juli 2011 klaget over, at Energitilsynets sekretariat ved brev den 17. juni 2011 har meddelt klager, at Energitilsynets sekretariat ikke vil behandle en henvendelse fra klager på vegne af Slagslunde Fjernvarmelaug om lovligheden af en stigning i fjernvarmeprisen fra E.ON Varme Danmark ApS (herefter E.ON) som følge af opkrævning af underdækning fra tidligere år.

I forbindelse med sagens behandling ved Energitilsynet har der været en korrespondance mellem Energitilsynets sekretariat og klager forud for Energitilsynets sekretariats brev af 17. juni 2011 til klager. I forbindelse med denne korrespondance sendte Energitilsynet til klager – udover brevet af 17. juni 2011 – også besvarelser af henholdsvis 14. februar 2011 og 1. juni 2011, jf. nedenfor under afsnittet ”Sagens baggrund”.

Sagens baggrund

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energitilsynet på baggrund af klagers henvendelser til tilsynet er forpligtet at indlede en sag med henblik på at undersøge, om E.ON er berettiget til i perioden 2011 – 2015 i varmepriserne i Slagslunde at opkræve en underdækning, der ved udgangen af 2010 er opgjort til 3.819 mio. kr. Klager gør overordnet gældende, at der er tale om en underdækning, der er akkumuleret over flere år fra 2004 og frem, og at den del af underdækningen, der er ældre end 3 år, må anses for et underskud, der er forældet i henhold til forældelsesloven¹, og som derfor ikke kan begrunde en prisstigning.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Sagens nærmere omstændigheder er følgende:

Side 2 af 19

E.ON anmeldte den 3. januar 2011 til Energitilsynet en plan for opkrævning af en underdækning på 3,819 mio. kr. i priserne for fjernvarme i Slagslunde fordelt ligeligt i årene 2011 – 2014 med 760.000 kr. om året og med 779.000 kr. i år 2015. Samtidig anmeldte E.ON en afviklingsplan for en overdækning i Ørslev-Terslev.

Energitilsynets sekretariat besvarede anmeldelsen ved brev af 4. februar 2011 til E.ON, hvori det om afviklingen af underdækningen i Slagslunde og overdækningen i Ørslev-Tersløse konkluderes:

”[...]

På denne baggrund skal Energitilsynets sekretariat tilkendegive, at sekretariatet ikke på det foreliggende grundlag har indvendinger mod de foreslåede afviklingsperioder, da afviklingsperioderne ikke medfører urimelige prisvirkninger, jf. varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Sekretariatet har dog ikke dermed taget stilling til, om der bag overdækningens opståen i Ørslev-Tersløse, og underdækningens opståen i Slagslunde, ligger forhold, som er urimelige eller i strid med varmemforsyningslovens prisbestemmelser.

Sekretariatet er ikke senere afskåret fra på baggrund af en klage eller på eget initiativ at foretage en bedømmelse af disse forhold, jf. også Energitilsynets igangværende undersøgelse af E.ONs prisfastsættelse.

[...]”

Forinden Energitilsynet afgav sin tilkendegivelse af 4. februar 2011 til E.ON om indregning af underdækningen i de fremtidige priser for fjernvarme i

¹ Lov nr. 522 af 6. juni 2007 om forældelse af fordringer (forældelsesloven) med senere ændringer.

Slagslunde, havde klager, der er fjernvarmekunde i Slagslunde, rettet henvendelse den 19. januar 2011 til Energitilsynet. Klager gjorde på vegne af Slagslunde Fjernvarmelaug Energitilsynet opmærksomt på, at E.ON uden varsel havde sat fjernvarmeprisen op den 1. januar 2011 med 22,9 pct. Klager anmodede Energitilsynet om at henstille til E.ON, at E.ON overholdt gældende retningslinier om et varsel på 3 måneder ved væsentlige ændringer i varmeprisen.

På baggrund af klagers henvendelse tog Energitilsynet kontakt til E.ON, der imødekom ønsket om en varsel på 3 måneder. Prisen for fjernvarme ville herefter blive fastholdt på 2010-niveau frem til 30. april 2011, hvorefter der ville træde en prisstigning i kraft den 1. maj 2011 og resten af året (8 måneders periode), der størrelsesmæssigt svarede til den prisstigning, der ellers ville skulle have været betalt for hele 2011 (over en 12 måneders periode fra 1. januar 2011).

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Side 3 af 19

Ved e-mail af 1. februar 2011 oplyste Energitilsynet til klager, at E.ON havde imødekommet ønsket om en 3 måneders varsel af prisstigningen, således at prisen fra 1. januar til 20. april 2011 forblev uændret på 2010-niveau. Energitilsynets sekretariat meddelte endvidere, at tilsynet ikke foretog sig yderligere i anledning af klagers henvendelse.

Den 1. februar 2011 rettede klager på ny henvendelse til Energitilsynet med nogle spørgsmål til den af E.ON varslede prisstigning til ikrafttræden den 1. maj 2011 og med anmodning om aktindsigt i visse dokumenter (prisanmeldelser, budget, koncerninterne aftaler og dokumenter om tidligere års underdækning). Klager bemærkede i den forbindelse bl.a., at der efter forældelsesloven gælder en forældelsesfrist på tre år, og at dette måtte indebære, at E.ON ikke i varmeprisen kunne opkræve underdækninger, der lå mere end tre år tilbage.

Som anført oven for tilkendegav Energitilsynets sekretariat ved brev af 4. februar 2011 til E.ON, at sekretariatet ikke havde indvendinger mod de af E.ON foreslåede afviklingsperioder for underdækningen, da afviklingsperioderne ikke medførte urimelige prisvirkninger, jf. varmemforsyningslovens² § 21, stk. 4.

Energitilsynets sekretariat besvarede ved brev af 14. februar 2011 klagers e-mail af 1. februar 2011, herunder gav sekretariatet aktindsigt i det ønskede omfang. Med hensyn til de af klager rejste spørgsmål om underdækningen fremgår følgende af brevet:

² Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011.

”[...]

Vi kan oplyse, at varmeforsyningsloven ikke indeholder regler om forældelse. Efter Energitilsynets praksis kan en underdækning af betydelig størrelse indregnes i priserne over en længere periode efter skriftlig aftale med sekretariatet.

...

Vi har på baggrund af din henvendelse sammenholdt priseftersvisningen for 2009/2010 med budgettet for 2011 for værket i Slagslunde. Det er vores vurdering, at der er den fornødne sammenhæng mellem priseftersvisningen for 2009/2010 og de budgetterede omkostninger for 2011 og dermed den prisstigning, E.ON Varme Danmark ApS har varslet til ikrafttræden pr. 1. maj 2011 på baggrund af underdækningen fra tidligere år. Det er på den baggrund vores vurdering, at din henvendelse ikke giver os en konkret begrundet mistanke om et ulovligt forhold i forhold til de spørgsmål, du rejser, og vi foretager os derfor ikke yderligere i anledning af henvendelsen.

Imidlertid er Energitilsynets sekretariat som bekendt i gang med en undersøgelse af prisfastsættelsen i E.ON. Heri indgår undersøgelser af koncerninterne aftaler. konklusionen af disse undersøgelser kan få betydning for alle leveringsaftaler, i det omfang leveringsaftalerne indeholder omkostninger, der stammer fra de koncerninterne aftaler. Derudover indgår i den samlede sag en lang række delsager, der på hver sit område beskæftiger sig med E.ON's virksomhedsstruktur, fjernvarmepriser og omkostninger til produktionen og leveringen af fjernvarmen. I sagen træffer Energitilsynet derfor ikke én samlet afgørelse, men en lang række delafgørelser over tid. I disse delafgørelser griber Energitilsynet ind, hvor priserne eller grundlaget for priser er urimelige eller i strid med varmeforsyningslovens. Vi kan ikke på nuværende tidspunkt oplyse, hvornår vi forventer at være færdige med den samlede sag. [...]

Energitilsynets sekretariats brev af 14. februar 2011 indeholdte ikke en klagevejledning.

Den 10. marts 2011 rettede klagers ægtefælle, [XXX], henvendelse til Energitilsynet med en klage ligeledes over E.ON's opkrævning af underdækningen fra tidligere år i priserne fra 1. maj 2011 og frem. Energitilsynet har behandlet denne sag særskilt under tilsynets j.nr. 4/0920-0101-0223. [XXX] gjorde bl.a. gældende, at E.ON ikke kunne opkræve underdækningen, dels på grund af forældelse, dels da E.ON ikke har fulgt gældende regler i Energitilsynets vejledninger om ikke at budgettere med underskud.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 4 af 19

Energitilsynets sekretariat besvarede [XXX]s henvendelse ved brev af 29. marts 2011. I besvarelsen oplyses det bl.a., at Energitilsynets sekretariat ikke ved tilkendegivelse af 4. februar 2011 til E.ON om indregning af underdækning i de fremtidige priser havde taget stilling til, om der bag underdækningen opståen lå forhold, der var urimelige eller var i strid med varmforsyningslovens prisbestemmelser. Hvorvidt underdækningen er opgjort korrekt og lovligt afhang bl.a. af udfaldet af en allerede verserende generel sag ved Energitilsynet om prisdannelsen hos E.ON. Energitilsynets sekretariat fandt derfor ikke, at der på baggrund af [XXX]s henvendelse var grundlag for at rejse yderligere sager om indregningen af underdækningen.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Energitilsynets sekretariats brev af 29. marts 2011 til [XXX] indeholdte en klagevejledning. Afgørelsen er ikke indbragt for Energiklagenævnet.

Side 5 af 19

Ved e-mail af 26. maj 2011 rettede klager [XXX] på ny henvendelse, der var stilet til Energitilsynet:

”Til Energitilsynet.

I brev af 14. februar 2011 har Marie Louise Dahl svaret mig på en række spørgsmål (j.nr. 4/0920-0101-0216)

Vedrørende forældelse oplyser hun, at varmforsyningsloven ikke indeholder regler om forældelse.

Skal dette svar tolkes således, at varmforsyningslovens mangel på bestemmelser om forældelse betyder, at Energitilsynets praksis er hævet over gældende lov om forældelse?

Gældende praksis er ellers, at i tilfælde hvor en lov er tavs om forældelsesfristen, er det forældelseslovens hovedregel om 3-årig forældelse, der finder anvendelse.

Det oplyses endvidere, at en underdækning af betydelig størrelse efter Energitilsynets praksis kan indregnes i priserne over en længere periode efter skriftlig aftale med sekretariatet. Der er dog ikke taget stilling til, at der i tilfældet Slagslunde ikke er tale om en underdækning af betydelig størrelse fra det forudgående regnskabsår. De 3,8 mio kr. handler om, at E.ON siden 2004 har anmeldt underdækning i budgetterne, som ikke det efterfølgende varmeår blev opkrævet hos forbrugerne, og som derfor pr. 1. januar 2011 er akkumuleret til de ovenfor nævnte 3,8 mio kr. Det har Slagslunde Fjernvarmelaug i øvrigt gjort E.ON Varme opmærksom på i brev af 20. april 2011 (se vedhæftede). Der er således ikke tale om en underdækning i den forstand, som Energitilsynet definerer det.

Energitilsynet definerer det således, at under/overdækning drejer sig om afvigelser, affødt af den usikkerhed, der er forbundet med at afregne fjernvarmen til budgetterede priser, og at det derfor nødvendigvis må opkræves hos forbrugerne året efter. Det fremgår da også af Energitilsynets vejledning til anmeldelse af budget- og priseftervisning.

Priseftervisninger skal anmeldes til Energitilsynet. Det fremgår også af anmeldelsesbekendtgørelsens revisionsinstruks (bilag 4 til bekendtgørelsen), at revisor i det mindste skal påse, at over- eller underdækning for et regnskabsår tilbageføres til, henholdsvis opkræves hos, forbrugerne i overensstemmelse med Energitilsynets vejledning til budget og priseftervisning.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Den af E.ON Varme påståede underdækning på 3,8 mio kr. er som nævnt en akkumulering af underdækninger siden 2004/05, se dette link

http://sflinfo.dk/cms/sites/default/files/e.on/2011.02.22_E.ON_underdaekning_2004-2011.pdf . Af data som er hentet fra E.ON Varmes anmeldelser til

Energitilsynet, fremgår det helt tydeligt, at E.ON Varme i de fleste af årene har budgetteret med underdækning, ligesom det af de anmeldte regnskaber fremgår, at de påståede underdækninger ikke er opkrævet i det følgende år. Der er derved opstået et underskud på 3,8 mio kr., der ikke burde kunne henføres til bestemmelserne om over/underdækning med en deraf følgende unddragelse af gældende forældelsesregler. Det er ikke i overensstemmelse med Energitilsynets vejledning og varmemforsyningslovens hvile-i-sig-selv princip.

Side 6 af 19

Jeg skal i den anledning anmode *Energitilsynet* om at træffe afgørelse, om Energitilsynets sekretariats tilkendegivelse over for E.ON Varme Danmark ApS af 4. februar 2011 (j.nr. 4/0920-8901-0613) vedrørende afvikling af prismæssige ubalancer i Slagslunde er i overensstemmelse med bestemmelserne for opkrævning af underdækning for det følgende varmeår.

Energitilsynet bedes endvidere svare mig på mit indledende spørgsmål, om Energitilsynet mener, at lovgivningen om forældelse ikke gælder for varmemforsyningsområdet.

[...]"

Ved e-mail af 1. juni 2011 til klager oplyste Energitilsynets sekretariat, at spørgsmålet om forældelse indirekte havde været behandlet af Energiklagenævnet i nævnets afgørelse af 17. juni 2010 (j.nr. 1021-233)³ om Grenaa Varmeværks regnskabsmæssige behandling af tilslutningsbidrag. Energiklagenævnet stadfæstede i den pågældende afgørelse Energitilsy-

³ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "Kronologiske liste" → "Varmeforsyningsloven".

nets afgørelse om, at tilslutningsbidragene skulle tilbageføres til fjernvarme-forbrugerne. At fejlkonteringen af tilslutningsbidragene var sket for mere end 20 år siden, kunne ifølge Energiklagenævnet ikke føre til et andet resultat. Energitilsynets sekretariat bemærkede endvidere, at det var i overensstemmelse med Energitilsynets mangeårige praksis, at en varmforsyningsvirksomhed efter aftale med sekretariatet kunne indregne en akkumuleret over- eller underdækning over flere år. Energitilsynets sekretariat fandt på den baggrund ikke, at der var grundlag for at forelægge spørgsmålet om afvikling af underdækning i den konkrete sag for Energitilsynet. Sekretariatet henviste i øvrigt til besvarelsen af bl.a. spørgsmålene om forældelse og fremførsel af akkumuleret underdækning i brev af 29. marts 2011 til klagers ægtefælle, [XXX], som blev vedlagt til klagers orientering. Sekretariatet oplyste, at man herefter ikke foretog sig yderligere i anledning af klagers henvendelse.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Side 7 af 19

Ved e-mail af 5. juni 2011 skrev klager til Energitilsynet, at klager var uenig i konklusionerne i Energitilsynets sekretariats e-mail af 1. juni 2011 og udbad sig en klagevejledning.

Energitilsynets sekretariat svarede klager ved brev af 17. juni 2011, hvoraf fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Tak for din mail af 5. juni 2011, hvor du beder om klagevejledning, da du ikke er enig i de konklusioner, som fremgår af vores hidtidige korrespondance.

Baggrunden for, at du ikke tidligere har fået klagevejledning, er, at der ikke efter vores vurdering har været tale om afgørelser i forvaltningslovens forstand men besvarelse af en række forespørgsler.

Jeg vil derfor gerne have mulighed for at præcisere mine svar, herunder om der er tale om afgørelser.

Med hensyn til spørgsmål reguleret af lov om forældelse, er mit svar alene udtryk for, at Energitilsynet kun er tilført kompetence indenfor el -, gas - og varmforsyningslovene. Energitilsynet kan derfor ikke træffe afgørelse om spørgsmål reguleret af forældelsesloven. Det samme gælder Energiklagenævnet.

Efter varmforsyningsloven har spørgsmålet om akkumuleret underdækning og overdækning som nævnt været vurderet, herunder af Energiklagenævnet. Praksis inden for dette område er derfor fastlagt og medfører, at en over- eller underdækning ikke falder

bort, når regnskabsåret afsluttes. Den seneste afgørelse herom er Energiklagenævnets afgørelse om underdækninger opstået hos en tidligere ejer (NESA) og som følge af privatretlige aftaler. Jeg er af Hans Rysgaard Jensen blevet oplyst, at din mand tidligere har fået denne afgørelse tilsendt.

På baggrund af din henvendelse lægger jeg til grund, at du anmoder Energitilsynet om at genoptage sekretariatets tilkendegivelse af 4. februar 2011 om afvikling af en akkumuleret underdækning i Slagslunde. Imidlertid er det min vurdering på baggrund af ovenstående beskrivelse af henholdsvis spørgsmål om forældelse og Energiklagenævnets praksis vedrørende akkumuleret underdækning, samt det forhold, at sekretariatet på et væsentligt detaljeringsniveau har været inddraget i sagen, at der ikke er oplysninger, der giver os en begrundet mistanke om et ulovligt forhold.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 8 af 19

Som følge heraf har sekretariatet ikke grundlag for at genoptage tilkendegivelsen af 4. februar 2011, herunder ikke grundlag for at forelægge spørgsmålet for Energitilsynet, da der ikke er tale om en sag af principiel karakter, jf. Energitilsynets forretningsorden.

Afslaget på at genoptage sekretariatets tilkendegivelse eller forelægge spørgsmålet for Energitilsynet er efter sekretariatets vurdering ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand.

Da sekretariatet imidlertid også har vurderet, om dine oplysninger giver os en begrundet mistanke om et ulovligt forhold og ikke har fundet dette, er det vores vurdering, at dette forhold i sig selv kan være en afgørelse i forvaltningslovens forstand.

Da det er Energiklagenævnet, der har afgørelseskompetencen i spørgsmål om klageadgang, kan vi oplyse, at, i det omfang afslaget på at realitetsbehandle spørgsmålet om den akkumulerede underdækning kan betragtes som en afgørelse i forvaltningslovens forstand, kan dette påklages til:

Energiklagenævnet

...

[...]”.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager anmoder Energiklagenævnet om at træffe afgørelse om lovligheden af, at E.ON i årene 2004 – 2011 i priserne for fjernvarme i Slagslunde indregner akkumulerede underdækninger, der vedrører regnskabsperioder tilbage til

2004/2005, som E.ON efter klagers opfattelse bevidst har undladt at indregne i det følgende års priser. Klager har til støtte for klagen navnlig anført følgende:

- E.ON har i de fleste af årene siden 2005 budgetteret med underdækning, ligesom det af de anmeldte regnskaber for disse år fremgår, at de påståede underdækninger ikke er opkrævet i det følgende år. Den af E.ON anmeldte underdækning på 3,819 mio. kr. ultimo 2010 til indregning i priserne i perioden 2011 til 2015 er derfor en akkumulering af underdækninger siden 2004/2005, der fordeler sig således: 2004/05: 400.928 kr., 2005/06: 1.018.865 kr., 2006/07: 617.935 kr., 2007/08: 637.337 kr., 2008/09: 784.368 kr., 2009/10: 477.994 kr. Det akkumulerede underskud på 3,8 mio. kr. burde derfor ikke kunne henføres til praksis vedrørende over-/underdækning med en deraf følgende unddragelse af gældende forældelsesregler. Den omstændighed, at varmemforsyningsloven ikke indeholder regler om forældelse, medfører ikke, at dette lovområde er undtaget fra forældelseslovgivningen.
- En sprogmæssig fortolkning af begreberne over- og underdækning må føre til, at en underdækning, som et forsyningsselskab undlader at indregne i det efterfølgende års budget, ikke kan anses som en underdækning. Der er derimod tale om et underskud, der ikke længere kan betragtes som et mellemværende mellem selskabet og forbrugerne i henhold til varmemforsyningslovens bestemmelser. Det er tilfældet i den foreliggende sag.
- Til trods for Energitilsynets beføjelser til at kræve oplysninger, og til trods for at det fremgår af Energitilsynets håndbog "Fjernvarmeprisen – rigtig første gang", at en anmodning om indregning af over- eller underdækning skal indeholde en beskrivelse af, hvordan over- eller underdækningen er opstået, så har Energitilsynet ikke fundet anledning til at indhente en sådan beskrivelse og undersøge forholdet nærmere. Energitilsynet har således ikke undersøgt, om der er en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning, herunder spørgsmålet om E.ON's opkrævning af en underdækning overfor forbrugerne er forældet.
- Energitilsynet skriver i håndbogen "Fjernvarmeprisen – rigtig første gang", at det ikke er en holdbar løsning, når en underdækning fra tidligere år tages med i budgettet, uden at varmeprisen reguleres tilsvarende. E.ON har ikke før 2011 anmodet Energitilsynet om tilladelse til at måtte afvikle den akkumulerede underdækning.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 9 af 19

- Klager bestrider i øvrigt ikke, at en underdækning af betydelig størrelse fra et forudgående regnskabsår kan afvikles over en længere periode end det følgende regnskabsår.
- Klager bestrider Energitilsynets forståelse af Energiklagenævnets afgørelse af 24. marts 2011 (j.nr. 1021-10-36)⁴. I begrundelsen for afgørelsen anfører nævnet, at en eventuel over- eller underdækning efter praksis som udgangspunkt reguleres i det kommende års priser. Nævnet anfører endvidere, at nævnet ikke har taget stilling til, hvorvidt det må anses for urimeligt i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, såfremt E.ON måtte vælge at indregne de yderligere udgifter til varmeleverancer, herunder betydningen af at udgifterne hidrører fra varmeleverancer tilbage til år 2004-2005.
- For så vidt angår Energiklagenævnets afgørelse af 17. juni 2010 (j.nr. 1021-233)⁵ er der tale om en for forbrugerne begunstigende afgørelse, der betød, at afskrivningsgrundlaget blev nedsat tilsvarende med en deraf følgende nedsættelse af varmepriserne. Afgørelsen tager derfor ikke stilling til det foreliggende spørgsmål om forældelse af underskud/akkumulerede underdækninger.
- Tilkendegivelsen af 4. februar 2011 til E.ON om afviklingsplanen for den akkumulerede underdækning må anses for at være Energitilsynets godkendelse af, at underdækningen afvikles over en længere periode, jf. tilsynets vejledning til anmeldelse af budget- og priseftervisninger. Som forbruger må man kunne fortolke en godkendelse fra Energitilsynet som en afgørelse.
- Klager har en væsentlig og individuel interesse i tilkendegivelsen af 4. februar 2011. Tilkendegivelsen har stor betydning for klagers økonomi de næste fem år. Klagers varmeregning baserer sig på klagers individuelle forhold som husstørrelse, isolering, forbrug m.v. Retssikkerhedsmæssigt er det stærkt betænkeligt, såfremt klager som forbruger ikke kan rejse et spørgsmål om lovlighed og anmode om at få iværksat en mere gennemgribende undersøgelse af underdækningen.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 10 af 19

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynets sekretariat finder, at Energiklagenævnet skal afvise sagen fra realitetsbehandling. Til støtte herfor har tilsynet navnlig anført følgende:

⁴ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyningsloven".

⁵ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyningsloven".

- Klager er ikke klageberettiget til Energiklagenævnet i spørgsmålet om afviklingen af den akkumulerede underdækning i Slagslunde. Dette skyldes, at Energiklagenævnet er klageinstans for afgørelser truffet af Energitilsynet, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Tilkendegivelsen af 4. februar 2011 er dels ikke en afgørelse, der kan påklages til Energiklagenævnet, dels retter tilkendegivelsen sig til E.ON.
- Energiklagenævnet har i flere sager taget stilling til, hvem der kan anses for at være klageberettiget. Det følger heraf, at der kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Tilkendegivelsen af 4. februar 2011 vedrører samtlige af varmemforbrugerne under E.ON's anlæg i Slagslunde. Energitilsynet finder på denne baggrund, at klager ikke har en tilstrækkelig individuel interesse i tilkendegivelsen, og at klager derfor ikke er klageberettiget.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 11 af 19

Såfremt Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets sekretariats afslag på at realitetsbehandle henvendelsen fra klager er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, finder tilsynet, at afgørelsen skal stadfæstes. Til støtte hertil har tilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynets mangeårige praksis vedrørende under- og overdækninger er en følge af princippet om nødvendige omkostninger, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Udgangspunktet i henhold hertil er, at hvis der ved slutningen af varmeåret konstateres, at varmemforsyningen har en over- eller underdækning, skal denne tilbageføres til forbrugerne ved indregning i priserne i det efterfølgende regnskabsår. Hvis over- eller underdækningen er af betydelig størrelse, kan indregningen af hensyn til varmeprisen efter aftale med Energitilsynet ske over en længere årrække. Det forhold, at en underdækning ikke er blevet indregnet i varmeprisen i det efterfølgende regnskabsår, er ikke i sig selv i strid med varmemforsyningsloven.
- Energiklagenævnet har ved afgørelse af 24. marts 2011 (j.nr.1021-10-36)⁶ ophævet og hjemvist Energitilsynets afgørelse af 27. april 2010 om, at underdækningen fra NESA's tid som ejer af E.ON's værk i Frederikssund ikke kunne indregnes i varmepriserne. Underdækningen i sagen vedrørte en privatretlig aftale mellem E.ON og E.ON Produktion A/S. Praksis inden for dette område er derfor fastlagt og medfører, at en over- eller underdækning ikke falder bort, når regnskabsåret afsluttes.

⁶ Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyningsloven".

- Energitilsynets sekretariat har vurderet, at der i klagers henvendelse ikke har været oplysninger, der har givet sekretariatet en ny begrundet mistanke om et ulovligt forhold. Som følge heraf har sekretariatet ikke fundet grundlag for at genoptage tilkendegivelsen af 4. februar 2011, eller at forelægge spørgsmålet for selve Energitilsynet, da der ikke var tale om en sag af principiel karakter.
- Spørgsmålet om, hvorvidt den underdækning, der indregnes i priserne fra maj 2011, hviler på et korrekt opgjort og lovligt grundlag, afhænger bl.a. af udfaldet af Energitilsynets igangværende undersøgelse af E.ON.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Retsgrundlaget

Elforsyningslovens⁷ §§ 78 og 80 beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

Side 12 af 19

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.

....

[...]”

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

”[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

[...]”

Varmeforsyningslovens § 20, stk. 1, regulerer, hvilke omkostninger kollektive varmforsyningsanlæg m.v. kan indregne i varmeprisen. Af varmforsyningslovens § 20, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

§ 20. Inden for de i § 20 a nævnte indtægtsrammer kan kollektive varmforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeværker med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger,

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 med senere ændringer.

efter-forskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne, jf. dog stk. 7-11, § 20 a, stk. 7, og § 20 b.

[...]"

Energiklagenævnets praksis

Udover de oven for omtalte afgørelser truffet af Energiklagenævnet kan henvises til nævnets to afgørelser af 5. september 2011 om indregning af underdækning fra varmepris aftaler (j.nr. 1021-11-3 og j. nr. 1021-11-12)⁸:

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 13 af 19

E.ON Produktion Danmark A/S havde i en række forsyningsområdet indgået varmepris aftaler med det koncernforbundne selskab E.ON Varme Danmark ApS samt selskabernes forbrugere. Nogle af varmepris aftalerne havde ifølge E.ON Produktion givet underdækning, som selskabet ønskede at indregne i varmepriserne. Energitilsynet var af den opfattelse, at den underdækning/underskud, som hidrørte fra varmepris aftaler, var varmemforsyningslovens prisregulering uvedkommende med den konsekvens, at underskuddene ikke kunne indregnes i varmepriserne. Energiklagenævnet udtalte, at det er en grundlæggende forudsætning, at kollektive varmemforsyningsanlæg kan indregne nødvendige omkostninger i priserne, og at anlæggene skal hvile i sig selv, det vil sige, at der over en årrække hverken må være over- eller underdækning. Energiklagenævnet fandt, at indgåelse af en aftale om varmeprisen som udgangspunkt ikke indskrænkede varmemforsyningsanlæggenes ret til indregning af underdækning. På den baggrund var det Energiklagenævnets opfattelse, at der i relation til spørgsmålet om indregning af eventuel underdækning ikke var forskel på, om underdækningen var opstået som følge af en aftalt pris eller en af det kollektive varmemforsyningsanlæg fastsat pris (tarif). Dette medførte, at såfremt der var indgået en aftale om prisen, hvor den aftalte pris var lavere end den omkostningsbestemte pris, ville dette ikke i sig selv afskære det kollektive varmemforsyningsanlæg fra at indregne en eventuel underdækning som følge heraf. Spørgsmålet om, hvorvidt en eventuel underdækning, som hidrørte fra en aftalt pris, kunne indregnes, beroede efter Energiklagenævnets opfattelse på en konkret vurdering af, om underdækningen kunne anses for en nødvendig omkostning i medfør af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Underdækning, som f.eks. skyldtes usagligt eller vilkårligt fastsatte priser, kunne som udgangspunkt og efter en formålsfortolkning ikke anses for en nødvendig omkostning. I denne vurdering kunne bl.a. indgå, hvorvidt aftalen afveg fra tilsvarende aftaler om varmemleverancer, og i givet fald i hvilket omfang den afveg herfra. I den forbindelse ville det have betydning, om prisfastsættelsen var usædvanlig lav,

⁸ Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "kronologisk liste" → "varmemforsyningsloven".

og/eller om der i øvrigt måtte være forhold, som viste, at der bevidst var kalkuleret med underdækning, f.eks. af konkurrencemæssige årsager. Det kunne i den forbindelse tages i betragtning, om der var tale om uafhængige aftaleparter med et naturligt interessemæssigt modsætningsforhold, eller om der var tale om koncernforbundne selskaber, der ikke nødvendigvis har et sådant naturligt modsætningsforhold. Det måtte endvidere efter Energiklagenævnets opfattelse kræve gode grunde at anse en underdækning, som ikke var indregnet i det første eller i hvert fald det næstfølgende regnskabsår efter opgørelsen, for fortsat at afspejle en nødvendig omkostning. Energiklagenævnet var på denne baggrund ikke enig i Energitilsynets vurdering af, at en underdækning, som hidrørte fra en aftalt pris, der var lavere end den omkostningsbestemte pris, generelt afskar et kollektivt varmforsyningsanlæg fra at indregne underdækningen. Energitilsynet sås ikke at have foretaget en sådan konkret vurdering. Energiklagenævnet fandt det rettest, at Energitilsynet som førsteinstans tog stilling hertil, og nævnet hjemviste derfor sagen til fornyet behandling.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 14 af 19

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad. Er Energitilsynets breve afgørelser?

Energiklagenævnet kan kun behandle klager over afgørelser i forvaltningsretlig forstand, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 1. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 3. Klagen skal være indgivet af en klageberettiget person m.v.

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets sekretariat har truffet en afgørelse i forvaltningsretlig forstand for så vidt angår besvarelsen af 14. februar 2011 til klager, som klager kan indbringe for Energiklagenævnet, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 1. Det bemærkes, at Energiklagenævnet som klagemyndighed ikke er bundet af 1. instans opfattelse af, om der er tale om en afgørelse. Energiklagenævnet har ved denne vurdering lagt vægt på følgende:

Energiklagenævnet har i flere sager taget stilling til, at Energitilsynet alene har pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger således, at Energitilsynet som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28⁹.

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynets afvisning af en henvendelse/klage på baggrund af, at der efter tilsynets vurdering ikke er en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betyd-

⁹ Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "kronologisk liste" → "varmforsyningsloven".

ning eller er udvist en ulovlig adfærd, efter almindelig forvaltningsretlig praksis alene er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, såfremt tilsynet har iværksat skridt til at oplyse sagen nærmere, eller i øvrigt har anlagte mere konkrete retlige betragtninger om de spørgsmål, som henvendelsen rejser. Energiklagenævnet kan herved bl.a. henvise til en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand, FOU 1994.143¹⁰.

Det fremgår af Energitilsynets sekretariats brev af 14. februar 2011 til klager, at Energitilsynets sekretariat på baggrund af klagers henvendelse af 1. februar 2011 gennemgik E.ON's priseftersvisninger for 2009 og 2010 og sammenholdt disse med de budgetterede omkostninger for år 2011. Energitilsynets sekretariat har således i anledningen af klagers henvendelse undersøgt forholdet nærmere samt undergivet spørgsmålet om priseftersvisningerne for 2009 og 2010 samt budgettet for 2011 en nærmere retlig vurdering. Energitilsynets sekretariats besvarelse af 14. februar 2011 er derfor en afgørelse.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Side 15 af 19

Energiklagenævnet har i lyset af sagens historik ved Energitilsynets sekretariat valgt at behandle klagen af 13. juli 2011 som en klage over Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. februar 2011. Energiklagenævnet forstår klager således, at der klages over, at Energitilsynet har afslået at rejse en undersøgelsessag på baggrund af klager henvendelser om E.ON's afvikling af akkumulerede underdækninger i de fremtidige varmepriser.

Da Energitilsynets sekretariat ikke ved besvarelsen den 14. februar 2011 meddelte klager en klagevejledning, jf. forvaltningslovens¹¹ § 25, stk. 1, blev klagefristen efter almindelige forvaltningsretlige regler suspenderet, indtil klager blev meddelt en korrekt klagevejledning. Fristen på 4 uger for at indbringe afgørelsen af 14. februar 2011, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 3, er således overholdt ved indgivelsen af klagen af 13. juli 2011, da klager først modtog en klagevejledning ved Energitilsynets sekretariats e-mail af 17. juni 2011.

Det bemærkes, at nævnet på baggrund af sin forståelse af klagen ikke har taget stilling til, om klager som varmekunde i Slagslunde har den fornødne klageberettigelse til at kunne påklage Energitilsynets tilkendegivelse af 4. februar 2011 til E.ON om selve afviklingsplanen. En sådan tilkendegivelse kan efter Energiklagenævnets praksis efter omstændighederne anses for at være en afgørelse i forhold til andre parter i sagen end E.ON. Ved Energitilsynets behandling af sagen, der mundede ud i tilkendegivelsen af 4. februar 2011, har Energitilsynet kun haft inddraget E.ON som part i sagen. Det vil derfor kunne være andre parter i denne sag end E.ON, der vil kunne anses for at være kla-

¹⁰ Udtalelsen fra Folketingets Ombudsmand er offentliggjort på hjemmeside: www.retsinformation.dk.

¹¹ Lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007 med senere ændringer.

geberettiget. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet i en tidligere afgørelse har vurderet, at Slagslunde Fjernvarmelaug ikke er part i den verserende generelle tilsynssag ved Energitilsynet om E.ON's prisfastsættelse m.v., jf. nævnet afgørelse af 30. november 2009 (j.nr. 1021-149).

I forbindelse med klagers øvrige henvendelser, som Energitilsynets sekretariat besvarede ved e-mail af henholdsvis den 1. juni 2011 og den 17. juni 2011, fremgår det af sagen, at sekretariatet ikke har iværksat skridt til at oplyse sagen nærmere eller anlagt mere konkrete retlige betragtninger på baggrund af disse henvendelser. De to svar fra Energitilsynets sekretariat er således ikke i sig selv afgørelser i forvaltningsretlig forstand, men alene besvarelser fra sekretariatet på en række spørgsmål, som klager har stillet. Nævnet må på denne baggrund afvise klagen for så vidt angår Energitilsynets sekretariats besvarelser af henholdsvis 1. juni 2011 og 17. juni 2011.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Side 16 af 19

Ad. Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. februar 2011

Energiklagenævnet forstår Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. februar 2011 således, at der kun er taget stilling til om E.ON's afviklingsplan for underdækningen vil medføre urimelige prisvirkninger, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4, hvorimod der ikke er taget stilling til, om der bag underdækningens opståen ligger forhold, som er urimelige eller i øvrigt i strid med varmforsyningslovens prisbestemmelser, herunder betydningen af de spørgsmål, som klageren rejser om bl.a. forældelse af akkumulerede underdækninger fra tidligere år. Det forhold, at Energitilsynets sekretariat i afgørelsen af 14. februar 2011 og i senere korrespondance har udtalt, at klagers henvendelse ikke giver anledning til en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd, må på denne baggrund forstås således, at disse udtalelser og vurderinger kun angår det tema, som Energitilsynets sekretariat har taget stilling til ved tilkendegivelsen af 4. februar 2011. Det vil sige rimeligheden af selve afviklingsplanen. Denne forståelse kommer tydeligst frem i Energitilsynets sekretariats brev af 29. marts 2011 til [XXX], og som Energitilsynets sekretariat har henvist til og udleveret til klager, hvor følgende fremgår:

”...

Hvorvidt den underdækning, der indregnes i priserne fra maj 2011, hviler på et korrekt opgjort og lovligt grundlag, afhænger som nævnt af udfaldet af dels den igangværende retssag, dels den igangværende gennemgang af prisdannelsen hos E.ON Varme Danmark ApS.

Indtil disse forhold er afklaret, har sekretariatet ikke et fornødent og sagligt grundlag for at gribe ind og eventuelt udstede påbud over for E.ON Varme Danmark ApS om dette forhold.

På den baggrund finder sekretariatet ikke ved din henvendelse grundlag for at rejse yderligere sager om indregning af underdækning fra maj 2011.

...” [Energiklagenævnets understregning]

Energiklagenævnet lægger således til grund, at spørgsmålet om der bag underdækningens opståen ligger forhold, som er urimelige eller i øvrigt er i strid med varmemforsyningslovens prisbestemmelser, herunder betydningen af de spørgsmål, som klageren rejser om bl.a. forældelse af akkumulerede underdækninger fra tidligere år, kan indgå i den allerede verserende sag ved Energitilsynet om undersøgelse af E.ON's prisfastsættelse m.v. Energitilsynets sekretariat har således ikke taget stilling til denne problemstilling ved sin tilkendegivelse af 4. januar 2011 til E.ON om afviklingsplanen for underdækningen. Det giver på denne baggrund ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at det er Energitilsynets sekretariat og ikke Energitilsynet som sådant, der har taget stilling til afviklingsplanen.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH –EKN

Side 17 af 19

Herefter og efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet i lighed med Energitilsynets sekretariat, at klagers henvendelser til tilsynet ikke rejser en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd *vedrørende selve afviklingsplanen* for underdækningen. Energiklagenævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at klager ikke ses at have frembragt nye oplysninger, som Energitilsynets sekretariat ikke allerede var i besiddelse af, da sekretariatet fremkom med tilkendegivelsen af 4. februar 2011, eller som – efter Energiklagenævnets kendskab til Energitilsynets verserende undersøgelsessag – ikke allerede indgår i den verserende undersøgelse af E.ON's prisfastsættelse, herunder spørgsmålet om over-/underdækninger, der ligger tilbage i tiden.

Energitilsynets sekretariat var efter nævnets vurdering således berettiget til at afvise at realitetsbehandle klagers henvendelse.

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet kan tilslutte sig Energitilsynets sekretariats vurdering af, at klagers øvrige henvendelser af 26. maj 2011 og 5. juni 2011 ikke rejser en konkret begrundet mistanke om, at der enten forelå en lovovertrædelse af nogen betydning eller var udvist en ulovlig adfærd. Nævnet finder endvidere, at tilsynets sekretariat var i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til at kunne foretage en vurdering af, hvorvidt klagers henvendelser forpligtede Energitilsynet til at indlede en tilsynssag. Nævnet finder derfor ikke, at Energitilsynets sekretariat var forpligtet til at iværksætte skridt til at oplyse sagen nærmere for så vidt angår klagers øvrige henvendelser.

Energiklagenævnet henleder Energitilsynets opmærksomhed på Energiklagenævnet afgørelse af 5. september 2011 (nævnets j.nr. 1021-11-3), jf. ovenfor

under afsnittet "Energiklagenævnets praksis", der er truffet efter Energitilsynets sekretariats afslutning af den foreliggende sag. Energiklagenævnet har i denne afgørelse om forståelsen af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, udtalt, at indregning af en underdækning i varmeprisen nok må antages at skulle ske i forholdsvis nær tidsmæssig tilknytning til det regnskabsår, den er opstået i. Nævnet har endvidere udtalt, at det ikke kan udelukkes, at der er grænser for, hvor længe efter en underdæknings opståen, at underdækningen fortsat kan anses for at afspejle en nødvendig omkostning, og at det må kræve gode grunde at anse en underdækning, der ikke er indregnet i det første eller i hvert fald det næstfølgende regnskabsår efter opgørelsen, for fortsat at afspejle en nødvendig omkostning.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Energiklagenævnet bemærker, at nævnet ikke ved afgørelsen af 5. september 2011 eller senere har taget stilling til, om og i givet fald på hvilken måde betragtninger om forældelse og retsfortabende passivitet kan indgå ved den regulatoriske vurdering af, om en given underdækning kan anses for en nødvendig omkostning i medfør af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, der kan indregnes i varmeprisen.

Side 18 af 19

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. februar 2011. Klagen afvises for så vidt angår Energitilsynets sekretariats besvarelser af henholdsvis 1. juni 2011 og 17. juni 2011.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets sekretariats afgørelse af 14. februar 2011. Energiklagenævnet afviser klagen for så vidt angår Energitilsynets sekretariats besvarelser af henholdsvis 1. juni 2011 og 17. juni 2011.

Afgørelsen har været behandlet på nævnets møde den 12. marts 2012.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen sendes til orientering til E.ON Varme Danmark ApS.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

/Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig, cand.jur.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-27-18

SSH -EKN

Side 19 af 19