

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA HMN Naturgas I/S
OVER Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011
OM godkendelse af projektforslag om fjernvarme og vedvarende energi til Ølstykke-Stenløse

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & Ph.D. Birgitte Egelund Olsen
Fhv. direktør, cand.polyt. H. C. Mortensen

NÆVNETS Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011 ophæves.
AFGØRELSE

Energiklagenævnet har fra Egedal Kommune den 20. juli 2011 modtaget HMN Naturgas I/S' klage af 6. juli 2011 over kommunens afgørelse af 9. juni 2011¹. HMN Naturgas I/S er repræsenteret af advokat Poul Heidmann, Bruun & Hjejle, (herefter klager). Ved afgørelsen godkendte Egedal Kommune et projektforslag for fjernvarme og vedvarende energi til Ølstykke-Stenløse. Egedal Kommune og Egedal Bygge- og Plancenter (herefter forsyningen), som er ansvarlig for udarbejdelsen af projektforslaget, er under sagens behandling repræsenteret af advokat Eigil Worm, Advokataktieselskabet Horten.

Sagens baggrund

Egedal Kommune vil med projektforslaget etablere et kollektivt fjernvarmeforsyningsområde, hvor fjernvarmen er baseret på vedvarende energi. Området forsynes i dag primært med individuel naturgasforsyning. Det nye fjernvarmeforsyningsområde tager udgangspunkt i et af kommunens lokale naturgasba-

¹ Sagen har været sat i bero i perioden 21. juli 2011 – 19. august 2011 på fremsendelse af Egedal Kommunes sagsakter samt udtalelse til sagen.

serede kraftvarmeanlæg, som i dag forsyner en række større ejendomme med naturgasbaseret fjernvarme.

Projektforslaget omhandler opførelse af et flisfyret varmeproduktionsanlæg, en bioolfyret reservekedel, et solvarmeanlæg med akkumuleringstank og et bioforgasningskraftvarmeanlæg, der som nævnt oven for skal levere varme til et fjernvarmenet, der i dag forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, jf. projektbekendtgørelsens² § 15. Projektforslaget indebærer endvidere, at områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning og fjernvarmeforsyningen ændres, jf. projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2,

Projektforslaget

Projektforslaget er udarbejdet af forsyningen med bistand fra Rambøll Danmark A/S (herefter Rambøll). Projektforslaget blev i første omgang sendt til behandling i kommunen i august 2010. På baggrund af bl.a. klagers bemærkninger i høringsfasen anmodede kommunalbestyrelsen om, at projektforslaget blev reduceret.

Projektforslaget er derfor revideret i januar 2011 bl.a. i forhold til, at kapaciteten på fliskedlen er halveret, at solvarmeanlægget alene medtages i første etape af projektet, og at konverteringen af naturgasområdet til fjernvarme næsten er halveret. Det er hensigten, at projektforslaget senere skal suppleres med flere projektforslag, når det er samfundsøkonomisk fordelagtigt.

Projektforslaget omhandler nu etablering af følgende anlæg:

- En fliskedel på 2,5 MW med røggaskondensering samt mulighed for at afbrænde have- og parkaffald.
- En bioolfyret reservekedel på 2,5 MW, som skal installeres ved siden af fliskedlen.
- Solvarmeanlæg med et areal på i alt ca. 5.000 m², som kan producere ca. 2.500 MWh/år.
- En akkumuleringstank med en effekt volumen på 1.000 m³, svarende til et lager på 45 MWh.
- Anvendelse af det lokale naturgasfyrede kraftvarmeanlæg på Stenårdsskolen på 2 MW, når elprisen er høj.
- Et bioforgasningskraftvarmeanlæg med en produktionskapacitet på henholdsvis 75 kW el og 200 kW varme. Anlægget er et demonstrationsanlæg, der indgår i det EU-tilskudsberettigede "Concerto-program" i Stenløse Syd.

² Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 2 af 13

Egedal Kommune ejer det lokale naturgasbaserede kraftvarmeanlæg på Stengårdsskolen, et andet lokalt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg på Lærkeskolen samt det tilhørende forsyningsnet. Kommunen vil med udgangspunkt i disse anlæg – i første omgang kun anlægget på Stengårdsskolen – udbygge fjernvarmenettet og basere fjernvarmen på vedvarende energi. Anlægget forsyner i dag en række større ejendomme med naturgasbaseret fjernvarme. De anlæg, som er beskrevet i projektforslaget, skal alle indgå i kommunens fjernvarmeprojekt, der skal levere varme til skolen samt det tilhørende fjernvarmenet, de større ejendomme, som i dag forsynes af individuel naturgas, ny bebyggelse, der opføres som lavenergibyggeri samt to mindre områder, som i dag forsynes af elvarme. Størstedelen af det nye forsyningsområde er i dag udlagt til individuel naturgasforsyning og forsynet af individuel naturgas. Det fremgår af projektforslaget, at kommunen ønsker en samlet planlægning af varmeforsyningen baseret på vedvarende energi frem for, at de i dag individuelt forsynede ejendomme samt kommende ny bebyggelse hver især vælger at installere varmepumper, solcelleanlæg m.m.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 3 af 13

Klager er naturgasleverandør i området. Der er ikke tilslutningspligt til naturgas.

Projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger og forudsætninger

De områder, der er omfattet af projektforslaget, er opdelt på følgende måde:

- Område 1: Større ejendomme i dele af Ølstykke og Stenløse, herunder et lokalt kraftvarmeanlæg og to områder med elvarme, der kan konverteres til fjernvarme
- Område 2: Dele af Stenløse Syd, hvor fjernvarmeforsyning er påbegyndt med midlertidig forsyning fra en midlertidig oliefyret kedel og med en ledning, der er etableret som led i byggemodningen
- Område 3: Alle nye bebyggelser i Egedal Park

De samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget er baseret på Energistyrelsens samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger³ fra april 2010. Projektforslaget anvender følgende reference i relation til de samfundsøkonomiske beregninger:

- Ny bebyggelse forsynes med varmepumper og individuel solvarme.
- Der etableres individuel solvarme på halvdelen af de større eksisterende ejendomme.
- Elopvarmede boliger i to områder skifter til individuel naturgas med solvarme.

³ "Vejledning i samfundsøkonomiske analyser på energiområdet", Energistyrelsen, april 2005 og "Forudsætninger for samfundsøkonomiske analyser på energiområdet", Energistyrelsen, april 2010.

Projektforslaget udviser på baggrund af disse forudsætninger en samfundsøkonomisk fordel ved etablering af fjernvarme baseret på vedvarende energi på 6,6 mio. kr. over en 20-årig periode. Det fremgår af kommunens afgørelse af 9. juni 2011, at der ved en mere detaljeret indregning af scrapværdi sker en reduktion af den samfundsøkonomiske fordel til 3,1 mio. kr., og ved anvendelse af naturgas som reference reduceres overskuddet med yderligere 3 mio. kr. over en 20-årig periode, det vil sige ned til 0,1 mio. kr.

Den påklagede afgørelse

Af kommunens afgørelse af 9. juni 2011 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

...

Forsyningsområde og forsyningsform.

Projektforslaget vedrører etablering af et nyt fjernvarmesystem baseret på vedvarende energi (affaldsflis, solvarme og biolie) til en række eksisterende naturgasforsynede større forbrugere, konvertering af elopvarmede boliger og Egedal Park.

...

Økonomi.

Til gennemførelse af projektforslaget er den samlede investering vurderet til ca. 103 mio. kr. ekskl. moms.

Der er i forbindelse med udarbejdelsen af projektforslaget foretaget beregninger af projektets samfundsøkonomiske konsekvenser. Som grundlag for de foretagne beregninger er anvendt de af Energistyrelsens udmeldte beregningsmetoder og p.t. fastsatte forudsætningspriser.

De samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget viser et samfundsøkonomisk overskud over den 20-årige planperiode på ca. 6,6 millioner kr. i forhold opretholdelse af naturgasforsyning, etablering af varmepumper i det planlagte nybyggeri og etablering af naturgaskedler i de nuværende elopvarmede bygninger.

Ved mere detaljeret indregning af scrapværdi forringes den samfundsøkonomiske fordel til ca. 3,1 millioner kr.

Med indregning af naturgas som reference reduceres det samfundsøkonomiske overskud også med 3 millioner kr. Samlet set vurderes, at der med begge ændringer fortsat vil være et beskedent samfundsøkonomisk overskud ved projekt.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 4 af 13

Der er således en samfundsøkonomisk fordel ved projektforslaget. Både selskabsøkonomisk og brugerøkonomisk viser projektforslaget en positiv økonomisk gevinst.

Yderligere oplysninger vedr. beregninger og forudsætninger mv. fremgår af projektforslaget.

...

Plangrundlag.

Kommunens rådgiver COWI har på vegne af Egedal kommune gennemgået projektforslaget og på kommunens vegne foretaget en energimæssig, samfundsøkonomisk og miljømæssig vurdering af projektforslaget.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 5 af 13

Kommunalbestyrelsen vurderer på baggrund heraf, at projektforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse på området.

Projektforslagsberegningerne viser, at etablering af fjernvarmeforsyning samfundsøkonomisk set er det mest fordelagtige.

Det er vurderet, at gasselskabets økonomi ikke forrykkes væsentligt.

Projektforslaget er vurderet til at være i overensstemmelse med Egedal Kommunes ønsker om anvendelsen af miljøvenlig og CO₂-neutral energi

HMNs ønske om, at et projektforslag for individuel naturgasforsyning skal indgå i vurderingen, afvises, fordi

- individuel naturgas efter kommunalbestyrelsens opfattelse ikke er i overensstemmelse med Varmeforsyningslovens formål om reduktion af fossile brændsler
- Egedal kommune ønsker at fremme anvendelsen af miljøvenlig og CO₂-neutral energi og ønsker derfor ikke udarbejdet et projektforslag for individuel naturgasforsyning.

Kommunalbestyrelsens godkendelse er baseret på, at projektforslaget lever op til Varmeforsyningslovens formål om at fremme den mest samfundsøkonomiske og miljøvenlige anvendelse af energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand.

Kommunalbestyrelsens godkendelse er ligeledes baseret på at, udfasning af de fossile brændsler, øget energieffektivitet og reduktioner i CO₂-belastningen er blandt de nationale pejlemærker, som Egedal Kommune har bekræftet gennem sine strategier og planer samt med aftalen med Danmarks Naturfredningsforening om at være Klimakommune.

[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Det er klagers opfattelse, at projektforslaget ikke opfylder betingelserne i projektbekendtgørelsen, herunder navnlig § 24, og derfor ikke kan godkendes. Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011 bør derfor ophæves. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 6 af 13

- Det fremgår af projektforslaget, at det lokale kraftvarmeanlægs forsyningsnet forventes udbygget og i fremtiden skal forsynes via flisledlen og måske via den bio-oliefyrede reservekedel i perioder, hvor elprisen ikke er høj. Det betyder, at der skal etableres et varmeproduktionsanlæg, der skal levere varme til et fjernvarmenet, som forsynes af et eksisterende naturgasbaseret kraftvarmeanlæg. Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, at der i disse situationer kun kan godkendes naturgas eller mineralisk olie som brændsel. Kommunens plan om at erstatte den naturgasbaserede kraftvarme med et flisfyret varmeproduktionsanlæg er derfor i strid med bestemmelsen.
- Projektforslaget ændrer endvidere områdeafgrænsningen mellem naturgas og fjernvarme. Projektet skal derfor vurderes i forhold til projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2. Projekter for ændring af områdeafgrænsningen kan alene godkendes, såfremt samfundsøkonomiske hensyn taler imod opretholdelse af områdeafgrænsningen. Bestemmelsen skal fortolkes indskrænkende og baseres på den eksisterende forsyningsform. Det er derfor en mangel ved kommunens afgørelse, at denne vurdering ikke er lavet korrekt med den rigtige reference.
- Klager fremlagde reviderede samfundsøkonomiske beregninger baseret på individuel naturgas som referencesituation, inden kommunen traf afgørelse i sagen den 9. juni 2011. Disse beregninger viser, at individuel naturgas er samfundsøkonomisk mere fordelagtigt end kommunens projekt. Kommunen burde have inddraget dette i vurderingen af, om projektforslaget kunne godkendes. Kommunen har derfor ikke påset, at det godkendte projekt er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige projekt som foreskrevet i projektbekendtgørelsens § 24.

Klager og forsyningen er endvidere uenige om, hvilken reference der skal anvendes i projektforslaget i forhold til de forskellige områder, som projektforslaget berører. Der er endvidere uenighed om, hvorledes de samfundsøkonomiske beregninger skal udføres, herunder med hensyn til scrapværdi (restlevetid) for brugerinstallationerne, priser for nye kondenserende kedler samt kalkulationsrenten. Ved anvendelse af klagers beregningsforudsætninger vil der være en samfundsøkonomisk fordel ved at anvende naturgas på ca. 36 mio. kr. sammenlignet med projektforslaget.

Forsyningens synspunkter og bemærkninger

Det er forsyningens opfattelse, at Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011 bør stadfæstes. Forsyningen kan i det hele tilslutte sig Egedal Kommunes udtalelse til sagen. Forsyningen har herudover bl.a. anført følgende:

- Projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, er opfyldt, da der er tale om et fremtidigt øget varmebehov. Det fremtidige varmebehov er større end den kapacitet, der etableres med fliskedlen, og anlægget er derfor i overensstemmelse med bestemmelsen. Det er i den forbindelse uden betydning, om fliskedlen placeres ved Stengårdsskolen eller andetsteds, og om der ved en optimeret daglig drift af varmekilder måtte blive tale om, at der i nogle situationer kan komme varme fra fliskedlen til Stengårdsskolens område, mens det i andre situationer vil være omvendt.
- For så vidt angår projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, om områdeafgrænsning, opfylder projektforslaget betingelserne i bestemmelsen, da projektforslaget for fjernvarme er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige, og derfor taler det imod opretholdelse af områdeafgrænsningen.
- Referencen i projektforslaget kan, som beskrevet i Energistyrelsens vejledning i samfundsøkonomiske analyser, tage afsæt i uændret fortsættelse af de eksisterende forhold, men er, som det fremgår af formuleringen, ikke bundet hertil. Uanset om referencen bygger på en fortsættelse af de hidtidige forhold eller ej, medfører dette ikke, at projektet er i strid med reglerne for samfundsøkonomiske beregninger.

Forsyningen er herudover af den opfattelse, at der er anvendt de relevante referencer i projektforslaget, samt at disse er udtryk for en realistisk vurdering af forholdene. Scrapværdien (restlevetiden) på brugerinstallationerne, som er anvendt i beregningerne, er endvidere relevant og anvendelse af en lavere kalkulationsrente vil alene være en fordel for projektforslagets samfundsøkonomi.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 7 af 13

Egedal Kommunes udtalelse til sagen

Egedal Kommune har i forbindelse med fremsendelsen af klagen til Energi-klagenævnet i henhold til projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2, fremsendt en udtalelse til sagen. Af kommunens udtalelse fremgår bl.a. følgende:

- Kommunen har i sin behandling af projektforslaget i overensstemmelse med projektbekendtgørelsens § 24 lagt afgørende vægt på, at det projekt, der er godkendt, er det samfundsøkonomisk mest fordelagtige. Herudover har kommunen lagt vægt på, at projektet er i overensstemmelse med varmforsyningslovens formål, herunder at der skal fremmes den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi, og at projektet endvidere svarer til kommunens målsætninger om en miljøvenlig energiforsyning. Der er yderligere taget hensyn til, at projektet både brugerøkonomisk og selskabsøkonomisk har en positiv økonomi.
- Projektet er endvidere vurderet energimæssigt og miljømæssigt udover de økonomiske vurderinger. De energimæssige og miljømæssige beregninger anses for korrekt foretaget, og projektet fører til en begrænsning i anvendelsen af fossile brændsler og til en CO₂ reduktion i overensstemmelse med varmforsyningslovens formål og kommunens målsætninger. Det er også vurderet, at naturgasselskabets økonomi ikke forringes væsentligt, og at samfundsøkonomiske forhold taler imod opretholdelsen af områdegrensen mellem naturgasforsyningen og fjernvarme, således at der er grundlag for at ændre områdegrensen. Det er endvidere vurderet, at kraftvarmeproduktion, som anført i projektforslaget, ikke vil være samfundsøkonomisk fordelagtig.

Egedal Kommune er endvidere af den opfattelse, at der er anvendt en reference, som er realistisk i forhold til den fremtidige anvendelse af naturgas som forsyningsform. Det er endvidere efter kommunens opfattelse korrekt, at der ikke skal indregnes scrapværdier (restlevetider) for brugerinstallationer i de samfundsøkonomiske beregninger.

Retsgrundlag

Godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg samt valg af produktionsform og brændsel er nærmere reguleret i varmforsyningsloven⁴ og projektbekendtgørelsen.

For så vidt angår valg af brændsel fremgår følgende af projektbekendtgørelsens § 14 om brændselsvalg for kraftvarmeanlæg:

⁴ Nugældende lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmforsyning.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 8 af 13

”[...]

Kraft-varme-anlæg

§ 14. Ved projekter for kraft-varme-anlæg kan kommunalbestyrelsen godkende brændslerne:

- 1) naturgas,
- 2) biomasse,
- 3) biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse eller
- 4) affald.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal indpasse biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse til kraft-varme-produktion i den kommunale varmforsyning, såfremt der er lokalt ønske herom, og såfremt fjernvarmeværket kan erhverve gasen til priser, der ikke adskiller sig væsentligt fra prisen på den forsyning, som fjernvarmeværket ellers har adgang til.

[...]”

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 9 af 13

Etablering af varmeproduktionsanlæg er reguleret i projektbekendtgørelsens § 15, hvoraf følgende fremgår:

”[...]

Varmeproduktionsanlæg

§ 15. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg til levering af varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraft-varme-anlæg eller varmeanlæg, skal kommunalbestyrelsen ved godkendelse af projekter anvende kriterierne i stk. 2-4 for fastlæggelse af brændselsvalg.

Stk. 2. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen kun godkende brændslerne naturgas og mineralsk olie, jf. dog stk. 3 og 4.

Stk. 3. Ved etablering af varmeproduktionsanlæg efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsen godkende biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse forudsat, at brændslet anvendes på en kraft-varme-producerende produktionsenhed baseret på disse brændsler.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsen kan ved etablering af udvidet varmeproduktionskapacitet, som er nødvendiggjort af et øget varmebehov, godkende anvendelse af CO₂ -afgiftsfrit brændsel for anlæg, der alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, jf. dog § 13.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Projektforslaget

Projektbekendtgørelsen fastlægger de nærmere regler for, hvornår et projektforslag kan godkendes. Kommunalbestyrelsen kan således alene godkende et projektforslag, hvis projektforslaget opfylder betingelserne i projektbekendtgørelsen. Bekendtgørelsen fastlægger bl.a. de nærmere regler for, hvilke brændselstyper der kan anvendes. Brændselsvalget er afhængigt af, om der er tale om et kraftvarmeanlæg eller et rent varmeproduktionsanlæg. Det fremgår således af projektbekendtgørelsens § 14, at kommunalbestyrelsen ved projekter for kraftvarmeanlæg kan godkende brændslerne naturgas, biomasse, biogas, lossepladsgas og anden forgasset biomasse eller affald. For varmeproduktionsanlæg, som er beliggende i et område, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, kan kommunalbestyrelsen som udgangspunkt alene godkende brændslerne naturgas og mineralisk olie, medmindre varmeproduktionskapaciteten er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og anlægget alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4. Godkendelse af projektforslaget forudsætter endvidere, at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, samt § 24 er opfyldte.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 10 af 13

Projektforslaget indebærer, at der opføres en fliskedel, som alene er varmeproducerende på 2,5 MW. Kedlen skal forsyne bl.a. Stengårdsskolen og de øvrige større varmemeforbrugere samt ny bebyggelse med fjernvarme baseret på vedvarende energi. Fliskedlen skal anvendes som grundlastenhed i det planlagte ledningsnet. Der etableres endvidere en biooliefyret reservekedel ved siden af fliskedlen på 2,5 MW. Forsyningen skal endvidere suppleres med et solvarmeanlæg, som kan producere ca. 2.500 MWh/år samt en dertil hørende akkumuleringstank og et bioforgasningskraftvarmeanlæg på henholdsvis 75 kW el og 200 kW varme. Det lokale naturgasbaserede kraftvarmeværk på Stengårdsskolen bevares og skal alene anvendes, når det er økonomisk fordelagtigt (elprisen er høj), eller der er brug for reservekapacitet.

Fliskedlen er alene varmeproducerende og skal levere varme til et fjernvarmenet, der forsynes af et eksisterende decentralt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, jf. projektbekendtgørelsens § 15, stk. 1. § 15, stk. 2-4, fastlægger derfor, hvilket brændsel der kan anvendes. Det fremgår herefter af § 15, stk. 4, at kommunalbestyrelsen kun kan godkende et CO₂-frit brændsel som flis, hvis varmeproduktionskapaciteten er nødvendiggjort af et øget varmebehov, og anlægget alene er dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

I henhold til Energistyrelsens vejledning til projektbekendtgørelsen⁵ skal der ved et øget varmebehov forstås et efterfølgende planlagt varmebehov. Nye an-

⁵ Vejledning til bekendtgørelse nr. 1295 af 13/12/2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg, Energistyrelsen, december 2007.

læg skal derfor dimensioneres til at dække en udbygning af forsyningen i fremtiden. Energiklagenævnet har tidligere tilsluttet sig denne forståelse af udtrykket "øget varmebehov". Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til nævnets afgørelser af henholdsvis 15. december 2008 (j.nr. 1021-9)⁶, 12. oktober 2009 (j.nr. 1021-130)⁷ og 28. september 2010 (j.nr. 1021-246)⁸. Energiklagenævnet finder endvidere, at for at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, kan anses for opfyldte, må der kunne fremlægges oplysninger om et fremtidigt øget varmebehov, som er rimelig konkrete med hensyn til forventede tilslutninger samt det heraf følgende effektbehov, da et produktionsanlæg efter § 15, stk. 4, alene må være dimensioneret til at dække det øgede varmebehov.

Det fremgår af projektforslaget, at fliskedlens kapacitet er mindre end den kapacitet, der svarer til det øgede varmebehov fra tilslutning af øvrige større varmemeforbrugere indenfor de første 3 år. Dertil kommer øget behov fra supplerende tilslutning og fra ny bebyggelse. Det er på denne baggrund i projektforslaget vurderet, at projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, er opfyldt.

Fliskedel på 2,5 MW skal imidlertid, som beskrevet i projektforslaget, fungere som grundlastenhed i det planlagte forsyningsnet, og skal suppleres af en bioolie reservekedel og et solvarmeanlæg. Det eksisterende naturgasbaserede kraftvarmeanlæg skal fungere som reserveanlæg samt anvendes, når elprisen er høj. Fliskedlen skal således bl.a. forsyne en række ejendomme, som i dag forsynes af det lokale naturgasbaserede kraftvarmeanlæg. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at fliskedlen til dels har det direkte formål at fortrænge den nuværende naturgasbaserede varme med henblik på, at varmen i stedet baseres på flis. Der er således ikke tale om, at fliskedlens formål alene er at forsyne fremtidige tilslutninger og dermed kan betragtes som nødvendiggjort af et øget varmebehov, som kedlen alene er dimensioneret til at dække. Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at der som ovenfor anført må kunne fremlægges rimelig konkrete oplysninger om forventede fremtidige tilslutninger samt det heraf følgende effektbehov i en sådan situation. Sådanne oplysninger ses ikke at foreligge i nærværende sag. Energiklagenævnet finder på

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 11 af 13

⁶ Klage fra Naturgas Fyn A/S over Nyborg Kommunes afgørelse af 10. april 2008 om godkendelse af projektforslag for etablering af et biomassebaseret kedelanlæg og transmissionsledning til forsyning af Ullerslev Fjernvarme. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyning".

⁷ Klage fra Bredsten-Balle Kraftvarmeværk a.m.b.a. over Vejle Kommunes afgørelse af 28. januar 2009 om afslag på godkendelse af projektforslag om etablering af biomassefyret kedelcentral. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyning".

⁸ Klage fra Naturgas Midt-Nord A/S over Herning Kommunes afgørelse af 21. august 2009 om godkendelse af projektforslag for et nyt boligområde i Vildbjerg. Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Varmeforsyning".

den baggrund, at betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, ikke er opfyldte.

Egedal Kommune har således ikke haft hjemmel til at godkende projektforslaget om den flisfyrede kedel, da betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, ikke er opfyldte. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund kommunens afgørelse af 9. juni 2011. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at nævnet ikke har foretaget en prøvelse af, om betingelserne i projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, er opfyldte samt foretaget en vurdering af de samfundsøkonomiske beregninger i projektforslaget, herunder hvilken reference som skal anvendes i de samfundsøkonomiske beregninger, da projektforslaget allerede på baggrund af betingelserne i projektbekendtgørelsens § 15, stk. 4, ikke kan godkendes.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 12 af 13

Projektforslaget kan herefter alene godkendes, hvis Energistyrelsen i henhold til projektbekendtgørelsens § 28 meddeler dispensation fra projektbekendtgørelsens § 15 om brændselsvalg. En sådan dispensation ses ikke at foreligge. En dispensation kræver ansøgning fra den kommune, der skal godkende projektforslaget, dvs. Egedal Kommune. En eventuel dispensationsansøgning skal indgives til Energistyrelsen.

Egedal Kommunes sagsbehandling

For kommunens sagsbehandling af en sag, som den foreliggende sag om godkendelse af et projektforslag, gælder det såkaldte officialprincip⁹. Det betyder, at det påhviler kommunen at oplyse sagen, herunder eventuelt ved at sørge for, at sagens parter medvirker hertil. Kommunen kan ikke træffe afgørelse i sagen, før de nødvendige oplysninger foreligger. Officialprincippet er en garantiforskrift og er af væsentlig betydning for afgørelsens lovlighed og rigtighed. Utilstrækkelig sagsoplysning vil kunne bevirke, at afgørelsen må tilsidesættes som ugyldig.

Egedal Kommune behandlede og godkendte projektforslaget på kommunalbestyrelsens møde den 23. februar 2011. Afgørelsen blev imidlertid først fremsendt til klager m.v. den 9. juni 2011. Kommunens sagsbehandling af projektforslaget er således først afsluttet og afgørelsen truffet den 9. juni 2011, hvor den er fremsendt til sagens parter. Projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger er baseret på Energistyrelsens vejledninger om samfundsøkonomiske analyser, og projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger er baseret på styrelsens beregningsforudsætninger fra april 2010. Energistyrelsens beregningsforudsætninger er alene vejledende, men når de vælges som grundlag for et projektforslags samfundsøkonomiske beregninger, bør de seneste beregningsforudsætninger imidlertid anvendes. Energistyrelsen ud-

⁹ Der henvises til bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2. udgave, 2002, side 447 ff.

sendte nye beregningsforudsætninger i april 2011, ligesom der den 7. april 2011 blev udsendt et tillægsblad hertil om kalkulationsrente, levetid og reference. Energiklagenævnet finder derfor, at projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger burde have været opdateret i henhold hertil, og at disse beregningsforudsætninger burde have dannet grundlag for kommunens behandling og vurdering af projektforslaget. Da de samfundsøkonomiske beregninger således ikke var opdaterede på tidspunktet for kommunens afgørelse den 9. juni 2011, finder Energiklagenævnet, at kommunen ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt, før der blev truffet afgørelse.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011 lider af en væsentlig mangel i form af utilstrækkelig sagsoplysning og derfor også af denne grund skal ophæves.

12. marts 2012

J.nr 1021-11-28-35

TML –EKN

Side 13 af 13

Energiklagenævnets afgørelse

Egedal Kommunes afgørelse af 9. juni 2011 ophæves.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 12. marts 2012.

Afgørelsen er truffet i henhold til projektbekendtgørelsens § 29, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnetsformand

/Tina Maria Alander Lindfors
Fuldmægtig, cand.jur.