

Advokatfirma Energi & Miljø
Att.: Advokat Pernille Aagaard Truelsen
Åboulevarden 49, 4. sal
8000 Århus C

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse om klageberettigelse - klage over Energistyrelsens afgørelse af 26. oktober 2010 om dispensation fra prisloft til KARA/NOVEREN, Deres j. nr. 08-10984-4

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP -EKN

Energiklagenævnet har modtaget Deres klage af 22. august 2011, hvor De på vegne af Deres klient, Høje Taastrup Fjernvarme A.m.b.a. (herefter benævnt Høje Taastrup Fjernvarme) klager til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 26. oktober 2010. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen dispensation til KARA/NOVEREN for det af Energitilsynet udmeldte prisloft for 2011. KARA/NOVEREN er under sagens behandling ved Energiklagenævnet repræsenteret ved advokat Eigil Worm, Advokataktieselskabet Horten.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen. Det skyldes, at Deres klient ikke er klageberettiget. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Energitilsynet har siden 2007 udmeldt prislofter for affaldsforbrændingsanlæg. Prisloftet skal afspejle den pris, som varmemeforbrugere alternativt ville kunne få leveret varme til, hvis varmen ikke blev leveret fra et affaldsforbrændingsanlæg. Prisloftet er baseret på oplysninger, som fjernvarmeværker efter anmodning har indberettet til Energitilsynet om værkernes produktionsomkostninger. Energitilsynet fastsætter prislofterne på baggrund af de indberettede oplysninger. Affaldsforbrændingsanlæg kan for levering af opvarmet vand eller damp maksimalt kræve den laveste pris af enten prisen fastsat i medfør af varmemeforsyningslovens¹ § 20, eller det udmeldte prisloft, jf. prisloftbekendtgørelsens² § 4. Ved Energitilsynets udmeldelse af prislofterne for affaldsforbrændingsanlæg for 2011 blev det oplyst, at der kan søges dispensation hos Energistyrelsen fra det af Energitilsynet fastsatte prisloft for 2011 i forbindelse med forhøjelse af energiafgiften på de fossile brændsler, jf. lov nr. 461 af

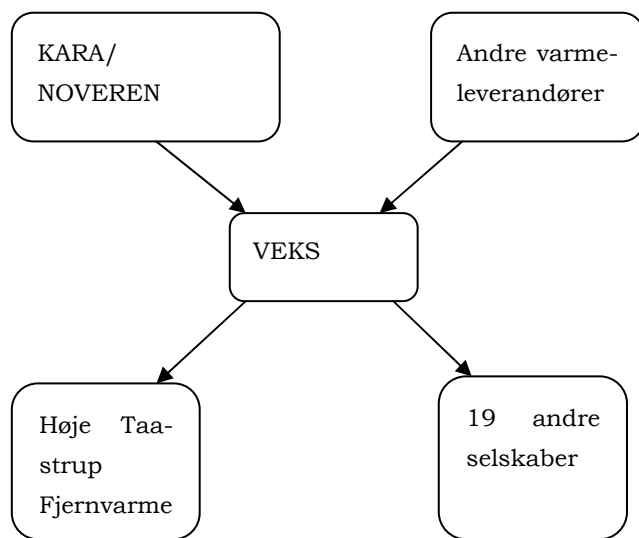
¹ Lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemeforsyning med senere ændringer.

² Bekendtgørelse nr. 234 af 23. marts 2006 om fastsættelse af prislofter og maksimalpriser for fjernvarme fra affaldsforbrændingsanlæg med senere ændringer.

12. juni 2009³. Energistyrelsen har som regeludstedende myndighed mulighed for at dispensere fra prisloftsbekendtgørelsen, når det ligger inden for lovens rammer.

Høje Taastrup Fjernvarme er et forbrugerejet fjernvarmeselskab, som forsyner områderne Taastrup og Hedehusene.

KARA/NOVEREN er et affalds- og energiselskab, som bl.a. driver affaldsforbrændingsanlæg. KARA/NOVEREN afsætter sin samlede produktion af varme til Vestegnens Kraftvarmeselskab I/S (herefter benævnt VEKS). KARA/NOVEREN har en leverance til VEKS i størrelsesorden 10-15 % af VEKS samlede indkøb og egenproduktion. VEKS forsyner 20 lokale fjernvarmeselskaber med varme på Vestegnen i hovedstadsområdet, herunder Høje Taastrup Fjernvarme. Høje Taastrup aftager kun varme fra VEKS, hvilket udgør 10-15 % af VEKS' samlede varmeproduktion. Kæden for varmeafsættelse og -aftagelse ser således ud:



Ved den påklagede afgørelse om dispensation blev prisloftet for KARA/NOVEREN hævet fra 72 kr./GJ til 78 kr./GJ i forbindelse med en energiforhøjelse. Ifølge Energistyrelsens oplysninger er baggrunden for dispensationen en forhøjelse af energifgifterne. Ved lov nr. 461 af 12. juni 2009 blev energifgifterne for fossile brændsler forhøjet, således at substitutionsprisen for fossilt baseret fjernvarme blev forhøjet. Denne forhøjelse af substitutionsprisen er imidlertid ikke slået igennem i Energitilsynets beregning af

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 2 af 11

³Lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og forskellige andre love og om ophævelse af lov om tilskud til elproduktion (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).

prislofterne for 2011, hvilket der således er korrigeret for gennem Energistyrelsens dispensation til KARA/NOVEREN.

Energiklagenævnet tager i denne afgørelse stilling til, om Deres klient kan klage over Energistyrelsens afgørelse af 26. oktober 2010 om dispensation fra prisloft til KARA/NOVEREN (klageberettigelse).

Af den påklagede afgørelse, fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Sagsfremstilling

Ved mail af den 20. oktober 2010 har Energistyrelsen fået fremsendt KARA/NOVERENs ansøgning om dispensation til videre foranstaltning. Den ansøgte dispensation vedrører det af Energitilsynet fastsatte prisloft for 2011.

Ved udmeldelse af prislofterne for affaldsforbrændingsanlæg for 2011 er det blevet oplyst, at der kan søges dispensation hos Energistyrelsen fra det af Energitilsynet fastsatte prisloft for 2010⁴ i forbindelse med forhøjelse af energiafgiften på de fossile brændsler, jf. lov nr. 461 af 12. juni 2009.

Energistyrelsens afgørelse

KARA/NOVERENs ansøgning om dispensation fra prisloftet for 2011 imødekommes. Prisloftet for 2011 fastsættes til 78 kr. pr. GJ.

Energistyrelsens vurdering

Ved lov nr. 461 af 12. juni 2009 er energiafgifterne for fossile brændsler blevet forhøjet, således at substitutionsprisen for fossilt baseret fjernvarme forhøjes. Denne forhøjelse af substitutionsprisen er imidlertid ikke slået igennem i Energitilsynets beregning af prislofterne.

...

Stigningen af substitutionsprisen vil først medtages i prisloftberegningen efter stigningen faktisk har fundet sted, idet beregningen af prislofterne baseres på historiske tal og ikke på aktuelle tal.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 3 af 11

⁴ Energiklagenævnet formoder, at der er tale om en upræcis formulering, idet Energitilsynet ved prisloftsudmeldingen for 2011 oplyste, at der kunne søges om dispensation hos Energistyrelsen for 2011, jf. prisloftsudmeldingen for 2010 (Energitilsynets prisloftsudmelding side 1, nederst) og ikke fra det i 2010 fastsatte prisloft.

Fordi det handler om en betydelig stigning, som er forudseelig, mener Energistyrelsen, at der kan fås dispensation fra det af Energitilsynet udmeldte prisloft for 2011 for affaldsforbrændingsanlæg i de naturgasforsynede og centrale områder. Energistyrelsen har som regeludstedende myndighed mulighed for at dispensere fra reglerne, når det ligger inden for lovens rammer.

Der er således ikke tale om en dispensation efter prisloftbekendtgørelsens § 8, stk. 4, som Kara/Noveren har henvist til i ansøgningen. Denne dispensation kan gives af Energitilsynet, hvis særlige forhold af hensyn til forsyningssikkerheden taler for det. Disse hensyn er ikke relevante i sagen.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Beregning ny prisloft

Side 4 af 11

KARA/NOVEREN er efter Energitilsynets udmeldelse af prislofterne for 2011 af 1. oktober 2010 indplaceret som et affaldsforbrændingsanlæg beliggende i et centralt område. Prisloftet for varmelevering fra KARA/NOVEREN er således 72 kr. pr. GJ. Ved lov nr. 461 af 12. juni 2009 er energiafgifterne for fossile brændsler forhøjet med ca. 7,5 kr. pr. GJ, hvilket betyder en forhøjelse af substitutionsprisen for kraftvarmeværker med ca. 6 kr. pr. GJ (beregnet som 7,5/1,25 kr. pr. GJ).

Prisloftet for KARA/NOVEREN for 2011 fastsættes dermed til 72 kr./GJ + 6 kr./GJ = 78 kr. pr. GJ.

...

[...]"

Høje Taastrup Fjernvarme fik den 26. maj 2011 kendskab til dispensationen af 26. oktober 2010, da Høje Taastrup Fjernvarme rettede henvendelse til VEKS på baggrund af de ændrede varmeomkostninger, der fremgik af VEKS' budget for 2011. Høje Taastrup Fjernvarme modtog herefter kopi af dispensationen fra VEKS den 26. maj 2011 og påklagede dispensationen til Energiklagenævnet ved klage af 22. august 2011.

Deres synspunkter og bemærkninger

De finder, at Deres klient er klageberettiget. Til støtte herfor har De navnlig anført følgende:

- KARA/NOVEREN har udnyttet det forhøjede prisloft ved at øge sin afregningspris over for VEKS. VEKS har indregnet forhøjelsen i sin omkostningsbestemte afregningspris over for Høje Taastrup Fjernvarme. Høje Taastrup er dermed væsentlig berørt af afgørelsen. Høje Taastrup Fjernvarme har dermed en afledet interesse i sagen, idet forhøjelsen af

prisloftet har medført en forhøjelse af Høje Taastrup Fjernvarmes omkostninger i 2011 på 1.682.500 kr. ekskl. moms., hvilket svarer til 1,25 kr./GJ. Energistyrelsens beregning, som indebærer en prisstigning over for Høje Taastrup Fjernvarme på ca. 1,1 %, er baseret på historiske driftsdata fra 2010, og ikke på det aktuelle budget for 2011, som Høje Taastrup Fjernvarmes udregning er baseret på. Det bemærkes hertil, at en stigning i de variable produktionsomkostninger selv på 1,1 % for de fleste produktionsvirksomheder vil være af væsentlig betydning. For Høje Taastrup Fjernvarme svarer stigningen ved et forventet varmekøb i 2011 på 1.346.000 GJ konkret til en omkostningsforøgelse på 1.252.143 kr., som kun kan finansieres ved at overvælte omkostningen på forbrugerne. Selv om den relative stigning i VEKS' egne omkostninger - ifølge Energistyrelsen - er marginalt mindre, har dette ikke afholdt styrelsen fra at behandle VEKS som part i relation til dispensationen af 26. oktober 2010.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP -EKN

Side 5 af 11

- Energistyrelsen anfører endvidere, at substitutionsprisen for varme leveret fra KARA/NOVEREN udgøres af Avedøreværket, som efter de seneste priseftervisninger har en gennemsnitspris på 65,23 kr./GJ. Dette vil ifølge styrelsen betyde, at der vil være perioder, hvor hævelsen af prisloftet ikke vil have nogen indflydelse på varmeprisen for VEKS' af-tagere. Den samlede prisstigning for Høje Taastrup Fjernvarme vil ifølge Energistyrelsen formentlig derfor ligge under 1,1 %. Det bemærkes hertil, at substitutionsprisen ifølge oplysninger fra VEKS dog ikke udregnes periodevis, men derimod som en årlig budgetteret gennemsnitspris. Såfremt Energistyrelsen kan bekræfte, at prisen udregnes periodevist, vil Høje Taastrup dog tage dette op særskilt over for VEKS. Det fastholdes dog, at prisstigningen vil slå fuldt igennem i praksis, idet substitutionsprisen for varme produceret af KARA/NOVEREN ikke, som anført af styrelsen, beregnes periodevist, men som et årligt budgetteret gennemsnit, der for tiden udgør 78 kr./GJ. Hertil kommer, at dispensationen under alle omstændigheder ikke har mindre væsentlig betydning for Høje Taastrup Fjernvarme end for VEKS selv.
- Det er en konkret vurdering, om en afledet interesse kan være så væsentlig, at den medfører partstatus og dermed klageberettigelse. I den aktuelle sag indgår alene to led mellem Energistyrelsens dispensation fra prisloftet og forhøjelsen af Høje Taastrup Fjernvarmes afregningspris over for VEKS. Heraf bevirker det første led - salget fra KARA/NOVEREN til VEKS - endda ikke nogen reel reduktion af virkningen i forhold til Høje Taastrup Fjernvarme, da varmen fra KARA/NOVEREN alene afsættes til VEKS, og da VEKS afregner hele varmeprisen til KARA/NOVEREN i sin egen omkostningsbestemte pris over for Høje Taastrup Fjernvarme.

- Høje Taastrup Fjernvarmes interesse i sagens udfald er efter sin art også omfattet af de hensyn, som prisloftsbekendtgørelsen varetager. Prisloftet skal understøtte princippet om en omkostningsægte fordeling af omkostningerne, så varmekunder, der modtager varme fra affaldsforbrændingsanlæg, beskyttes mod urimelige varmepriser og betingelser. Høje Taastrup Fjernvarmes kunder risikerer med dispensationen netop urimelige priser og betingelser for den varme, de modtager fra KARA/NOVEREN's affaldsanlæg.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 6 af 11

- VEKS interesse i sagen skal i øvrigt ses i lyset af, at prisstigningen blot er overvæltet på Høje Taastrup Fjernvarme uden nogen væsentlige omkostninger eller risici for VEKS, hverken driftsøkonomisk eller i forhold til VEKS' fremtidige kundegrundlag. Høje Taastrup Fjernvarme står som forbrugerejet selskab prisloftsreguleringens beskyttelsesinteresse væsentligt nærmere, idet Høje Taastrup Fjernvarme er vedtægtsmæssigt forpligtet til at yde andelshaverne en stabil varmeforsyning til en så lav pris som muligt.
- Høje Taastrup Fjernvarme har også en individuel interesse i sagens udfald, idet Høje Taastrup Fjernvarme via VEKS aftager en væsentlig del af varmen fra KARA/NOVEREN, og da kredsen af varmeaftagere fra VEKS og dermed også fra KARA/NOVEREN kun omfatter 19 andre selskaber. Høje Taastrup Fjernvarme er heriblandt en af de største varmeaftagere, idet Høje Taastrup aftager knap en syvendedel af den varme, som produceres af VEKS.

KARA/NOVEREN's synspunkter og bemærkninger

KARA/NOVEREN finder, at Deres klient ikke er klageberettiget. Til støtte herfor har KARA/NOVEREN navnlig anført følgende:

- Høje Taastrup Fjernvarme kan ikke anses for part i sagen om dispensation til KARA/NOVEREN og er ikke klageberettiget. Dette skyldes, at Høje Taastrup Fjernvarme ikke aftager varme fra KARA/NOVEREN, men alene fra VEKS. VEKS indkøber sin varme fra en lang række varmeleverandører, hvor KARA/ NOVEREN kun har en begrænset leverance til VEKS i størrelsesorden 10 – 15 % af VEKS samlede indkøb og egenproduktion.
- VEKS har visse omkostninger til drift, vedligehold, administration, afskrivning og forrentning af sit distributionsnet og øvrige anlæg m.v. Den forhøjede varmepris fra KARA/NOVEREN har i sig selv en relativt begrænset virkning for den samlede økonomi hos VEKS.

- Der vil højst kunne blive tale om en prisstigning i størrelsesorden 1 % for VEKS' varmesalg. Uanset at Høje Taastrup Fjernvarme fuldt ud, eller helt overvejende, måtte købe sin varme hos VEKS, vil Høje Taastrup Fjernvarme også have omkostninger til drift, vedligeholdelse, administration, forrentning og afskrivning af sit distributionsnet og en række andre omkostninger. Disse udgør en tredjedel af Høje Taastrup Fjernvarmes omkostninger (ifølge regnskabsoplysninger på Høje Taastrup Fjernvarmes hjemmeside). Virkningen for forbrugerne hos Høje Taastrup Fjernvarme i en størrelsesorden på 1 % på indkøb af energi vil derfor blive mindre end 1 % på forbrugerprisen. Høje Taastrup Fjernvarmes pris lå i henhold til Dansk Fjernvarmes prisstatistik fra 18. juli 2011 for et standardhus med et forbrug på 18,1 MWh på knap 14.000 kr. Der vil derfor hos forbrugerne blive tale om en stigning på mindre end 1 %, og der er derfor for en gennemsnitlig forbruger tale om en årlig udgiftsstigning på mindre end 140 kr., og snarere ca. 100 kr. Dette viser, at der ikke er tale om en væsentlig interesse, set i forhold til de forbrugere, hvis stilling prisloftbestemmelserne skal beskytte.
- VEKS har 19 andre aftagere. Hvis VEKS' aftagere skulle anses som parter i en sag som denne, vil der blive tale om et i praksis uadministrerbart forhold. Det betydelige omfang af aftagere understreger, at Høje Taastrup Fjernvarme ikke har den tilstrækkelige væsentlige eller individuelle interesse.
- Høje Taastrup Fjernvarme aftager ikke den væsentligste del af varmen fra VEKS, men alene 10-15 %. Høje Taastrup Fjernvarme aftager således kun en mindre del af den varme, der afsættes af VEKS.

VEKS' synspunkter og bemærkninger

VEKS har i sin udtalelse til brug for Energiklagenævnets behandling af sagen ikke forholdt sig direkte til spørgsmålet om klageberettigelse, men er fremkommet med følgende bemærkninger:

- VEKS har ikke udvist ligegyldighed i forhold til Energistyrelsens dispensation af 26. oktober 2010. VEKS har derimod forholdt sig indgående til Energistyrelsens argumentation for forøgelsen af prisloftet, og VEKS har ikke fundet denne argumentation urimelig. Helt grundlæggende har VEKS en selvstændig interesse i – på vegne af sine kunder – at arbejde for så lave fjernvarmepriser som mulig indenfor gældende lovgivning.
- VEKS' substitutionspris overfor KARA/NOVEREN beregnes som en årsgennemsnitspris. Beregningen er baseret på de variable produkti-

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 7 af 11

onspriser til VEKS, ekskl. affaldsvarme. Når substitutionsprisen beregnes på årsbasis, skyldes det, at varmel leverancerne fra KARA/NOVEREN stort set er konstante hen over året, da KARA/NOVEREN indtil videre ikke har haft mulighed for – eller økonomisk incitament til – at flytte væsentligt på varmel leverancerne over året. Endvidere afsættes KARA/NOVEREN's fulde varmeproduktion til VEKS.

Energistyrelsens udtalelse til sagen

Energistyrelsen finder, at Deres klienter ikke er klageberettigede. Energistyrelsen har til støtte herfor udtalt følgende:

- Høje Taastrup Fjernvarme har ikke en væsentlig og individuel interesse i sagen, hvorfor Høje Taastrup Fjernvarme ikke er klageberettiget. Energistyrelsens dispensation medfører, at prisloftet for varmel leverance fra KARA/NOVEREN stiger med 6 kr./GJ. Under forudsætning af, at prisloftet er den laveste pris af enten den omkostningsbestemte pris og substitutionsprisen, betyder dette således en stigning med ca. 14,4 % af 6 kr. pr. GJ = 0,86 kr. pr. GJ for VEKS, set over den samlede varmeproduktion. For Høje Taastrup Fjernvarme svarer denne stigning af VEKS produktionsomkostninger til en prisstigning på ca. 1 % i forhold til varmeprisen på 84,57 kr./ GJ i 2011. Når der også tages højde for varmetab (der gør, at den producerede varme vil være større end den leverede varme), vil prisstigningen som følge af den påklagede dispensation under de nævnte forudsætninger medføre en stigning i varmeprisen på ca. 1,1 % for Høje Taastrup Fjernvarme (under forudsætning af, at varmen afregnes til prisloftet). Varmen skal dog kun afregnes til prisloftet, når hverken den omkostningsbestemte pris eller substitutionsprisen er lavere end prisloftet. Det bemærkes i den forbindelse, at Avedøreværket, som udgør substitutionsprisen for varme leveret fra KARA/NOVEREN, efter de seneste priseftersvisninger har en gennemsnitspris på 65,23 kr./GJ. Der vil dermed være perioder, hvor hævelsen af prisloftet ikke vil have nogen indflydelse på varmeprisen for VEKS' aftagere. Når der ses på stigningen af Høje Taastrup Fjernvarmes varmepriser som følge af Energistyrelsens dispensation over hele året, vil den samlede prisstigning således formentlig ligge under 1,1 %. Energistyrelsen anser ikke dette som en væsentlig prisstigning og mener således ikke, at Høje Taastrup Fjernvarme har en væsentlig interesse i sagen. Desuden er værkets interesse i sagen indirekte, idet Energistyrelsens dispensation alene påvirker priserne for Høje Taastrup Fjernvarme, såfremt prisloftet er den laveste pris i forhold til den omkostningsbestemte pris og substitutionsprisen. Høje Taastrup Fjernvarme er desuden kun én af VEKS' aftagere. VEKS for-

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 8 af 11

syner i alt 20 lokale fjernvarmeselskaber på Vestegnen. Høje Taastrup Fjernvarme har således heller ikke en individuel interesse i sagen.

Retsgrundlaget

Reglerne om adgangen til at klage til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelser truffet i henhold til varmemforsyningslovens regler følger af varmemforsyningslovens § 26, som var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse om dispensation⁵. Af § 26, fremgår følgende:

”[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, transport- og energiministeren eller Energiklagenævnet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

[...]”.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Varmeforsyningsloven indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter klagebestemmelsen i varmemforsyningslovens § 26 skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler er det et krav, at man har en væsentlig og individuel interesse i sagen. At en interesse skal være væsentlig og individuel betyder, at afgørelsen i sagen skal være mere indgribende over for parten, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. En interesse skal udover at være individuel også være væsentlig. Dette indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende fysiske eller juridiske person skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. Væsentlighedskravet indebærer som udgangspunkt endvidere, at der skal være et vist direkte forhold mellem den involverede interesse og parten. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse. En afledet interesse kan efter en konkret vurdering vise sig at være tilstrækkelig væsentlig til at medføre status som klageberettiget.

Energiklagenævnet finder, at dispensationen af 26. oktober 2010 til KARA/NOVEREN alene tager direkte stilling til KARA/NOVEREN's forhold. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at VEKS' forhold til KARA/NOVEREN er aftalebaseret, idet den konkrete pris, som VEKS skal betale for levering af varme fra KARA/NOVEREN, afhænger af, hvad der er aftalt

⁵ Varmeforsyningsloven er senest ændret ved lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011, som erstatter lov nr. 347 af 17. maj 2005. Bestemmelsen i § 26, stk. 1 og stk. 3 er dog videreført uændret i sit indhold.

mellem KARA/NOVEREN og VEKS. Det samme forhold gør sig tilsvarende gældende for varmeleverancen i det næste led mellem VEKS og Høje Taastrup Fjernvarme. Energiklagenævnet bemærker hertil, at de prislofter, som fastsættes af Energitilsynet i medfør af prisloftsbekendtgørelsen, alene er udtryk for den maksimale pris, som varmen kan afregnes til under forudsætning af, at hverken den omkostningsbestemte pris eller substitutionsprisen er lavere end prisloftet. Hverken VEKS, som 1. led i varmeleverancen, eller Høje Taastrup Fjernvarme, som det 2. led i varmeleverancen, er dermed direkte berørt af dispensationen. Både VEKS og Høje Taastrup Fjernvarme har på denne baggrund alene en afledt interesse i Energistyrelsens dispensation af 26. oktober 2010.

Som nævnt ovenfor kan en afledt interesse dog efter en konkret vurdering være tilstrækkelig væsentlig til at medføre klageberettigelse.

For så vidt angår Høje Taastrup Fjernvarme finder Energiklagenævnet imidlertid, at der ikke er et så direkte forhold mellem prisloftet for KARA/NOVEREN og den pris, som Høje Taastrup Fjernvarme skal betale for varme leveret af VEKS, at Høje Taastrup Fjernvarme har en tilstrækkelig væsentlig interesse i sagen til at være klageberettiget over dispensationen af 26. oktober 2010. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Høje Taastrup Fjernvarme ikke aftager varme direkte fra KARA/NOVEREN, og at den varme, som KARA/NOVEREN leverer til VEKS (som er Høje Taastrup Fjernvarme direkte varmeleverandør), alene udgør 10-15 % af VEKS' samlede varmeproduktion. Energiklagenævnet bemærker endvidere, at den prisstigning for Høje Taastrup Fjernvarmes kunder, som Energistyrelsens dispensation fra KARA/NOVEREN's prisloft, potentielt kunne give anledning til, må antages – uanset beregningsmetode – at være af en beskeden størrelse. Hertil kommer, at dispensationen alene skyldes en generelt gældende ændret lovgivning om forhøjelse af energifgifterne på de fossile brændsler.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at Deres klient ikke har en væsentlig interesse i Energistyrelsens dispensation til KARA/NOVEREN af 26. oktober 2010. Deres klient er derfor ikke klageberettiget over Energistyrelsens dispensation til KARA/NOVEREN af 26. oktober 2010. Energiklagenævnet kan af samme grund ikke behandle klagen, der afvises.

Afgørelsen er truffet i medfør af varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på vegne af nævnet efter § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 644 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Side 10 af 11

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

7. februar 2012

J.nr 1021-11-31-21

ALP –EKN

Med venlig hilsen

Side 11 af 11

Poul K. Egan
Nævnnsformand