

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Anonymiseret****Afgørelse – Klage over Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt****21. december 2012**

J.nr. 1021-12-36-14

SSH-EKN

Deres ref.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme A/S¹ om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 7. marts 2012 Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S. De har ved e-mail af 30. marts 2012 klaget til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 7. marts 2012. Silkeborg Kommune har ved e-mail af 4. april 2012 videresendt Deres klage til Energiklagenævnet. Ved e-mail af 12. april 2012 har De endvidere søgt Silkeborg Kommune om fritagelse fra tilslutningspligten eller forlængelse af tilslutningsfristen. Silkeborg Kommune traf på denne baggrund fornyet afgørelse i sagen den 26. september 2012, hvor kommunen meddelte afslag på fritagelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelser af henholdsvis 7. marts 2012 og 26. september 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S, og sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Silkeborg Varme A/S (herefter værket) anmodede den 18. januar 2011 Silkeborg Kommune om godkendelse af værkets projektforslag for fjernvarmeforsyning af Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Projektområdet var udlagt til in-

¹ Af projektforslaget fremgår, at det er udarbejdet af Silkeborg Fjernvarme A/S. Det fremgår ligeledes af den påklagede afgørelse, at det er Silkeborg Fjernvarme A/S, som kommunen pålægger tilslutningspligt til. Silkeborg Fjernvarme A/S indgår som datterselskab i en koncern, hvis moderselskab er Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Fjernvarme A/S ejes 100 pct. af moderselskabet Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Forsyning A/S har overfor Energiklagenævnet oplyst, at Silkeborg Fjernvarme A/S og et andet helejet datterselskab, Silkeborg Kraftvarmeverk A/S, med virkning fra den 1. januar 2011 fusionerede – med Silkeborg Fjernvarme A/S som det fortsættende selskab. I samme forbindelse ændrede Silkeborg Fjernvarme A/S navn til Silkeborg Varme A/S. På den baggrund har Energiklagenævnet valgt at benytte det pr. 1 januar 2011 korrekte navn Silkeborg Varme A/S.

dividuel naturgasforsyning, og projektforslaget indebar en ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning fra HMN Naturgas I/S og fjernvarme leveret af værket. Det fremgik af projektforslaget for dette konverteringsprojekt, at de lovgivningsmæssige muligheder for pålæggelse af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse blev forudsat anvendt, og at værket ville udarbejde et projektforslag om tilslutningspligt for området.

Den 22. januar 2011 anmodede værket endvidere Silkeborg Kommune om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Ved projektforslaget ønskede værket eksisterende og nye bebyggelser pålagt tilslutningspligt til værket. Af sagens akter fremgår, at en del ubebyggede matrikler omfattet af projektforslaget tidligere var pålagt tilslutningspligt til kollektiv forsyning ved lokalplan.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 2 af 12

Silkeborg Kommune meddelte ved brev af 8. juni 2011 værket, at projektforslaget om ændringen af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme var blevet godkendt. Denne afgørelse er ikke blevet påklaget til Energiklagenævnet.

Ansøgningen om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt blev sendt i høring hos berørte grundejere ved Silkeborg Kommunes brev af 9. juni 2011. Af brevet fremgik bl.a., at tilslutning til fjernvarme for eksisterende bebyggelse skulle ske inden, at der var gået ni år. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet. Af brevet fremgik, at ansøgningen om godkendelse af projektforslaget kunne ses på Silkeborg Kommunes hjemmeside eller rekvireres hos kommunen pr. e-mail eller pr. telefon. Silkeborg Kommune bemærkede i brevet, at kommunen var indstillet på at godkende Silkeborg Fjernvarme A/S' ansøgning om tilslutningspligt. Begrundelsen herfor var, at med et påbud om tilslutningspligt ville tilslutningen til fjernvarme i området ske hurtigere og slutttilslutningen blive højere. Kommunen bemærkede i den forbindelse, at beregningerne for projektet om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme viste, at det var mere samfundsøkonomisk fordelagtigt at udbrede fjernvarme til området, i stedet for at beholde den nuværende opvarmningsform. For at understøtte udbredelsen af fjernvarmen vurderede Silkeborg Kommune, at det var fornuftigt at pålægge tilslutningspligt. Kommunen lagde endvidere til grund, at den gennemsnitlige forbruger ikke ville få større udgifter til opvarmning ved projektets gennemførelse, da fjernvarmen på Silkeborg Kraftvarmeværk produceres som kraftvarme og dermed fremstiller både varme og el, hvilket giver en bedre energiudnyttelse end individuel naturgasforsyning.

Høringsbrevet af 9. juni 2011 var vedlagt tre bilag. Bilag 1 indeholdte en uddybning af varsel om påbud om tilslutningspligt, herunder en redegørelse for tidspunktet for tilslutningspligt, økonomiske følger af tilslutningen til fjern-

varmenettet, herunder brugerøkonomien, oplysninger om retsvirkningerne af påbuddet om tilslutningspligt, oplysning om reglerne for, hvilke bebyggelser der ikke vil kunne blive pålagt tilslutningspligt, herunder oplysning om muligheden for at søge om dispensation fra tilslutningspligten, tinglysning og lovgrundlaget m.m. For så vidt angik muligheden for at søge om dispensation bemærkede kommunen, at for eksisterende bebyggelse ville dispensationsmuligheden først blive vurderet ved udløbet af fristen for tilslutning. Bilag 2 indeholdte et oversigtskort over det område, der var omfattet af projektforslaget, og bilag 3 indeholdte en gengivelse af § 15 og § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen², der indeholder reglerne om henholdsvis fritagelse og dispensation fra tilslutningspligt.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

De er ikke fremkommet med bemærkninger til kommunen på baggrund af høringsbrevet af 9. juni 2011. Silkeborg Kommunes byråd godkendte på et møde den 27. februar 2012 projektforslaget om tilslutningspligt. Af dagsordenen fra byrådets møde fremgår oplysninger om brugerøkonomien i projektforslaget for år 2012. Disse oplysninger fremgik ikke af høringsbrevet af 9. juni 2011. Oplysningerne fremgår dog af de påklagede afgørelser af henholdsvis 30. marts 2012 og 26. september 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til værket. De påklagede afgørelser er vedlagt som bilag 1.

Side 3 af 12

Deres synspunkter og bemærkninger

Til støtte for Deres klage har De navnlig anført følgende:

- Fjernvarme er ikke den mest miljøvenlige opvarmningsform.
- Tilslutningspligten burde ikke være tvangsmæssig, og den vil medføre højere varmeregninger og dyre etableringsomkostninger.
- De ønsker fritagelse eller forlængelse af tilslutningsfristen.
- Deres ejendom har et beboelsesareal på 60 m². Dertil kommer et areal, der ikke er godkendt til beboelse. De har derfor ikke det varmebehov, som forudsættes i projektforslaget.
- Både de samfundsøkonomiske som miljømæssige beregninger vedrørende projektforslaget er tvivlsomme. Der tages bl.a. udgangspunkt i en ejendom på 140 m². En tredjedel af ejendommene omfattet af projektforslaget er imidlertid lejligheder, rækkehuse og mindre andelsboliger, der alle har et mindre varmeforbrug end en ejendom på 140 m².

² Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

I Deres klage og ved efterfølgende e-mail af 3. april 2012 stillede De et antal spørgsmål til Silkeborg Kommune vedrørende tilslutningspligtens gennemførelse og mulighederne for fritagelse. Silkeborg Kommune besvarede Deres spørgsmål ved e-mail af 4. april 2012.

Værkets bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune er ikke kommet med en udtalelse til sagen. I stedet henviser kommunen til dagsordenen fra kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, der er blevet fremsendt til Energiklagenævnet som en del af sagens akter.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 4 af 12

Øvrige oplysninger

Projektforslaget om tilslutningspligt er vedlagt som bilag 1.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 2.

Energiklagenævnets begrundelse

Ad Silkeborg Kommunes sagsbehandling

Det fremgår af dagsordenen fra byrådets møde den 27. februar 2012, at Silkeborg Kommune har truffet afgørelsen om pålæggelse af tilslutningspligt bl.a. på baggrund af beregninger for brugerøkonomien for år 2012. Det materiale, som de berørte grundejere er blevet hørt over ved brev af 9. juni 2011 (bl.a. projektforslaget), indeholder ikke de opdaterede beregninger for brugerøkonomi for år 2012, men alene beregninger for år 2011.

Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal derfor opfylde forvaltningslovens³ regler, herunder reglerne om partshøring.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 af forvaltningsloven.

Energiklagenævnet bemærker, at De må anses for part i sagen vedrørende pålæggelse af tilslutningspligt på Deres ejendom. Energiklagenævnet finder, at kommunen ved inddragelsen af nye brugerøkonomiske beregninger for 2012 har indhentet nye faktiske oplysninger til brug for sagens afgørelse. Selvom de brugerøkonomiske beregninger fra 2012 ikke adskiller sig væsentligt fra de brugerøkonomiske beregninger for 2011, er brugerøkonomien et af de hovedhensyn, som Silkeborg Kommune ved godkendelsen af projektforslaget har lagt vægt på. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Silkeborg Kommune burde have partshørt de berørte grundejere over de nye faktiske oplysninger, forinden kommunen traf afgørelse i sagen. Manglende partshøring vil som udgangspunkt føre til, at Silkeborg Kommunens afgørelse skal ophæves, og at sagen skal hjemvises med henblik på fornyet behandling, herunder at kommunen skal foretage den ovennævnte partshøring.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 5 af 12

I forbindelse med klagesagens behandling for Energiklagenævnet er De blevet bekendt med dagsordenen fra Silkeborg Kommunes byråds møde den 27. februar 2012. Deres opmærksomhed er i den forbindelse blevet henledt på oplysningerne om brugerøkonomien for år 2012, og De har herved haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil. Henset hertil finder Energiklagenævnet, at Silkeborg Kommunes sagsbehandlingsfejl i form af manglende partshøring må anses for repareret i forbindelse med sagsbehandlingen ved Energiklagenævnet. Energiklagenævnet finder derfor ikke tilstrækkelig anledning til at ophæve Silkeborg Kommunes afgørelse som følge af denne sagsbehandlingsfejl.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at de opdaterede beregningerne for år 2012 ikke ændrer ved projektforslagets brugerøkonomiske forudsætninger i en sådan grad, at projektforslaget herved ændrer karakter. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde har således ikke været i strid med tilslutningsbekendtgørelsen § 3, stk. 1, nr. 8, om de indholdsmæssige krav til et projektforslag, sammenholdt med bekendtgørelsens § 4 om skriftlig underretning af berørte grundejere.

Ad Projektforslaget om tilslutningspligt

Det fremgår af varmemforsyningslovens §§ 11 og 12, at kommunalbestyrelsen kan pålægge eksisterende og ny bebyggelse tilslutningspligt. Disse bestemmelser overlader et meget vidt skøn til kommunen, og det er hermed i væsentligt omfang overladt til kommunen at bestemme, hvorvidt den ønsker at pålægge tilslutningspligt. Pålæggelse af tilslutningspligt er et såkaldt "styringsmiddel" (værktøj), som kommunen kan vælge at benytte sig af som led i dens generelle varmeplanlægning, hvis kommunen f.eks. ønsker at fremme udbredelsen af kollektiv forsyning, herunder en bestemt form for kollektiv forsyning. Kommunens beslutning om pålæggelse af tilslutningspligt skal baseres på saglige hensyn, som f.eks. miljøhensyn, hensyn til varmeprisen, eller hen-

syn til beskyttelse af foretagne investeringer og dermed sikring af fortsat kollektiv forsyning m.v. Hvis kommunens beslutning i øvrigt er baseret på saglige hensyn, der i det konkrete tilfælde vægter tungere, indeholder varmemforsyningslovens regler imidlertid ikke et krav om, at brugerøkonomien nødvendigvis skal være positiv (dvs. at udgifterne til varme skal blive lavere for de berørte grundejere).

Varmeforsyningslovens §§ 11 og 12 indeholder dog et krav om, at pålæggelse af tilslutningspligt skal forudsættes i et godkendt projektforslag. Tilslutningsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i varmemforsyningsloven, indeholder de nærmere regler for proceduren i forbindelse med kommunens pålæggelse af tilslutningspligt, herunder regler om kommunens godkendelse af projektforslaget, de indholdsmæssige krav til projektforslaget og høring af de berørte borgere. Tilslutningsbekendtgørelsens regler har således – med undtagelse af bekendtgørelsens §§ 15-17 om fritagelse og dispensation for visse ejendomme – i overvejende grad karakter af formelle procedureregler.

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 2, at en kommune ikke kan pålægge tilslutnings- eller forblivelsespligt, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt. Projektet skal som udgangspunkt, i det omfang som er nødvendigt, indeholde de oplysninger, der fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 3, nr. 1 – 10. Det projektforslag, som værket i den konkrete sag har udarbejdet, indeholder oplysninger om bl.a. de ansvarlige for projektet, forholdet til varmeplangrundlaget, fastlæggelse af forsyningsområdet, en oversigt over de ejendomme, som er omfattet af projektforslaget samt oplysninger om de økonomiske konsekvenser for brugerne. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at projektforslaget indeholder de oplysninger, som i den konkrete situation er nødvendige for, at Silkeborg Kommune kan bedømme ansøgningen om godkendelse af projektforslaget for tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1-10.

Særligt for så vidt angår oplysninger om brugerøkonomi bemærker Energiklagenævnet, at § 3, nr. 6, ikke indeholder nærmere krav til, hvilke specifikke standarder der skal anvendes ved beregningerne for brugerøkonomi. Det giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at der ved projektforslagets prissammenlignende beregningseksempler for privatbeboelse er anvendt et standard parcelhus på 140 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 21,6 MWh og et rækkehus på 89 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 7,8 MWh. Energiklagenævnet finder, at disse beregningseksempler – sammen med projektforslagets øvrige oplysninger – er egnet til en generel illustration af de økonomiske konsekvenser for de berørte grundejere. Energiklagenævnet bemærker også i denne sammenhæng, at hverken § 3, nr. 6, eller tilslutningsbekendtgørelsens øvrige bestemmelser indeholder et krav om, at der skal være positiv brugerøkonomi, for at tilslutningspligt kan pålægges. Uanset

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 6 af 12

om brugen af andre tal og størrelser i beregningerne måtte vise en mindre grad af positiv brugerøkonomi (som ved det af HMN Naturgas I/S udførte beregningseksempel), er Silkeborg Kommune ikke derved afskåret fra at pålægge tilslutningspligt af i øvrigt saglige grunde.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 4 fastsætter, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere, der efter et projektforslag forudsættes pålagt tilslutningspligt, underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger. Grundejere, der ifølge projektforslaget forudsættes pålagt tilslutningspligt, skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt med oplysning om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5. Endvidere fremgår det af bekendtgørelsens § 20, stk. 1, at kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 4 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at beslutninger efter bekendtgørelsens §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 7 af 12

Silkeborg Kommune har ved brev af 9. juni 2011 underrettet berørte grundejere, herunder Dem, om projektforslaget. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet, men brevet indeholdte oplysning om, at ansøgningen om tilslutningspligt var offentliggjort på kommunens hjemmeside og i øvrigt kunne rekvireres hos kommunen. Grundejere fik i den forbindelse 4 uger til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektforslaget. De berørte grundejere har endvidere modtaget skriftlig meddelelse om projektets godkendelse og pålægget om tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5 og § 20, stk. 1. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunens behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen, herunder reglerne i bekendtgørelsens §§ 4, 5, og 20, stk. 1.

Som nævnt indledningsvis er kommunen tillagt et meget vidt skøn ved vurderingen af projektforslag for tilslutningspligt, og hermed hvorvidt kommunen ønsker at pålægge tilslutningspligt. Silkeborg Kommunens afgørelse af 7. marts 2012 om at godkende projektforslaget om tilslutningspligt er efter Energiklagenævnets opfattelse baseret på saglige hensyn, herunder miljøhensyn, at etablering af fjernvarme efter kommunens opfattelse vil betyde en bedre og mere fleksibel udnyttelse af energiresourcer, og at pålæggelse af tilslutningspligt er en forudsætning for, at værket vil foretage de nødvendige store investeringer for udbredelse af fjernvarmen til området.

For så vidt angår det af Dem anførte om de samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger ved omlægning fra individuel naturgas til fjernvarme bemærker Energiklagenævnet, at pålæggelse af tilslutningspligt og ændring af områ-

deafgrænsningen mellem fjernvarmeforsyning og individuel naturgasforsyning i retlig henseende er to forskellige og uafhængige projekter. Tilslutningspligt til et kollektivt varmeforsyningsanlæg pålægges i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens regler, og ændring af områdeafgrænsningen skal godkendes efter projektbekendtgørelsens regler⁴. At Silkeborg Kommune som en del af begrundelsen på pålæggelse af tilslutningspligt har henvist til de samfundsøkonomiske beregninger, der er foretaget i det andet projektforslag om ændring af områdeafgrænsningen, og at kommunen fejlagtigt har henvist til projektbekendtgørelsen som hjemmel for afgørelsen ændrer ikke ved, at pålæg af tilslutningspligt alene kan ske med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsen, og ikke med hjemmel i projektbekendtgørelsen.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Projektbekendtgørelsen, der omhandler godkendelse af mere generelle projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg, herunder projekter for distributionsnet og transmissionsnet, indeholder regler om udfærdigelse af samfundsøkonomiske beregninger m.v. Konverteringsprojektet, hvor områdeafgrænsningen mellem fjernvarmeforsyning og individuel naturgasforsyning blev ændret, blev godkendt efter projektbekendtgørelsens regler ved Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011. Energiklagenævnet kan ikke i forbindelse med denne klagesag tage stilling til spørgsmål, der vedrører konverteringsprojektet, herunder spørgsmålet om dette projektforslags samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger. Energiklagenævnet bemærker herved, at kommunens afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af konverteringsprojektet ikke har været indbragt for Energiklagenævnet, og at klager over kommunens afgørelser efter projektbekendtgørelsen skal indbringes for Energiklagenævnet af klageberettigede personer eller virksomheder inden 4 uger fra meddelelse af afgørelsen, jf. projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

Side 8 af 12

Det er herefter samlet set Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Det, som De i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad Afslag på fritagelse eller dispensation

De har ansøgt fritagelse fra tilslutningspligten eller forlængelse af tilslutningsfristen. På baggrund af Deres ansøgning valgte Silkeborg Kommune at behandle Deres sag igen. Kommunen traf fornyet afgørelse i sagen den 26. september 2012 og meddelte Dem samtidig hermed afslag på Deres ansøgning om dispensation.

⁴ Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg. Bekendtgørelsen er nu erstattet af bekendtgørelse nr. 795 af 12. juli 2012 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, giver mulighed for, at kommunen kan dispensere for tilslutningspligten i særlige tilfælde eller forlænge tilslutningsfristen. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. I henhold til Energiklagenævnets praksis kan kommunen imidlertid f.eks. give dispensation eller forlænge tilslutningsfristen på 9 år, hvis omkostningerne ved at skifte til fjernvarme og/eller udgifterne til de løbende, faste omkostninger, der er forbundet med tilslutningspligten, medfører, at ejendommens ejer derved bringes i en økonomisk urimelig situation. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter. Ansøgning om dispensation skal indsendes til kommunen, når tilslutningspligten er ved at indtræde, da det først på dette tidspunkt reelt kan vurderes, om ejeren bringes i en urimelig situation. På den baggrund kan det heller ikke give Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at Silkeborg Kommune på nuværende tidspunkt har meddelt Dem afslag på dispensation i henhold til § 17, stk. 1, på grund af Deres økonomiske situation. De vil kunne ansøge Silkeborg Kommune om en sådan dispensation igen, når tilslutningsfristen er ved at udløbe. Kommunens eventuelle senere afgørelse om dispensation på grund af Deres økonomiske forhold vil på dette senere tidspunkt kunne indbringes for Energiklagenævnet.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 9 af 12

Reglerne om fritagelse fra tilslutningspligt fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt. Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Silkeborg Kommune giver i den påklagede afgørelse udtryk for, at det aldrig vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille et vandbåret anlæg til fjernvarme. Energiklagenævnet er som udgangspunkt enig med Silkeborg Kommune i, at en omstilling til fjernvarme af en ejendom, der har et vandbåret anlæg, ikke vil være uforholdsmæssigt bekostelig. Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 (se bilag 3) fremgår dog bl.a., at der ved vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekostelig, skal foretages en konkret vurdering af omkostningerne, og at det afgørende for denne vurdering er, hvad det vil koste ejeren at gennemføre omstillingen. Af vejledningen fremgår endvidere, at omkostningerne kan være uforholdsmæssige, når et enstrenget anlæg skal ombygges til et tostrenget anlæg for at udnytte forsyningsselskabets leverancer tilfredsstillende. Energiklagenævnet tiltræder

vurderingen i Energistyrelsens vejledning. Energiklagenævnet er således ikke enig med Silkeborg Kommune i, at det aldrig kan være uforholdsmæssigt be-
kosteligt at omstille en ejendom med et vandbåret anlæg til fjernvarmeforsy-
ning. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, som giver anledning
til at foretage en vurdering i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr.
1, skal der derfor foretages en konkret vurdering af, hvad det vil koste at om-
stille den enkelte ejendom til fjernvarmeforsyning, og om denne omkostning
er uforholdsmæssig be-
kostelig. Silkeborg Kommune ses ikke i forbindelse
med behandlingen af sagen at have foretaget en tilstrækkelig oplysning af sa-
gen og en konkret vurdering af forholdene vedrørende Deres ejendom. Silke-
borg Kommune fremkommer alene med en generel betragtning om, at en om-
stilling til fjernvarme ikke vil være uforholdsmæssig be-
kostelig, da Deres
ejendom ikke kræver en ny varmeinstallation.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 10 af 12

Som anført har kommunalbestyrelsen også mulighed for i særlige tilfælde at
forlænge tilslutningsfristen. Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998
fremgår i den forbindelse bl.a., at når særlige individuelle forhold gør det ri-
meligt at fravige den generelle tilslutningsfrist på 9 år, kan kommunalbesty-
relsen forlænge tilslutningsfristen. Energiklagenævnet er enig heri. Energi-
klagenævnet finder på denne baggrund, at der i hver enkelt sag skal foretages
en konkret vurdering af, om der foreligger sådan særlige forhold, der gør, at
tilslutningsfristen kan forlænges. Det fremgår imidlertid ikke nærmere af be-
stemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, eller Energistyrelsens
vejledning, hvad der forstås ved særlige individuelle forhold. Energiklagenæv-
net finder på denne baggrund, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn
ved vurderingen af, om der bør meddeles forlængelse af tilslutningsfristen.

Tilslutningsbekendtgørelsen er udstedt i medfør af bl.a. varmemforsyningslo-
vens § 12, stk. 2. Bestemmelsen i § 12 er en videreførelse af § 19 i den oprin-
delige varmemforsyningslov fra 1979⁵. Af forarbejderne⁶ til den oprindelige lov
fremgår bl.a., at bestemmelsen betyder, at varmemforbrugere med individuelle
opvarmningssystemer kan blive udsat for, at dele af deres opvarmningssy-
stem vil blive unyttiggjort ved tilslutning til det kollektive forsyningsanlæg. Af
forarbejderne fremgår endvidere, at bestemmelsen skal administreres således,
at det geografisk og tidsmæssigt sikres, at en overgang til det kollektive var-
memforsyningssystem falder sammen med den naturlige udskiftning af det in-
dividuelle forsyningssystem, så overgangen til den kollektive forsyning kan
ske uden, at væsentlige dele af de individuelle anlæg unyttiggøres.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at tidspunktet for installerin-
gen af det individuelle forsyningssystem, omkostningerne herved, omkostnin-

⁵ Lov nr. 258 af 8. juni 1979.

⁶ Lovforslag nr. 206 om forslag til lov om varmemforsyning som fremsat den 5. april 1979.

gerne ved tilslutningspligten og den forventede restlevetid for det individuelle system er omstændigheder, der kan udgøre et særligt forhold, der kan medføre en forlængelse af tilslutningsfristen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet finder derfor, at der ved vurderingen af, om der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen, kan lægges vægt på, om der i den konkrete ejendom er installeret et individuelt forsyningssystem, der skønnes at have en restlevetid, der er væsentlig længere end fristen på de 9 år. Energiklagenævnet finder endvidere, at der kan lægges vægt på, om det individuelle forsyningssystem først blev installeret efter varslingen af pålægget om tilslutningspligt, det vil sige om klager har været opmærksom på muligheden for pålægget.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke giver ansøgeren et retskrav på at modtage en dispensation. Dette betyder, at en grundejer ikke har krav på at modtage en forlængelse af fristen, alene forbi grundejerens individuelle forsyning (naturgasfyr) er installeret få år forinden, at tilslutningspligten blev pålagt. Kommunen er således tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om tilslutningsfristen skal forlænges på baggrund heraf. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, der giver anledning til, at der bør foretages en vurdering efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i relation til, om tilslutningsfristen skal forlænges, skal kommunen dog foretage en sådan vurdering og træffe afgørelse om, hvorvidt tilslutningsfristen kan forlænges.

Side 11 af 12

De har ansøgt om fristforlængelse, men Silkeborg Kommune har ikke i den fornyede afgørelse af 26. september 2012 taget stilling hertil

Silkeborg Kommunes afgørelse lider herefter af en væsentlig mangel. Afgørelsen er derfor ugyldig. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Energiklagenævnet har ikke fundet det hensigtsmæssigt, at nævnet reparerer kommunens afgørelse og som første instans tager stilling til, hvorvidt Deres ejendom er fritaget for tilslutningspligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr.1, eller om tilslutningsfristen skal forlænges for Deres ejendom, jf. bekendtgørelsens § 17, stk. 1.. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De og værket fortsat skal have mulighed for at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at Silkeborg Kommune indhenter yderligere oplysninger i sagen og foretager denne vurdering, jf. bekendtgørelsens § 15, nr. 1. Silkeborg Kommune skal således som første instans indhente de nødvendige oplysninger og foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille Deres ejendom til fjernvarme. Silkeborg Kommunes afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

Energiklagenævnet bemærker til orientering, at De – som anført af Silkeborg Kommune – tillige har mulighed for at søge om dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, såfremt De bliver folkepensionist inden udløbet af tilslutningsfristen på 9 år.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens⁷ § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenavnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenavnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet ”Forretningsorden”.

23. november 2012

J.nr. 1021-12-29-5

UJO-EKN

Side 12 af 12

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenavnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnnsformand

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning.