

[XXX]

Frederiksborggade 15  
1360 København KBesøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København KTlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail

**Anonymiseret****Afgørelse – Klage over Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt****28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Deres ref.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme A/S<sup>1</sup> om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 12. marts 2012 Deres ejendom beliggende [XXX], Silkeborg, tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S. Samtidig afslog kommunen at fritage Deres ejendom fra tilslutningspligten. De har ved e-mail af 5. april 2012 klaget til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 12. marts 2012. Silkeborg Kommune har ved e-mail af 12. april 2012 videresendt Deres klage til Energiklagenævnet. Kommunen oplyste, at De havde søgt fritagelse, og at kommunen var i gang med at behandle ansøgningen. Energiklagenævnet igangsatte dog sagsbehandlingen af Deres klage over kommunens afgørelse af 7. marts 2012 om pålæg af tilslutningspligt og partshørte Silkeborg Varme A/S over Deres klage. Sagen blev herefter sat i bero på Silkeborg Kommunes afgørelse om fritagelse.

Silkeborg Kommune har herefter ved afgørelse af 27. september 2012 fastholdt pålægget om tilslutningspligt og givet afslag på fritagelse fra tilslutningspligt vedrørende 2/3-dele af bygningen, som opvarmes med naturgasfyr, men fritagelse fra tilslutningspligt til den sidste 1/3-del af bygningen, som opvarmes med varmluftkalorifer, og som ikke har et vandbåret varmesystem.

Energiklagenævnet har herefter fortsat sagsbehandlingen af sagen. Den del af kommunens afgørelse af 27. september 2012 om fritagelse fra tilslutningspligt

---

<sup>1</sup> Af projektforslaget fremgår, at det er udarbejdet af Silkeborg Fjernvarme A/S. Det fremgår ligeledes af den påklagede afgørelse, at det er Silkeborg Fjernvarme A/S, som kommunen pålægger tilslutningspligt til. Silkeborg Fjernvarme A/S indgår som datterselskab i en koncern, hvis moderselskab er Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Fjernvarme A/S ejes 100 pct. af moderselskabet Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Forsyning A/S har overfor Energiklagenævnet oplyst, at Silkeborg Fjernvarme A/S og et andet helejet datterselskab, Silkeborg Kraftvarmeværk A/S, med virkning fra den 1. januar 2011 fusionerede – med Silkeborg Fjernvarme A/S som det fortsættende selskab. I samme forbindelse ændrede Silkeborg Fjernvarme A/S navn til Silkeborg Varme A/S. På den baggrund har Energiklagenævnet valgt at benytte det pr. 1. januar 2011 korrekte navn Silkeborg Varme A/S.

vedrørende en 1/3-del af bygningen, som opvarmes med varmluftkalorifer, er ikke påklaget.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelser af 12. marts 2012 og 27. september 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S og afslog at fritage de 2/3 af bygningen, der opvarmes med naturgasfyr, og denne del af sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

### **Sagens baggrund**

Silkeborg Varme A/S (herefter værket) anmodede den 18. januar 2011 Silkeborg Kommune om godkendelse af værkets projektforslag for fjernvarmeforsyning af Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Projektområdet var udlagt til individuel naturgasforsyning, og projektforslaget indebar en ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning fra HMN Naturgas I/S og fjernvarme leveret af værket. Det fremgik af projektforslaget for dette konverteringsprojekt, at de lovgivningsmæssige muligheder for pålæggelse af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse blev forudsat anvendt, og at værket ville udarbejde et projektforslag om tilslutningspligt for området.

Side 2 af 10

Den 22. januar 2011 anmodede værket endvidere Silkeborg Kommune om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Ved projektforslaget ønskede værket eksisterende og nye bebyggelser pålagt tilslutningspligt til værket. Af sagens akter fremgår, at en del ubebyggede matrikler omfattet af projektforslaget tidligere var pålagt tilslutningspligt til kollektiv forsyning ved lokalplan.

Silkeborg Kommune meddelte ved brev af 8. juni 2011 værket, at projektforslaget om ændringen af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme var blevet godkendt. Denne afgørelse er ikke blevet påklaget til Energiklagenævnet.

Ansøgningen om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt blev sendt i høring hos berørte grundejere ved Silkeborg Kommunes brev af 9. juni 2011. Af brevet fremgik bl.a., at tilslutning til fjernvarme for eksisterende bebyggelse skulle ske inden, at der var gået ni år. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet. Af brevet fremgik, at ansøgningen om godkendelse af projektforslaget kunne ses på Silkeborg Kommunes hjemmeside eller rekvireres hos kommunen pr. e-mail eller pr. telefon. Silkeborg Kommune bemærkede i brevet, at kommunen var indstillet på at godkende Silkeborg Fjernvarme A/S' ansøgning om tilslutningspligt. Begrundelsen herfor var, at med et påbud om tilslutningspligt ville tilslutningen til fjernvarme i området ske hurtigere og

sluttilslutningen blive højere. Kommunen bemærkede i den forbindelse, at beregningerne for projektet om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme viste, at det var mere samfundsøkonomisk fordelagtigt at udbrede fjernvarme til området, i stedet for at beholde den nuværende opvarmningsform. For at understøtte udbredelsen af fjernvarmen vurderede Silkeborg Kommune, at det var fornuftigt at pålægge tilslutningspligt. Kommunen lagde endvidere til grund, at den gennemsnitlige forbruger ikke ville få større udgifter til opvarmning ved projektets gennemførelse, da fjernvarmen på Silkeborg Kraftvarmeværk produceres som kraftvarme og dermed fremstiller både varme og el, hvilket giver en bedre energiudnyttelse end individuel naturgasforsyning.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 3 af 10

Høringsbrevet af 9. juni 2011 var vedlagt tre bilag. Bilag 1 indeholdte en uddybning af varsel om påbud om tilslutningspligt, herunder en redegørelse for tidspunktet for tilslutningspligt, økonomiske følger af tilslutningen til fjernvarmenettet, herunder brugerøkonomien, oplysninger om retsvirkningerne af påbuddet om tilslutningspligt, oplysning om reglerne for, hvilke bebyggelser der ikke vil kunne blive pålagt tilslutningspligt, herunder oplysning om muligheden for at søge om dispensation fra tilslutningspligten, tinglysning og lovgrundlaget m.m. For så vidt angik muligheden for at søge om dispensation bemærkede kommunen, at for eksisterende bebyggelse ville dispensationsmuligheden først blive vurderet ved udløbet af fristen for tilslutning. Bilag 2 indeholdte et oversigtskort over det område, der var omfattet af projektforslaget, og bilag 3 indeholdte en gengivelse af § 15 og § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen<sup>2</sup>, der indeholder reglerne om henholdsvis fritagelse og dispensation fra tilslutningspligt.

Det fremgår af sagen, at De ved mail af 7. august 2011 gjorde kommune opmærksom på, at De i november 2010 havde investeret 35.000 kr. i et nyt naturgasfyr, og at De ønskede kompensation for fyret, hvis De blev pålagt tilslutningspligt til fjernvarme. Silkeborg Kommunes byråd godkendte på et møde den 27. februar 2012 projektforslaget om tilslutningspligt. Af dagsordenen fra byrådets møde fremgår oplysninger om brugerøkonomien i projektforslaget for år 2012. Disse oplysninger fremgik ikke af høringsbrevet af 9. juni 2011. Oplysningerne fremgår dog af den påklagede afgørelse af 7. marts 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til værket.

### **Deres synspunkter og bemærkninger**

Det er Deres opfattelse, at Silkeborg Kommune ikke lovligt har kunnet pålægge Deres ejendom tilslutningspligt. Kommunens afgørelse skal ophæves. Ved pålægget om tilslutningspligt vil De blive sat i en urimelig og uhensigtsmæssig økonomisk situation. De har i november 2010 købt et nyt naturgasfyr for

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

35.000 kr. Fyret har en beregnet levetid på 20 år. De ønsket derfor kompensation og fritagelse fra tilslutningspligten også for de 2/3-dele af ejendommen, der opvarmes med naturgasfyret.

#### **Værkets bemærkninger**

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

#### **Silkeborg Kommunes udtalelse**

Silkeborg Kommune er ikke kommet med en udtalelse til sagen. I stedet henviser kommunen til dagsordenen fra kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, der er blevet fremsendt til Energiklagenævnet som en del af sagens akter.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

#### **Øvrige oplysninger**

Projektforslaget om tilslutningspligt er vedlagt som bilag 1.

Side 4 af 10

#### **Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 2.

#### **Energiklagenævnets begrundelse**

##### *Ad Silkeborg Kommunes sagsbehandling*

Det fremgår af dagsordenen fra byrådets møde den 27. februar 2012, at Silkeborg Kommune har truffet afgørelsen om pålæggelse af tilslutningspligt bl.a. på baggrund af beregninger for brugerøkonomien for år 2012. Det materiale, som de berørte grundejere er blevet hørt over ved brev af 9. juni 2011 (bl.a. projektforslaget), indeholder ikke de opdaterede beregninger for brugerøkonomi for år 2012, men alene beregninger for år 2011.

Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal derfor opfylde forvaltningslovens<sup>3</sup> regler, herunder reglerne om partshøring.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at De må anses for part i sagen vedrørende pålæggelse af tilslutningspligt på Deres ejendom. Energiklagenævnet finder, at

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 af forvaltningsloven.

kommunen ved inddragelsen af nye brugerøkonomiske beregninger for 2012 har indhentet nye faktiske oplysninger til brug for sagens afgørelse. Selvom de brugerøkonomiske beregninger fra 2012 ikke adskiller sig væsentligt fra de brugerøkonomiske beregninger for 2011, er brugerøkonomien et af de hovedhensyn, som Silkeborg Kommune ved godkendelsen af projektforslaget har lagt vægt på. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Silkeborg Kommune burde have partshørt de berørte grundejere over de nye faktiske oplysninger, forinden kommunen traf afgørelse i sagen. Manglende partshøring vil som udgangspunkt føre til, at Silkeborg Kommunens afgørelse skal ophæves, og at sagen skal hjemvises med henblik på fornyet behandling, herunder at kommunen skal foretage den ovennævnte partshøring.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 5 af 10

I forbindelse med klagesagens behandling for Energiklagenævnet er De blevet bekendt med dagsordenen fra Silkeborg Kommunes byråds møde den 27. februar 2012. Deres opmærksomhed er i den forbindelse blevet henledt på oplysningerne om brugerøkonomien for år 2012, og De har herved haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil. Henset hertil finder Energiklagenævnet, at Silkeborg Kommunes sagsbehandlingsfejl i form af manglende partshøring må anses for repareret i forbindelse med sagsbehandlingen ved Energiklagenævnet. Energiklagenævnet finder derfor ikke tilstrækkelig anledning til at ophæve Silkeborg Kommunes afgørelse som følge af denne sagsbehandlingsfejl.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at de opdaterede beregningerne for år 2012 ikke ændrer ved projektforslagets brugerøkonomiske forudsætninger i en sådan grad, at projektforslaget herved ændrer karakter. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde har således ikke været i strid med tilslutningsbekendtgørelsen § 3, stk. 1, nr. 8, om de indholdsmæssige krav til et projektforslag, sammenholdt med bekendtgørelsens § 4 om skriftlig underretning af berørte grundejere.

#### *Ad Projektforslaget om tilslutningspligt*

Det fremgår af varmemforsyningslovens §§ 11 og 12, at kommunalbestyrelsen kan pålægge eksisterende og ny bebyggelse tilslutningspligt. Disse bestemmelser overlader et meget vidt skøn til kommunen, og det er hermed i væsentligt omfang overladt til kommunen at bestemme, hvorvidt den ønsker at pålægge tilslutningspligt. Pålægelse af tilslutningspligt er et såkaldt "styringsmiddel" (værktøj), som kommunen kan vælge at benytte sig af som led i dens generelle varmeplanlægning, hvis kommunen f.eks. ønsker at fremme udbredelsen af kollektiv forsyning, herunder en bestemt form for kollektiv forsyning. Kommunens beslutning om pålægelse af tilslutningspligt skal baseres på saglige hensyn, som f.eks. miljøhensyn, hensyn til varmeprisen, eller hensyn til beskyttelse af foretagne investeringer og dermed sikring af fortsat kollektiv forsyning m.v. Hvis kommunens beslutning i øvrigt er baseret på sagli-

ge hensyn, der i det konkrete tilfælde vægter tungere, indeholder varmforsyningslovens regler imidlertid ikke et krav om, at brugerøkonomien nødvendigvis skal være positiv (dvs. at udgifterne til varme skal blive lavere for de berørte grundejere).

Varmeforsyningslovens §§ 11 og 12 indeholder dog et krav om, at pålæggelse af tilslutningspligt skal forudsættes i et godkendt projektforslag. Tilslutningsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i varmforsyningsloven, indeholder de nærmere regler for proceduren i forbindelse med kommunens pålæggelse af tilslutningspligt, herunder regler om kommunens godkendelse af projektforslaget, de indholdsmæssige krav til projektforslaget og høring af de berørte borgere. Tilslutningsbekendtgørelsens regler har således – med undtagelse af bekendtgørelsens §§ 15-17 om fritagelse og dispensation for visse ejendomme – i overvejende grad karakter af formelle procedureregler.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 6 af 10

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 2, at en kommune ikke kan pålægge tilslutnings- eller forblivelsespligt, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt. Projektet skal som udgangspunkt, i det omfang som er nødvendigt, indeholde de oplysninger, der fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 3, nr. 1 – 10. Det projektforslag, som værket i den konkrete sag har udarbejdet, indeholder oplysninger om bl.a. de ansvarlige for projektet, forholdet til varmeplangrundlaget, fastlæggelse af forsyningsområdet, en oversigt over de ejendomme, som er omfattet af projektforslaget samt oplysninger om de økonomiske konsekvenser for brugerne. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at projektforslaget indeholder de oplysninger, som i den konkrete situation er nødvendige for, at Silkeborg Kommune kan bedømme ansøgningen om godkendelse af projektforslaget for tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1-10.

Særligt for så vidt angår oplysninger om brugerøkonomi bemærker Energiklagenævnet, at § 3, nr. 6, ikke indeholder nærmere krav til, hvilke specifikke standarder der skal anvendes ved beregningerne for brugerøkonomi. Det giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at der ved projektforslagets prissammenlignende beregningseksempler for privatbeboelse er anvendt et standard parcelhus på 140 m<sup>2</sup> med et gennemsnitligt varmebehov på 21,6 MWh og et rækkehus på 89 m<sup>2</sup> med et gennemsnitligt varmebehov på 7,8 MWh. Energiklagenævnet finder, at disse beregningseksempler – sammen med projektforslagets øvrige oplysninger – er egnet til en generel illustration af de økonomiske konsekvenser for de berørte grundejere. Energiklagenævnet bemærker også i denne sammenhæng, at hverken § 3, nr. 6, eller tilslutningsbekendtgørelsens øvrige bestemmelser indeholder et krav om, at der skal være positiv brugerøkonomi, for at tilslutningspligt kan pålægges. Uanset om brugen af andre tal og størrelser i beregningerne måtte vise en mindre grad af positiv brugerøkonomi (som ved det af HMN Naturgas I/S udførte be-

regningseksempel), er Silkeborg Kommune ikke derved afskåret fra at pålægge tilslutningspligt af i øvrigt saglige grunde.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 4 fastsætter, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere, der efter et projektforslag forudsættes pålagt tilslutningspligt, underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger. Grundejere, der ifølge projektforslaget forudsættes pålagt tilslutningspligt, skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt med oplysning om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5. Endvidere fremgår det af bekendtgørelsens § 20, stk. 1, at kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 4 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at beslutninger efter bekendtgørelsens §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 7 af 10

Silkeborg Kommune har ved brev af 9. juni 2011 underrettet berørte grundejere, herunder Dem, om projektforslaget. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet, men brevet indeholdte oplysning om, at ansøgningen om tilslutningspligt var offentliggjort på kommunens hjemmeside og i øvrigt kunne rekvireres hos kommunen. Grundejere fik i den forbindelse 4 uger til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektforslaget. De berørte grundejere har endvidere modtaget skriftlig meddelelse om projektets godkendelse og pålægget om tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5 og § 20, stk. 1. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunens behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen, herunder reglerne i bekendtgørelsens §§ 4, 5, og 20, stk. 1.

Som nævnt indledningsvis er kommunen tillagt et meget vidt skøn ved vurderingen af projektforslag for tilslutningspligt, og hermed hvorvidt kommunen ønsker at pålægge tilslutningspligt. Silkeborg Kommunens afgørelse af 12. marts 2012 om at godkende projektforslaget om tilslutningspligt er efter Energiklagenævnets opfattelse baseret på saglige hensyn, herunder miljøhensyn, at etablering af fjernvarme efter kommunens opfattelse vil betyde en bedre og mere fleksibel udnyttelse af energiresourcer, og at pålæggelse af tilslutningspligt er en forudsætning for, at værket vil foretage de nødvendige store investeringer for udbredelse af fjernvarmen til området.

Det er herefter samlet set Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen

*Ad Fritagelse og dispensation fra tilslutningspligten*

De har i klagen oplyst, at De i november 2010 har fået installeret et nyt naturgasfyr. Silkeborg Kommune har ved afgørelsen af 12. marts 2012 og 27. september 2012 givet Dem afslag på ansøgning om fritagelse fra tilslutningspligten for de 2/3-dele af bygningen, som naturgasfyret opvarmer ud fra en vurdering af, at tilslutning til fjernvarme ikke vil være uforholdsmæssigt be-  
kosteligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1.

En forudsætning for fritagelse i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, er, at omstillingen til kollektiv varmeforsyning på grund af nødvendige, *større installations- eller bygningsmæssige ændringer* vil være uforholdsmæssig be-  
kostelig. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Deres ansøgning ikke skal vurderes ud fra reglen i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, idet der ikke er tale om større installations- eller bygningsmæssige ændringer. Det er derimod Energiklagenævnets opfattelse, at Deres ansøgning skal vurderes i forhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. De ønsker således at kunne benytte det nye naturgasfyr i hele dets forventede restlevetid, der forventes at strække sig ud tilslutningsfristen på 9 år.

Af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, fremgår, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning kan beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages fra tilslutning (dispensation), ligesom der i visse tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen. Det følger af Energiklagenævnets praksis, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunalbestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

Som anført har kommunalbestyrelsen også mulighed for i særlige tilfælde at forlænge tilslutningsfristen. Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 (se bilag 2) fremgår i den forbindelse bl.a., at når særlige individuelle forhold gør det rimeligt at fravige den generelle tilslutningsfrist på 9 år, kan kommunalbestyrelsen forlænge tilslutningsfristen. Energiklagenævnet er enig heri. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der i hver enkelt sag skal foretages en konkret vurdering af, om der foreligger sådan særlige forhold, der gør, at tilslutningsfristen kan forlænges. Det fremgår imidlertid ikke nærmere af bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, eller Energistyrelsens vejledning, hvad der forstås ved særlige individuelle forhold. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles forlængelse af tilslutningsfristen.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 8 af 10

Tilslutningsbekendtgørelsen er udstedt i medfør af bl.a. varmforsyningslovens § 12, stk. 2. Bestemmelsen i § 12 er en videreførelse af § 19 i den oprindelige varmforsyningslov fra 1979<sup>4</sup>. Af forarbejderne<sup>5</sup> til den oprindelige lov fremgår bl.a., at bestemmelsen betyder, at varmemeforbrugere med individuelle opvarmningssystemer kan blive udsat for, at dele af deres opvarmningssystem vil blive unyttiggjort ved tilslutning til det kollektive forsyningsanlæg. Af forarbejderne fremgår endvidere, at bestemmelsen skal administreres således, at det geografisk og tidsmæssigt sikres, at en overgang til det kollektive varmforsyningssystem falder sammen med den naturlige udskiftning af det individuelle forsyningssystem, så overgangen til den kollektive forsyning kan ske uden, at væsentlige dele af de individuelle anlæg unyttiggøres.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at tidspunktet for installationen af det individuelle forsyningssystem, omkostningerne herved, omkostningerne ved tilslutningspligten og den forventede restlevetid for det individuelle system er omstændigheder, der kan udgøre et særligt forhold, der kan medføre en forlængelse af tilslutningsfristen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet finder derfor, at der ved vurderingen af, om der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen, kan lægges vægt på, om der i den konkrete ejendom er installeret et individuelt forsyningssystem, der skønnes at have en restlevetid, der er væsentlig længere end fristen på de 9 år. Energiklagenævnet finder endvidere, at der kan lægges vægt på, om det individuelle forsyningssystem først blev installeret efter varslingen af pålægget om tilslutningspligt, det vil sige, om klager har været opmærksom på muligheden for pålægget.

Side 9 af 10

Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke giver ansøgeren et retskrav på dispensation. Dette betyder, at en grundejer ikke har krav på at modtage en forlængelse af fristen, alene forbi grundejerens individuelle forsyning (naturgasfyr) er installeret få år forinden, at tilslutningspligten blev pålagt. Kommunen er således tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om tilslutningsfristen skal forlænges på baggrund heraf. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, der giver anledning til, at der bør foretages en vurdering efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i relation til, om tilslutningsfristen skal forlænges, skal kommunen dog foretage en sådan vurdering og træffe afgørelse om, hvorvidt tilslutningsfristen kan forlænges.

Silkeborg Kommune har ikke foretaget en vurdering af, om restlevetiden på Deres fyr er af en sådan længde, at der bør ske en forlængelse af tilslutningsfristen for Deres ejendom, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Silke-

---

<sup>4</sup> Lov nr. 258 af 8. juni 1979.

<sup>5</sup> Lovforslag nr. 206 om forslag til lov om varmforsyning som fremsat den 5. april 1979.

borg Kommunes afgørelse lider på denne baggrund af en væsentlig mangel. Afgørelsen er derfor ugyldig. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Energiklagenævnet har ikke fundet det hensigtsmæssigt, at nævnet reparerer kommunens afgørelse og som 1. instans tager stilling hertil. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De og værket fortsat skal have mulighed for at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at Silkeborg Kommune indhenter yderligere oplysninger i sagen og foretager denne vurdering, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Silkeborg Kommune skal således som 1. instans indhente de nødvendige oplysninger og foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen for Deres ejendom. Silkeborg Kommunes afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

**28. december 2012**

J.nr. 1021-12-48-9

HCH-EKN

Side 10 af 10

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen  
for Poul K. Egan  
Nævnnsformand  
i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu  
Sekretariatschef