

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk**Anonymiseret****Afgørelse – Klage over Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af slutningspligt****20. december 2012**

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Deres ref.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme A/S¹ om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 7. marts 2012 Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S. De har ved brev af 7. april 2012 klaget til Silkeborg Kommune over kommunens afgørelse af 7. marts 2012. Silkeborg Kommune har ved e-mail af 16. april 2012 videresendt Deres klage til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelse af 16. marts 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S, og sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Silkeborg Varme A/S (herefter værket) anmodede den 18. januar 2011 Silkeborg Kommune om godkendelse af værkets projektforslag for fjernvarmeforsyning af Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Projektområdet var udlagt til individuel naturgasforsyning, og projektforslaget indebar en ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning fra HMN Naturgas I/S og fjernvarme leveret af værket. Det fremgik af projektforslaget for dette konverteringsprojekt, at de lovgivningsmæssige muligheder for pålæggelse af tilslut-

¹ Af projektforslaget fremgår, at det er udarbejdet af Silkeborg Fjernvarme A/S. Det fremgår ligeledes af den påklagede afgørelse, at det er Silkeborg Fjernvarme A/S, som kommunen pålægger tilslutningspligt til. Silkeborg Fjernvarme A/S indgår som datterselskab i en koncern, hvis moderselskab er Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Fjernvarme A/S ejes 100 pct. af moderselskabet Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Forsyning A/S har overfor Energiklagenævnet oplyst, at Silkeborg Fjernvarme A/S og et andet helejet datterselskab, Silkeborg Kraftvarmeverk A/S, med virkning fra den 1. januar 2011 fusionerede – med Silkeborg Fjernvarme A/S som det fortsættende selskab. I samme forbindelse ændrede Silkeborg Fjernvarme A/S navn til Silkeborg Varme A/S. På den baggrund har Energiklagenævnet valgt at benytte det pr. 1. januar 2011 korrekte navn Silkeborg Varme A/S.

ningspligt for ny og eksisterende bebyggelse blev forudsat anvendt, og at værket ville udarbejde et projektforslag om tilslutningspligt for området.

Den 22. januar 2011 anmodede værket endvidere Silkeborg Kommune om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Ved projektforslaget ønskede værket eksisterende og nye bebyggelser pålagt tilslutningspligt til værket. Af sagens akter fremgår, at en del ubebyggede matrikler omfattet af projektforslaget tidligere var pålagt tilslutningspligt til kollektiv forsyning ved lokalplan.

Silkeborg Kommune meddelte ved brev af 8. juni 2011 værket, at projektforslaget om ændringen af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme var blevet godkendt. Denne afgørelse er ikke blevet påklaget til Energiklagenævnet.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 2 af 10

Ansøgningen om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt blev sendt i høring hos berørte grundejere ved Silkeborg Kommunes brev af 9. juni 2011. Af brevet fremgik bl.a., at tilslutning til fjernvarme for eksisterende bebyggelse skulle ske inden, at der var gået ni år. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet. Af brevet fremgik, at ansøgningen om godkendelse af projektforslaget kunne ses på Silkeborg Kommunes hjemmeside eller rekvireres hos kommunen pr. e-mail eller pr. telefon. Silkeborg Kommune bemærkede i brevet, at kommunen var indstillet på at godkende Silkeborg Fjernvarme A/S' ansøgning om tilslutningspligt. Begrundelsen herfor var, at med et påbud om tilslutningspligt ville tilslutningen til fjernvarme i området ske hurtigere og slutttilslutningen blive højere. Kommunen bemærkede i den forbindelse, at beregningerne for projektet om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme viste, at det var mere samfundsøkonomisk fordelagtigt at udbrede fjernvarme til området, i stedet for at beholde den nuværende opvarmningsform. For at understøtte udbredelsen af fjernvarmen vurderede Silkeborg Kommune, at det var fornuftigt at pålægge tilslutningspligt. Kommunen lagde endvidere til grund, at den gennemsnitlige forbruger ikke ville få større udgifter til opvarmning ved projektets gennemførelse, da fjernvarmen på Silkeborg Kraftvarmeværk produceres som kraftvarme og dermed fremstiller både varme og el, hvilket giver en bedre energiudnyttelse end individuel naturgasforsyning.

Høringsbrevet af 9. juni 2011 var vedlagt tre bilag. Bilag 1 indeholdte en uddybning af varsel om påbud om tilslutningspligt, herunder en redegørelse for tidspunktet for tilslutningspligt, økonomiske følger af tilslutningen til fjernvarmenettet, herunder brugerøkonomien, oplysninger om retsvirkningerne af påbuddet om tilslutningspligt, oplysning om reglerne for, hvilke bebyggelser der ikke vil kunne blive pålagt tilslutningspligt, herunder oplysning om muligheden for at søge om dispensation fra tilslutningspligten, tinglysning og

lovgrundlaget m.m. For så vidt angik muligheden for at søge om dispensation bemærkede kommunen, at for eksisterende bebyggelse ville dispensationsmuligheden først blive vurderet ved udløbet af fristen for tilslutning. Bilag 2 indeholdte et oversigtskort over det område, der var omfattet af projektforslaget, og bilag 3 indeholdte en gengivelse af § 15 og § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen², der indeholder reglerne om henholdsvis fritagelse og dispensation fra tilslutningspligt.

Det fremgår af sagen, at De ikke fremkom med bemærkninger til Silkeborg Kommune på baggrund af høringsbrevet af 9. juni 2011.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 3 af 10

Silkeborg Kommunes byråd godkendte på et møde den 27. februar 2012 projektforslaget om tilslutningspligt. Af dagsordenen fra byrådets møde fremgår oplysninger om brugerøkonomien i projektforslaget for år 2012. Disse oplysninger fremgik ikke af høringsbrevet af 9. juni 2011. Oplysningerne fremgår dog af den påklagede afgørelse af 7. marts 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom tilslutningspligt til værket. Ved afgørelsen meddelte kommunen endvidere afslag på Deres ansøgning om fritagelse fra tilslutningspligten. Kommunen henviste i den forbindelse til oplysningerne fra værket. Silkeborg Kommunes afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Deres synspunkter og bemærkninger

De har til støtte for Deres klage navnlig anført følgende:

- Silkeborg Kommunes beregninger over, hvilken opvarmningsform der er billigst, er ikke korrekte. I øjeblikket er naturgas ca. 40 pct. billigere end fjernvarme. Pålægget af tilslutningspligt vil således give Dem en betydelig ekstra udgift til opvarmning af Deres bolig, hvilket De ikke finder rimeligt.
- Rørledningen fra fjernvarmeværket til det pågældende område er ikke indregnet i anlægsprisen, hvilket vil få prisen på fjernvarme til at stige yderligere.
- Pålæg af tilslutningspligt er forbundet med betydelige udgifter til bl.a. nedgravning af ledninger og ombygning af Deres bryggers samt reetablering efter håndværkere. Udgifterne hertil kan efter Deres skøn opgøres til 50.000 – 100.000 kr. Dette har De ikke mulighed for at låne penge til.

Værkets bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

² Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune er ikke kommet med en udtalelse til sagen. I stedet henviser kommunen til dagsordenen fra kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, der er blevet fremsendt til Energiklagenævnet som en del af sagens akter.

Øvrige oplysninger

Projektforslaget om tilslutningspligt er vedlagt som bilag 2.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 3.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

Ad Silkeborg Kommunes sagsbehandling

Det fremgår af dagsordenen fra byrådets møde den 27. februar 2012, at Silkeborg Kommune har truffet afgørelsen om pålæggelse af tilslutningspligt bl.a. på baggrund af beregninger for brugerøkonomien for år 2012. Det materiale, som de berørte grundejere er blevet hørt over ved brev af 9. juni 2011 (bl.a. projektforslaget), indeholder ikke de opdaterede beregninger for brugerøkonomi for år 2012, men alene beregninger for år 2011. Det fremgår videre af sagen, at Silkeborg Kommune ved e-mail af 2. marts 2012 anmodede værket om at udarbejde nogle bemærkninger vedrørende omkostningerne ved omstilling af et enstrengt anlæg til fjernvarme. Værket besvarede kommunens anmodning ved e-mail af 5. marts 2012.

Side 4 af 10

Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal derfor opfylde forvaltningslovens³ regler, herunder reglerne om partshøring.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at De må anses for part i sagen vedrørende pålæggelse af tilslutningspligt på Deres ejendom. Energiklagenævnet finder, at kommunen ved inddragelsen af nye brugerøkonomiske beregninger for 2012 har indhentet nye faktiske oplysninger til brug for sagens afgørelse. Selvom

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012 af forvaltningsloven.

de brugerøkonomiske beregninger fra 2012 ikke adskiller sig væsentligt fra de brugerøkonomiske beregninger for 2011, er brugerøkonomien et af de hovedhensyn, som Silkeborg Kommune ved godkendelsen af projektforslaget har lagt vægt på. Energiklagenævnet finder endvidere, at værkets besvarelse af 5. marts 2012 vedrørende muligheden for omstillingen af enstrenget anlæg til fjernvarmeforsyning er nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Silkeborg Kommune burde have partshørt Dem over de nye faktiske oplysninger, forinden kommunen traf afgørelse i sagen. Manglende partshøring vil som udgangspunkt føre til, at Silkeborg Kommunens afgørelse skal ophæves, og at sagen skal hjemvises med henblik på fornyet behandling, herunder at kommunen skal foretage den ovennævnte partshøring.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

I forbindelse med klagesagens behandling for Energiklagenævnet er De blevet bekendt med dagsordenen fra Silkeborg Kommunes byråds møde den 27. februar 2012 og værkets e-mail af 5. marts 2012 til kommunen. Deres opmærksomhed er i den forbindelse blevet henledt på oplysningerne om brugerøkonomien for år 2012, og De har herved haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger både til de nye oplysninger om brugerøkonomi og til oplysningerne om omstillingen af Deres varmeanlæg. Henset hertil finder Energiklagenævnet, at Silkeborg Kommunes sagsbehandlingsfejl i form af manglende partshøring må anses for repareret i forbindelse med sagsbehandlingen ved Energiklagenævnet. Energiklagenævnet finder derfor ikke tilstrækkelig anledning til at ophæve Silkeborg Kommunes afgørelse som følge af denne sagsbehandlingsfejl.

Side 5 af 10

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at de opdaterede beregninger for år 2012 ikke ændrer ved projektforslagets brugerøkonomiske forudsætninger i en sådan grad, at projektforslaget herved ændrer karakter. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde har således ikke været i strid med tilslutningsbekendtgørelsen § 3, stk. 1, nr. 8, om de indholdsmæssige krav til et projektforslag, sammenholdt med bekendtgørelsens § 4 om skriftlig underretning af berørte grundejere.

Ad Projektforslaget om tilslutningspligt

Det fremgår af varmeforsyningslovens⁴ §§ 11 og 12, at kommunalbestyrelsen kan pålægge eksisterende og ny bebyggelse tilslutningspligt. Disse bestemmelser overlader et meget vidt skøn til kommunen, og det er hermed i væsentligt omfang overladt til kommunen at bestemme, hvorvidt den ønsker at pålægge tilslutningspligt. Pålæggelse af tilslutningspligt er et såkaldt "styringsmiddel" (værktøj), som kommunen kan vælge at benytte sig af som led i dens generelle varmeplanlægning, hvis kommunen f.eks. ønsker at fremme udbre-

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmeforsyning.

delsen af kollektiv forsyning, herunder en bestemt form for kollektiv forsyning. Kommunens beslutning om pålæggelse af tilslutningspligt skal baseres på saglige hensyn, som f.eks. miljøhensyn, hensyn til varmeprisen, eller hensyn til beskyttelse af foretagne investeringer og dermed sikring af fortsat kollektiv forsyning m.v. Hvis kommunens beslutning i øvrigt er baseret på saglige hensyn, der i det konkrete tilfælde vægter tungere, indeholder varmeforsyningslovens regler imidlertid ikke et krav om, at brugerøkonomien nødvendigvis skal være positiv (dvs. at udgifterne til varme skal blive lavere for de berørte grundejere).

Varmeforsyningslovens §§ 11 og 12 indeholder dog et krav om, at pålæggelse af tilslutningspligt skal forudsættes i et godkendt projektforslag. Tilslutningsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i varmeforsyningsloven, indeholder de nærmere regler for proceduren i forbindelse med kommunens pålæggelse af tilslutningspligt, herunder regler om kommunens godkendelse af projektforslaget, de indholdsmæssige krav til projektforslaget og høring af de berørte borgere. Tilslutningsbekendtgørelsens regler har således – med undtagelse af bekendtgørelsens §§ 15-17 om fritagelse og dispensation for visse ejendomme – i overvejende grad karakter af formelle procedureregler.

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 2, at en kommune ikke kan pålægge tilslutnings- eller forblivelsespligt, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt. Projektet skal som udgangspunkt, i det omfang som er nødvendigt, indeholde de oplysninger, der fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 3, nr. 1 – 10. Det projektforslag, som værket i den konkrete sag har udarbejdet, indeholder oplysninger om bl.a. de ansvarlige for projektet, forholdet til varmeplangrundlaget, fastlæggelse af forsyningsområdet, en oversigt over de ejendomme, som er omfattet af projektforslaget samt oplysninger om de økonomiske konsekvenser for brugerne. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at projektforslaget indeholder de oplysninger, som i den konkrete situation er nødvendige for, at Silkeborg Kommune kan bedømme ansøgningen om godkendelse af projektforslaget for tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1-10.

Særligt for så vidt angår oplysninger om brugerøkonomi bemærker Energiklagenævnet, at § 3, nr. 6, ikke indeholder nærmere krav til, hvilke specifikke standarder der skal anvendes ved beregningerne for brugerøkonomi. Det giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at der ved projektforslagets prissammenlignende beregningseksempler for privatbeboelse er anvendt et standard parcelhus på 140 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 21,6 MWh og et rækkehus på 89 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 7,8 MWh. Energiklagenævnet finder, at disse beregningseksempler – sammen med projektforslagets øvrige oplysninger – er egnet til en generel illustration af de økonomiske konsekvenser for de berørte grundejere. Energiklagenævnet

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 6 af 10

bemærker også i denne sammenhæng, at hverken § 3, nr. 6, eller tilslutningsbekendtgørelsens øvrige bestemmelser indeholder et krav om, at der skal være positiv brugerøkonomi, for at tilslutningspligt kan pålægges. Uanset om brugen af andre tal og størrelser i beregningerne måtte vise en mindre grad af positiv brugerøkonomi (som ved det af HMN Naturgas I/S udførte beregningseksempel), er Silkeborg Kommune ikke derved afskåret fra at pålægge tilslutningspligt af i øvrigt saglige grunde.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 4 fastsætter, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere, der efter et projektforslag forudsættes pålagt tilslutningspligt, underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger. Grundejere, der ifølge projektforslaget forudsættes pålagt tilslutningspligt, skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt med oplysning om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5. Endvidere fremgår det af bekendtgørelsens § 20, stk. 1, at kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 4 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at beslutninger efter bekendtgørelsens §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

Silkeborg Kommune har ved brev af 9. juni 2011 underrettet berørte grundejere, herunder Dem, om projektforslaget. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet, men brevet indeholdte oplysning om, at ansøgningen om tilslutningspligt var offentliggjort på kommunens hjemmeside og i øvrigt kunne rekvireres hos kommunen. Grundejere fik i den forbindelse 4 uger til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektforslaget. Denne fremgangsmåde er efter Energiklagenævnets vurdering ikke i strid med tilslutningsbekendtgørelsens § 4 eller forvaltningslovens § 19, stk. 1, idet fremgangsmåden har givet de berørte grundejere mulighed for at kommentere, korrigere og supplere sagens faktiske omstændigheder. De berørte grundejere har endvidere modtaget skriftlig meddelelse om projektets godkendelse og pålægget om tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5 og § 20, stk. 1. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunens behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen, herunder reglerne i bekendtgørelsens §§ 4, 5, og 20, stk. 1.

Som nævnt indledningsvis er kommunen tillagt et meget vidt skøn ved vurderingen af projektforslag for tilslutningspligt, og hermed hvorvidt kommunen ønsker at pålægge tilslutningspligt. Silkeborg Kommunens afgørelse af 7. marts 2012 om at godkende projektforslaget om tilslutningspligt er efter Energiklagenævnets opfattelse baseret på saglige hensyn, herunder miljøhensyn, at etablering af fjernvarme efter kommunens opfattelse vil betyde en bed-

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 7 af 10

re og mere fleksibel udnyttelse af energiresourcer, og at pålæggelse af tilslutningspligt er en forudsætning for, at værket vil foretage de nødvendige store investeringer for udbredelse af fjernvarmen til området.

Det er herefter samlet set Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Det, som De i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad afslag på fritagelse fra tilslutningspligt

Energiklagenævnet har forstået Deres klage således, at De bl.a. mener, at Deres konkrete ejendom ikke kan pålægges tilslutningspligt på grund af de store installations- og bygningsmæssige forandringer, som tilslutningen vil kræve. Silkeborg Kommune har ikke i forbindelse med fremsendelsen af Deres klage til Energiklagenævnet taget stilling til dette spørgsmål.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 8 af 10

Reglerne om fritagelse fra tilslutningspligt fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekesteligt, er fritaget fra tilslutningspligt. Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekestelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 fremgår bl.a., at der ved vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekestelig, skal foretages en konkret vurdering af omkostningerne, og at det afgørende for denne vurdering er, hvad det vil koste ejeren at gennemføre omstillingen. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, som giver anledning til at foretage en vurdering i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, skal der derfor foretages en konkret vurdering af, hvad det vil koste at omstille den enkelte ejendom til fjernvarmforsyning, og om denne omkostning er uforholdsmæssig bekestelig. Silkeborg Kommune ses ikke i forbindelse med behandlingen af sagen at have foretaget en tilstrækkelig oplysning af sagen og en konkret vurdering af forholdene vedrørende Deres ejendom.

Silkeborg Kommunes afgørelse lider på denne baggrund af en væsentlig mangel. Afgørelsen er derfor ugyldig. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Silkeborg Kommunes afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Energiklagenævnet har ikke fundet det hensigtsmæssigt, at nævnet reparerer kommunens afgørelse og som 1. instans tager stilling hertil.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De og værket fortsat skal have mulighed for at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at Silkeborg Kommune indhenter yderligere oplysninger i sagen og foretager denne vurdering, jf. bekendtgørelsens § 15, nr. 1. Silkeborg Kommune skal således som første instans indhente de nødvendige oplysninger og foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille Deres ejendom til fjernvarme. Silkeborg Kommunes afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

Energiklagenævnet bemærker til orientering, at De – som anført af Silkeborg Kommune – tillige har mulighed for at søge om dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, såfremt De bliver folkepensionist inden udløbet af tilslutningsfristen på 9 år. De vil ligeledes – som også anført af Silkeborg Kommune – have mulighed for at søge om dispensation, hvis pålægget af tilslutningspligt vil sætte Dem i en urimelig økonomisk situation, jf. tilslutningsbekendtgørelsen § 17, stk. 2. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter. Ansøgning om dispensation skal indsendes til kommunen, når tilslutningspligten er ved at indtræde, da det først på dette tidspunkt reelt kan vurderes, om ejeren bringes i en urimelig situation. Ansøgningen bør for så vidt angår oplysninger om ansøgerens økonomiske forhold omfatte oplysninger om bl.a. samtlige indtægter og udgifter i husstanden, aktiver og passiver sammenholdt med forskudsopgørelser og årsopgørelser for relevante år. Kommunens senere afgørelse om dispensation vil kunne indbringes for Energiklagenævnet.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenavnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenavnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 9 af 10

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnshoved

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

19. december 2012

J.nr. 1021-12-92-6

UJO-EKN

Side 10 af 10

Henrik Chieu
Sekretariatschef