

Elforsyning

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

**KLAGE FRA
OVER
OM**

Statoil Refining Denmark A/S
Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012
afslag på fritagelse for betaling af transportbidrag

8. juli 2013
J.nr. 1011-13-2-32
SSH-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN**

Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
Næstformand professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
Professor, dr.jur. Jens Fejø
Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

**NÆVNETS
AFGØRELSE**

Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012 stadfæstes.

Statoil Refining Denmark A/S ved advokat Jan Hvarre, Kromann Reumert Advokatfirma (herefter klager) har ved klage af 14. januar 2013 indbragt Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen stadfæstede Energitilsynet Energinet.dk' afslag af 20. januar 2012 på klagers anmodning om fritagelse for betaling af transportbidrag. Afgørelsen af 19. december 2012 er truffet af Energitilsynets sekretariat (herefter benævnt Energitilsynet).

Sagens baggrund

Klagers raffinaderi i Kalundborg modtager strøm fra seks vindmøller, der ejes af Ødemand Gods og Wind1 A/S. Vindmøllerne er placeret på en selvstændig grund i nærheden af raffinaderiet og tæt på den transformerstation, som klager er tilsluttet. Transformerstationen er ejet af klager og SEAS-NVE A/S i henhold til aftale herom af 4. juli 2006.

Af aftalen af 4. juli 2006 fremgår bl.a. at det eksisterende leveringsområde på indtil 30 MVA i SEAS-NVE A/S' 50/10 kV station ikke blev berørt af aftalen. Aftalen indebærer derimod, at klager får stillet et nyt leveringsomfang på indtil 25 MVA til rådighed på 10 kV-afgangsklemmerne i 10 kV-felterne i en ny 132/10 kV-station ("Statoil Syd"). Klager har for egen regning adgang til at

tilslutte 10 kV-kabler inklusiv muffe/endeafslutninger på afgangsklemmerne på 6 stk. 10 kV 650 A linjefelter.

132/10 kV-stationen ejes, drives og vedligeholdes af SEAS-NVE A/S. Ligeledes ejes kablet fra møllerne til transformerstationen af SEAS-NVE A/S. Kablet fra transformerstationen til raffinaderiet ejes af klager. Ejergrensen mellem klager og SEAS-NVE A/S er på afgangsklemmerne i transformerstationens 10 kV linjefelter. SEAS-NVE A/S ejer således transformerstationens tilgangsside, mens klager ejer afgangssiden af transformerstationen. Vindmøllerne er tilsluttet transformerstationen på afgangssiden, mens transformerstationen er tilsluttet 132 kV-nettet på tilgangssiden.

På baggrund af de tekniske installationer ønskede klager at blive fritaget for at betale transportbidrag, det vil sige nettarif, systemtarif og PSO-tarif¹, til Energinet.dk for den elektricitet, som klager modtager fra vindmøllerne. Klager ansøgte derfor Energinet.dk om fritagelse herfor. Ved afgørelse af 20. januar 2012 meddelte Energinet.dk afslag på klagers ansøgning. Afgørelsen blev meddelt pr. e-mail. Af Energinet.dk's afgørelse fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Hej Jan,

Jeg har modtaget oplysninger om omtalte vindmøller, som er ejet af dels Ødemark Gods og Wind1 A/S. Vindmøllerne vil få udbetalt de offentlige pristillæg af Energinet.dk dvs. strømmen er solgt i det danske elmarked og er derfor pr. definition leveret på Energinet.dk's 400kV net. Dermed er denne produktion ved forbrug pålagt system-tarif, net-tarif og PSO-tarif.

For at Statoil kan slippe for tariffer skal Statoil nettoafregne med disse vindmøller. For at nettoafregne skal disse krav være opfyldt:

1. Vindmøllerne skal være tilsluttet Statoils egen el-installation.
2. Vindmøllerne skal være 100 % ejet af Statoil
3. Vindmøllerne skal være placeret på samme matrikel som Statoils facilitet.

¹ Det fremgår af Energinet.dk's hjemmeside, at nettariffen indeholder omkostningerne ved transmissionsvirksomheden. Nettetariffen dækker således Energinet.dk's omkostninger ved det danske transmissionsnet (400/150/132 kV). Systemtariffen indeholder omkostningerne ved systemydelse. Systemtariffen dækker således omkostningerne ved reservekapacitet, systemdrift m.v. PSO-tariffen (Public Service Obligation) indeholder de omkostninger, der fremkommer ved Energinet.dk's offentlige forpligtelser.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 2 af 21

I det opstillede scenarie, kan Statoil opnå dette ved:

1. Købe transformeren og kablerne som møllerne er tilsluttet
2. Købe alle omtalte vindmøllerne
3. Købe den jord vindmøllerne står på og sammatrikulere alle matrikler med Statoils matrikkel.

Som jeg før har påpeget, så er disse tariffer ikke baseret på den fysiske vandring af strømmen. Den fysiske strøm fra vindmøllerne vil utvivlsomt løbe ind imod Statoils faciliteter, men den markeds-mæssige betragtning er, at strømmen er indført på 400kV niveauet dvs. selve backbone for hele det kollektive elforsyningsnet. Statoil ER, ved at være koblet til omtalte transformer, tilkoblet det kollektive elforsyningsnet og hele forbruget vil derfor være leveret af dette net. Ved at nettoafregne bliver Statoil egenproducent og kan derfor vælge at benytte strømmen FØR den løber ud på det kollektive net. Det er derfor også klart, at Statoil nødvendigvis må eje disse møller, da den via nettoafregning forbrugte strøm ikke vil blive afregnet i det danske elmarked og ejeren således ikke vil få penge for denne del af produktionen.

Nærværende mail skal betragtes som et svar på J.nr. 1016655 DOK 16104242-2 og er at betragte som et afslag på anmodning om lempelse af tariffer på de omtalte vindmøllers produktion, begrundet med, at Statoil ikke opfylder krav for nettoafregning med disse vindmøller.
[...].”

Ved brev af 4. april 2012 indbragte klager Energinet.dk's afgørelse af 20. januar 2012 for Energitilsynet. Klager anmodede Energitilsynet om at erklære Energinet.dk's afgørelse for ugyldig og ændre afgørelsen således, at klager blev fritaget fra at betale transportbidrag for den strøm, som klager modtager fra de seks vindmøller. I forbindelse med behandlingen af klagen indhente Energitilsynet bl.a. oplysninger fra SEAS-NVE A/S og afholdt møder med henholdsvis klager, Energinet.dk og Energistyrelsen. Af sagens akter fremgår bl.a., at SEAS-NVE A/S på Energitilsynets forespørgsel ved brev af 29. maj 2012 bl.a. oplyste følgende:

”[...]

3. Ad. Spørgsmål 3

Det er vores klare opfattelse at ledningerne fra dels vindmøllerne til transformeren og dels ledningen fra transformeren til Statoil er en del af det kollektive elforsyningsnet. I den forbindelse er det for os at se ikke relevant at fokusere på, om der er tale om en stik-

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 3 af 21

ledning eller ej i relation til spørgsmålet om generel afgiftsfritagelse.

Alle forbrugere som forsynes gennem en stikledning (som ikke er nettoafregnede) betaler PSO tarif, nettarif og systemtarif da stikledningen som en del af forbrugers private installation er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet. Spørgsmålet om definitionen af en stikledning er derfor kun relevant i relation til ejerskabs-spørgsmålet og ikke tarifspørgsmålet.

Hertil kommer, at forsyning med elektricitet via en stikledning sker fra en ubestemt kreds af producenter. Et argument om at der er tale om en stikledning fordi der kun er én producent, kan derfor heller ikke have indflydelse på vurderingen af, om der er tale om brug af det kollektive elforsyningsnet i den konkrete sag.

Klager argumenterer for, at der er en direkte forbindelse mellem vindmøllerne som produktionsanlæg og Statoil som forbruger, jf. hertil klagens pkt.4.1. Er det tilfældet, er der tale om et "direkte elforsyningsnet", jf. hertil elforsyningslovens § 5, stk. 1, litra 3, og § 23.

Efter disse bestemmelser kan der etableres et direkte elforsyningsnet under visse betingelser:

- Etableringen kræver særskilt tilladelse fra ministeren.
- Tilladelse til etablering kan kun gives, hvis ansøgere forinden har fået afslag på at blive tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, og
- Spørgsmålet om netadgang har ikke kunnet løses ved forelæggelse for energitilsynet.

Klager har på intet tidspunkt i sagsforløbet fremlagt en tilladelse til etablering af et direkte elforsyningsnet udstedt af ministeren. Klager har endvidere ikke på noget tidspunktet påberåbt sig at være nægtet adgang til det kollektive elforsyningsnet eller dokumenteret, at en sag om nægtet nettilslutning søges løst ved energitilsynet.

Det må derfor afvises, at der er tale om et direkte elforsyningsnet efter elforsyningslovens § 5, stk. 1, litra 3, og § 23, hvorfor klager pr. definition er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet som defineret i elforsyningslovens § 5, stk. 1, litra 11.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 4 af 21

Hertil bemærkes at såfremt, der skulle være tale om et direkte elforsyningsnet mellem de pågældende vindmøller og klagers virksomhed, ville det betyde, at de pågældende vindmøller på intet tidspunkt har været berettiget til at opnå tilskud til elproduktion.
[...]

4. Ad. Spørgsmål 4

Såfremt vindmøllerne ikke producerer elektricitet, vil klagers virksomhed modtage al elektriciteten fra det kollektive elforsyningsnet.
[...].

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Af sagens akter fremgår endvidere, at SEAS-NVE A/S ved e-mail af 5. februar 2013 til Energitilsynet bl.a. oplyste følgende:

Side 5 af 21

”[...]

Jeg kan imidlertid oplyse, at kablerne mellem Statoil Syd 132/10 kV station og 10 kV koblingsstationen i vindmølleparken er en del af SEAS NVE Nets distributionsnet. Det er således ikke tale om en stikledning. Vindmølleparken og Statoil er således tilsluttet SEAS-NVE Nets på lige fod. Statoil skal derfor betale de normale 10 kV tariffer. At vindmøllerne er placeret meget tæt på Statoil er en tilfældighed, som ingen betydning har for tariffen.

[...].

Energitilsynet traf herefter den 19. december 2012 den påklagede afgørelse, hvorved tilsynet fandt, at klager skal betale transportbidrag til Energinet.dk for den strøm, der modtages fra de seks vindmøller.

Den påklagede afgørelse

Af Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Statoil Refining Denmark A/S klager over Energinet.dk's afslag på fritagelse af betaling af transportbidrag

Resumé

[...]

2. Statoil raffinaderi er indforstået med at betale transportbidrag til Energinet.dk for den strøm, der ifølge Statoil raffinaderi modtages gennem det kollektive elforsyningsnet.

3. De seks vindmøller er ejet af et privat vindmøllelaug, der er uafhængigt af Statoils raffinaderi. Vindmøllerne er placeret på en

selvstændig grund i nærheden af Statoils raffinaderi. Strømmen transporteres fra vindmøllerne til Statoils raffinaderi gennem flere led.

4. Sagens kerne er spørgsmålet om, hvor de seks vindmøller er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, idet Statoil raffinaderi skal betale transmissionsafgifter for leverancer fra det kollektive net.

5. Energitilsynets sekretariat vurderer, at de 6 vindmøller har været tilsluttet det kollektive elforsyningsnet fra vindmølleområdet til transformeren, jf. § 4 i bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.m. nr. 1063 af 7. september 2010. Den omtalte strøm fra vindmøllerne til raffinaderiet leveres således fra det kollektive elforsyningsnet.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 6 af 21

Afgørelse

6. Sekretariatet for Energitilsynet har på baggrund af nedenstående sagsfremstilling og vurdering truffet afgørelse om følgende:

- Statoil Refining Denmark A/S (Statoil) skal betale transportbidrag til Energinet.dk for den strøm der modtages fra de seks vindmøller.

Sagsfremstilling

7. Statoil raffinaderi i Kalundborg modtager strøm dels fra de seks vindmøller og dels fra det kollektive net. Strømmen transporteres til Statoil raffinaderiet i tre led:

1) Først via det kollektive elforsyningsnet fra vindmølleområdet til transformatorstationen.

2) Derefter via en forholdsvis ny transformatorstation, der i 2006/7 blev bygget på Statoils grund.

3) Endeligt via en stikledning fra transformatoren til raffinaderiet.

[...]

Begrundelse

36. Sagens kerne er spørgsmålet om, hvor de seks vindmøller er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, idet Statoil raffinaderi skal betale transmissionsafgifter for leverancer fra det kollektive net.

37. En virksomhed, der forsynes med strøm fra det kollektive elforsyningsnet skal betale transportbidrag til Energinet.dk, jf. elforsyningslovens §§ 73 og 73 a.

38. En virksomhed, der forsynes med strøm fra et elproduktionsanlæg som virksomheden selv ejer, kan blive fritaget for betaling af transportbidrag til Energinet.dk. Det kan ske såfremt virksomheden opfylder alle betingelserne for at blive godkendt som egenproducent af Energistyrelsen, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 3.

39. I den konkrete sag er betingelserne for at Statoil Refining Denmark A/S kan blive egenproducent ikke opfyldt. Disse betingelser er bl.a., at forbrugeren (Statoil Refining Denmark A/S) skal eje produktionsanlægget og produktionsanlægget skal stå på forbrugers grund.

40. Statoils raffinaderi har i denne sag argumenteret for, at strømmen fra de seks vindmøller ikke leveres fra det kollektive net, idet strømmen på transformerstationen alene passerer tekniske installationer som Statoil oplyser, at de ejer.

41. Sekretariatet for Energitilsynet skal hertil anføre, at Statoil har betalt en væsentlig del af transformerstationen, der er placeret på Statoils grund, men den konkrete betaling er sket i stedet for den normale betaling for øget kapacitet. Strømmen fra de seks vindmøller transporteres gennem et kabel der ejes af SEAS-NVE fra vindmølleområdet til transformerstationen. Det fremgår af vindmøllebekendtgørelsen, at vindmøllerne i forbindelse med godkendelsen har accepteret, at strømmen skal leveres til det kollektive net. Desuden er det lokale netselskab pålagt altid at kunne modtage strømmen fra vindmølleanlæggene. Når et kabel er ejet af et netselskab og lagt i henhold til regler, der er pålagt selskabet om at tilslutte vindmøller til det kollektive elforsyningsnet, er det Sekretariatet for Energitilsynets vurdering, at kablet er en del af det kollektive elforsyningsnet.

42. For så vidt angår forholdene i transformerstationen er det sekretariatets opfattelse, at transformerstationen i sin helhed er en del af det kollektive elforsyningsnet. Det forhold at Statoil A/S har betalt og ejer dele af transformerstationen betyder ikke, at transformerstationen i sin helhed ikke er en del af det kollektive elforsyningsnet.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 7 af 21

43. Sekretariatet for Energitilsynet vurderer, at de seks vindmøller har været tilsluttet det kollektive elforsyningsnet fra vindmøleområdet til transformeren, jf. § 4 i bekendtgørelse om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.m. nr. 1063 af 7. september 2010. Den omtalte strøm fra vindmøllerne til raffinaderiet leveres således fra det kollektive elforsyningsnet.

[...]”.

Energitilsynets afgørelse er i sin helhed vedlagt som bilag 1.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012 skal ændres således, at klager fritages for at betale transportbidrag til Energinet.dk for den elektricitet, som klager modtager fra de seks vindmøller. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

Side 8 af 21

- Da vindmøllerne blev opført, besluttede SEAS-NVE A/S, at de seks vindmøller skulle tilsluttes den transformerstation, som klager benytter og er medejers af. Vindmøllerne er tilsluttet transformerstationen på afgangsklemmerne. Det vil sige, at elektriciteten går direkte gennem afgangsklemmerne til klager. Elektriciteten fra vindmøllerne kommer således ikke igennem selve transformeren i transformerstationen. Hvis klager kører på normal drift, vil klager aftage al den elektricitet, der produceres af vindmøllerne, idet der ikke er andre brugere tilsluttet transformerstationen. Transformerstationen er tilsluttet 132 kV-nettet på tilgangssiden. Fysisk kommer den elektricitet, som klager modtager fra vindmøllerne, aldrig ud på 132 kV-nettet eller 400 kV-nettet. Elektriciteten løber derimod fra vindmøllerne via SEAS-NEV A/S' kabel til transformerstationens afgangsklemmer, der ejes af klager, og videre ind på SEAS-NVE A/S' samleskinne, hvorefter elektriciteten løber gennem klagers kabler til raffinaderiet.
- Det kollektive elforsyningsnet er defineret i elforsyningslovens² § 5, nr. 11. Det fremgår af definitionen, at det kollektive elforsyningsnet transporterer elektricitet for en ubestemt kreds af elleverandører til en ubestemt kreds af elforbrugere. Definitionen er ikke nærmere uddybet i forarbejderne til bestemmelsen³, men i Energistyrelsens notat af 14. december 2000 til Energitilsynet fremgår, at stikledninger har til formål at levere elektricitet til en bestemt kreds af forbrugere, og derfor ikke kan betragtes som en del af det kollektive elforsyningsnet. Energistyrelsens notat vedrører et brev, som daværende NESA havde sendt

² Lovbekendtgørelse nr. 279 af 21. marts 2012 med senere ændringer.

³ Lovforslag nr. 234 om forslag til lov om elforsyning som fremsat den 29. april 1999.

til sine kunder og anmodet dem om at tage stilling til, om de ville overdrage deres stikledninger til NESAs.

- Elforsyningslovens § 5, nr. 3, indeholder en definition af begrebet ”direkte elforsyningsnet”. Kravene til etablering af et direkte elforsyningsnet findes i elforsyningslovens § 23. Det fremgår hverken af elforsyningsloven eller forarbejderne⁴ hertil, at der ved transport af elektricitet er tale om enten transport gennem et kollektivt elforsyningsnet eller gennem et direkte elforsyningsnet. Energistyrelsen har i notatet af 14. december 2000 konkret vurderet stikledninger ud fra definitionen af det kollektivt elforsyningsnet i elforsyningslovens § 5, nr. 11, og ikke kun ud fra definitionen af distributionsnet i elforsyningslovens § 5, nr. 4. Dette taler for, at der også ved vurderingen af denne sag må tages udgangspunkt i ordlyden af elforsyningslovens definition af et kollektivt elforsyningsnet. Der kan ikke foretages den modsætningslutning, at såfremt der ikke er tale om en stikledning, så er der tale om det kollektive elforsyningsnet.
- Det strider mod ordlyden af elforsyningslovens § 5, nr. 11, at i hvert fald den private del af transformerstationen kan være en del af det kollektive elforsyningsnet. Ved normal drift vil raffinaderiet forbruge al elektricitet fra de seks vindmøller. Der er således tale om elektricitet, der kommer fra en leverandør til en forbruger. Der er således ikke tale om elektricitet fra en ubestemt kreds af elleverandører eller elektricitet til en ubestemt kreds af elforbrugere.
- Når der køres med normal drift, er det ikke fysisk muligt for elektriciteten fra vindmøllerne at komme ud til andre forbrugere. Dette skyldes, at ved normal drift vil klager også modtage elektricitet gennem transformeren, det vil sige via det kollektive elforsyningsnet. Det er ikke fysisk muligt for elektriciteten at løbe begge veje gennem transformeren. Definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 11, er således ikke opfyldt. Elektriciteten går direkte fra vindmøllerne til klagers del af transformerstationen uden på noget tidspunkt at befinde sig på kabler, der er en del af det kollektive elforsyningsnet, idet SEAS-NVE A/S’ kabel ikke leverer elektricitet til en ubestemt kreds af elforbrugere og elleverandører, og dermed ikke er en del af det kollektive elforsyningsnet. Det forhold, at SEAS NVE A/S betragter ledningen som en del af selskabets distributionsnet, har ingen betydning for fortolkningen af elforsyningslovens § 5, nr. 4, og nr. 11.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 9 af 21

⁴ Se note 3.

- SEAS-NVE A/S' ledning fra vindmøllerne til klager er hverken et kollektivt elforsyningsnet, der leverer elektricitet til en ubestemt kreds af forbrugere, eller et net, som ejes af en kollektiv elforsyningsvirksomhed, som har til formål at binde en forbruger direkte med transmissionsnettet, jf. definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 4. Derimod er der tale om en ledning, der forbinder en elproducent med klagers del af transformerstationen. Ledningen er derfor ikke omfattet af definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 4, af distributionsnet.
- Kablet fra vindmølleområdet, der har til formål at føre elektriciteten fra vindmøllerne til afgangsklemmerne på transformerstationen, opfylder ikke definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 11, om at være et transmissions- og distributionsnet, der transporterer elektricitet for en ubestemt kreds af elleverandører og elforbrugere. Dermed kan kablet ikke siges at være en del af det kollektive elforsyningsnet, selv hvis der med vindmøllebekendtgørelsens⁵ § 4, stk. 1, menes, at det kollektive elforsyningsnet skal føres frem til vindmølleområdet. Derfor må det grundlæggende princip om lex superior⁶ finde anvendelse. Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af VE-loven⁷ og elforsyningsloven, hvor begrebet elnettet ikke er defineret. Det fremgår således ikke klart, hvad der menes med elnettet. Idet vindmøllebekendtgørelsen er udstedt i medfør af elforsyningsloven, må elforsyningsloven på baggrund af princippet have forrang frem for vindmøllebekendtgørelsen, når der er tale om en modsigelse mellem loven og bekendtgørelsen. Såfremt man ønskede at henvise til det kollektive elforsyningsnet, ville dette definerede begreb formentligt være anvendt i stedet for elnettet. Det er således usandsynligt, at der med udtrykket elnettet henvises til det kollektive elforsyningsnet, som defineret i elforsyningslovens § 5, nr. 11.
- Klager er ikke producent af vindmøllestrøm. Det må derfor være irrelevant for klager, om vindmøllestrøm belaster nettet eller ej.
- En egenproducent med vindmøller trækker også ujævnt på elektriciteten fra det kollektive elforsyningsnet. Alligevel er egenproducenten fritaget for nettarif, systemtarif og (delvis) PSO-tarif. Klager vil fuldt ud bidrage til omkostningerne til nettet, selvom klager kun betaler nettarif m.v. af det faktiske forbrug fra det kollektive elforsyningsnet, det vil sige for den elektricitet, der ikke kommer fra vindmøllerne. Eftersom klager betaler for samtlige tariffer for den elektricitet, som klager ikke

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 10 af 21

⁵ Bekendtgørelse nr. 1063 af 7. september 2010 om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.m.

⁶ En højere lov, f.eks. grundloven i forhold til en almindelig lov.

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 1074 af 8. november 2011 af lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.

modtager fra vindmøllerne, betaler klager alle de faste omkostninger, som Energinet.dk eventuelt måtte have ved vedligeholdelse af det overordnede elforsyningsnet og systemydelser.

- Energinet.dk's tarifiering skal være rimelige og baseret på de omkostninger, som Energinet.dk konkret har til driften af nettet, jf. bl.a. § 2 i lov om Energinet.dk⁸ og elforsyningslovens § 70 a, § 71, § 73 og § 73 a. Dette ses f.eks. ved, at afregningsgrundlaget for alle tarifferne som udgangspunkt er bruttoforbruget, medmindre der er tale om nettoafregning for egenproducenter i medfør af reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsen⁹. I forhold til selve prisfastsættelsen for den enkelte forbruger er det grundlæggende princip i elforsyningsloven, at en forbruger alene skal betale for transporten af den elektricitet, der kommer gennem det kollektive elforsyningsnet. Efter elforsyningslovens § 24, stk. 1, har enhver ret til at anvende det kollektive elforsyningsnet imod betaling. Det følger således af loven, at der alene skal betales for transport, hvis man anvender det kollektive elforsyningsnet. Af forarbejderne til § 24¹⁰ følger, at denne betaling skal afspejle belastningen af systemet. Der må hermed henvises til den fysiske belastning af det kollektive elforsyningsnet.
- Da elektriciteten fra vindmøllerne til klager ikke fysisk kommer ud på det kollektive elforsyningsnet har Energinet.dk reelt ingen omkostninger til f.eks. vedligeholdelse af transmissionsnettet i forbindelse med transporten af den elektricitet, der går fra vindmøllerne direkte til klager. Princippet om betaling for konkrete omkostninger for den individuelle belastning af nettet ses ved, at tarifferne netop betales med øre pr. kWh. Jo større forbrug, jo større belastning af nettet. I sammenhæng hermed anvendes der eksempelvis et korrigeret afregningsgrundlag for nettoafregnede egenproducenter, eftersom de ikke belastet det kollektive elforsyningsnet ved den del af deres forbrug, der kommer fra egenproduktion. Det er derfor i strid med elforsyningsloven, når Energinet.dk opkrævet tarif for et forbrug, der ikke belastet Energinet.dk's net.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 11 af 21

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 1097 af 8. november 2011 af lov om Energinet.dk med senere ændringer.

⁹ Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer.

¹⁰ Lovforslag nr. 234 om forslag til lov om elforsyning som fremsat den 29. april 1999 og efterfølgende lovforslag nr. 236 om forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om varmeforsyning som fremsat den 21. april 2004.

Energiklagenævnet har under sagens behandling indhentet oplysninger fra klager om, hvor elektriciteten løber hen (og hvorledes), når klagers forbrug er mindre end vindmølleproduktionen. Som svar herpå har klager ved e-mail af 25. juni 2013 oplyst følgende:

- Under normal drift vil klager aftage al elektriciteten fra vindmøllerne. Dermed vil vindmøllestrømmen ikke nå transmissionsnettet. Klager er i normal drift 97,5 pct. af tiden. Der er mulighed for, at vindmøllernes produktion overstiger klagers forbrug de resterende 2,5 pct. af tiden, men dette er ikke sikkert, da det bl.a. afhænger af, hvor meget det blæser. Det er således en undtagelsessituation, at klager ikke forbruger al den elektricitet, som vindmøllerne producerer.
- I undtagelsessituationen, hvor klager ikke aftager al elektriciteten, som vindmøllerne producerer, løber elektriciteten fra vindmøllerne gennem et 10 kV-kabel, der ejes af SEAS-NVE, til afgangsklemmerne, som ejes af klager. Derfra vil elektriciteten løbe gennem 10 kV-tavlen og videre gennem transformeren og derfor ud på det kollektive elforsyningsnet. Elektriciteten kan ikke løbe begge veje gennem transformatoren samtidig.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 12 af 21

Ovennævnte nye oplysninger har ikke været forelagt for Energinet.dk eller Energitilsynet.

Energinet.dk' udtalelse til sagen

Energinet.dk finder, at afgørelsen af 19. december 2012 skal stadfæstes. Energinet.dk har telefonisk oplyst til Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Energitilsynets udtalelse til sagen

Energitilsynet finder, at afgørelsen af 19. december 2012 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Klager aftager strøm fra det kollektive net via en distributionsledning ejet af SEAS-NVE Net A/S og gennem transformerstationen ejet af SEAS-NVE A/S. Transformerstationen modtager elektricitet fra vindmøllerne og gennem 132 kV-nettet. Klager skal derfor betale transportbidrag for den strøm, de aftager fra de seks vindmøller. SEAS-NVE Net A/S ejer, driver og vedligeholder transformatoren. Grænsen til klager går ved afgangsklemmerne 10 kV 650 A linjefelter, hvorpå klager for egen regning kan tilslutte (stik)ledninger. Der er derfor tale om, at transformeren som sådan udgør en del af det kollektive elnet. Vindmøllestrømmen transporteres via det kollektive elforsyningsnet til transformerstationen. Dermed er de afgangsklemmer, som klager ejer

på afgangssiden mindre betydningsfulde ved vurderingen af, om strømmen leveres fra det kollektive elforsyningsnet. Der er derfor ikke tale om leverance af strøm fra én bestemt producent til én forbruger.

- I medfør af vindmøllebekendtgørelsens § 4 har SEAS-NVE Net A/S foretaget tilslutningen af vindmøllerne. Klager har en aftale med SEAS-NVE Net A/S om transport af elektricitet. Ledningen fra vindmøllerne til transformerstationen er en del af SEAS-NVE A/S' distributionsnet, hvorfor klager afkræves distributionstarif for el-leverancen fra vindmøllerne, ligesom klager afkræves distributionstarif for residualmængderne. Når vindmøllerne producerer mindre elektricitet end klagers fulde forbrug supplerer klager vindmøllestrømmen med elektricitet, der leveres gennem transformerstation, som får leveret elektricitet fra 132 kV-nettet. Vindmøllestrøm er meget ustabil, hvorfor residualmængden, som klager får leveret gennem 132 kV-nettet fra SEAS-NVE A/S, er meget svingende. På vindstille dage får klager leveret hele sit forbrug fra 132 kV-nettet, mens selskabet i stærk blæst aftager lidt eller måske intet fra 132 kV-nettet. Det svingende forbrug, som klager har, belaster nettet. Energinet.dk er forpligtet til at udjævne denne ubalance. Det samme vil gøre sig gældende i tilfælde af et havari hos klager.
- Da omfanget af almindelige ubalancer varierer kraftigt, vil der konstant være omkostninger forbundet med balancering af vindmøllestrøm generelt og klagers forbrug konkret. Energinet.dk indkøber reservekraft/regulerkraft, som skal anvendes til at udjævne ubalancer i nettet. Det er med henblik på at dække omkostninger til indkøb af bl.a. reservekraft/regulerkraft, at Energinet.dk opkræver systemtarif. Det fremgår af elforsyningslovens § 27 a, at Energinet.dk er ansvarlig for forsyningssikkerheden. I medfør af bestemmelsens stk. 1 skal Energinet.dk opretholde den tekniske kvalitet og balance inden for det sammenhængende elforsyningssystem.
- Ejere af vindmøller har fået og får tilskud til etableringen af vindmøller. Ligeledes tildeles producenter af vindmøllestrøm et særligt pristillæg i medfør af bestemmelserne i kapitel 6 i VE-loven. Disse tilskud betales af brugere af det kollektive elforsyningsnet, jf. elforsyningslovens § 73. Det er disse tillæg, der opkræves som PSO af Energinet.dk. En stor del af pengene går til at dække det pristillæg, Energinet.dk udbetaler som støtte til produktion af vedvarende energi, tilslutning af vindmøller til elnettet, nettab i det net, der opsamler elproduktionen samt forskning i miljøvenlig energiproduktion.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 13 af 21

- Det forhold, at klager betaler distributionstarif af den elektricitet, som transporteres til klager gennem 10 kV-kablet og transformerstationen statuerer, at der er tale om et distributionsnet. Hertil kommer, at SE-AS-NVE Net A/S har oplyst, at ledningen fra vindmølleområdet til transformerstationen er en del af selskabets distributionsnet. Den omhandlede transformerstation falder direkte ind under definitionen, idet transformerstationen tilslutter klager til transmissionsnettet. Endvidere er kablet fra vindmøllerne til transformerstationen omfattet af definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 4. SEAS-NVE A/S' net skal betragtes som et hele bestående af en lang række stumper. At en enkelt af stumperne alene transporterer elektricitet til en enkelt virksomhed, betyder ikke, at stumpe ikke er en del af distributionsnettet. En anden fortolkning heraf vil betyde, at distributionsnettet mellem næstsidste og sidste forbruger i et tyndtbefolket område heller ikke er omfattet af definitionen på distributionsnettet i § 5, nr. 4. Dette er helt klart ikke sigtet med elforsyningsloven.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 14 af 21

- Elforsyningsloven har i kapitel 4 opdelt elforsyningsnettet i det kollektive elforsyningsnet, elforsyningsnet på søterritoriet m.v. og direkte forsyningsnet. I denne sag ejer SEAS-NVE Net A/S kablet fra vindmølleområdet til transformatoren. SEAS-NVE Net A/S' elnetaktiviteter drives under en offentlig bevilling i henhold til elforsyningslovens § 19. Det fremgår af elforsyningslovens § 5, nr. 13, at en netvirksomhed er en virksomhed med bevilling, der driver distributionsnet. Det fremgår af definitionen på det kollektive elforsyningsnet i § 5, nr. 11, at det er "transmissions- og distributionsnet, som på offentligt regulerede vilkår har til formål at transportere elektricitet for en ubestemt kreds af elleverandører og elforbrugere." Energistyrelsens notat af 14. december 2000 definerer en stikledning i modsætning til det kollektive el-net med henblik på at sætte grænsen for den bevillingspligtige aktivitet. Idet SEAS-NVE Net A/S' ledning (fra vindmøller til transformerstation) er en bevillingspligtig aktivitet, er der ikke tale om en stikledning men derimod om en del af det kollektive elforsyningsnet.
- Den køberkategori, som klager tilhører, er den samlede gruppe af kunder, der får leveret strøm gennem det kollektive elforsyningsnet, jf. elforsyningslovens § 73, stk. 1. Ved at bruge betegnelsen "kunderkategori" har lovgiver bestemt, at det ikke er de omkostninger, den enkelte kunde giver anledning til, der skal danne baggrund for tarifieringen. Såfremt der skulle tages udgangspunkt i de omkostninger, den enkelte kunde giver anledning til, ville forbrugere tæt på elproducenter skulle betale mindre end kunder langt fra producenter. Denne prisdifferentiering har lovgiver ikke ønsket, jf. forarbejderne til elforsyningslovens §

73, stk. 1, 2. pkt.¹¹. Klager opfylder ikke flere af de objektive betingelser for at blive egenproducent.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Elforsyningsloven finder anvendelse på produktion, transport, handel og levering af elektricitet, jf. lovens § 2, stk. 1. Lovens § 5 indeholder definitionerne på, hvad der i loven forstås ved anvendelsen af visse begreber. Af elforsyningslovens § 5 fremgår følgende:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

3) *Direkte elforsyningsnet:* Elforsyningsnet, som er beregnet til levering af elektricitet fra en elproduktionsvirksomhed til en anden elproduktionsvirksomhed eller bestemte forbrugere, og som helt eller delvis erstatter benyttelsen af det kollektive elforsyningsnet.

4) *Distributionsnet:* Kollektivt elforsyningsnet, som har til formål at levere elektricitet til en ubestemt kreds af forbrugere, samt net, som ejes af en kollektiv elforsyningsvirksomhed, og som har til formål at forbinde en forbruger direkte med transmissionsnettet.

...

10) *Kollektiv elforsyningsvirksomhed:* Offentlig eller privatejet elforsyningsvirksomhed med bevilling samt elforsyningsvirksomhed, der varetages af Energinet.dk eller denne virksomheds helejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk, som på offentligt regulerede vilkår har til formål at udføre aktiviteter som net-, transmissions-, eller systemansvarlig virksomhed.

11) *Kollektivt elforsyningsnet:* Transmissions- og distributionsnet, som på offentligt regulerede vilkår har til formål at transportere elektricitet for en ubestemt kreds af elleverandører og elforbrugere.

...

13) *Netvirksomhed:* Virksomhed med bevilling, der driver distributionsnet.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 15 af 21

¹¹ Lovforslag nr. 162 om forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om tilskud til elproduktion, lov om varmforsyning og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner som fremsat den 20. februar 2003.

- 14) *Sammenhængende elforsyningssystem:* Kollektive elforsyningsnet med tilhørende anlæg i et større område, som er indbyrdes forbundet med henblik på fælles drift.
- 15) *Systemansvarlig virksomhed:* Virksomhed, der har det overordnede ansvar for at opretholde forsyningssikkerhed og en effektiv udnyttelse af et sammenhængende elforsyningssystem.
- [...].

Elforsyningslovens kapitel 2 indeholder regler om elforbrugernes stilling. Af lovens § 8 fremgår i den forbindelse følgende:

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

”[...]

Side 16 af 21

§ 8. Alle elforbrugere her i landet skal, medmindre andet følger af §§ 8 a, 8 b, 9 og 9 a, betale en forholdsmæssig andel af de kollektive elforsyningsvirksomheders nødvendige omkostninger ved at gennemføre følgende offentlige forpligtelser:

- 1) Energinet.dk's omkostninger til indbetalinger og ydelser efter bestemmelserne i §§ 18, 21 og 36-49 og § 52, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi.
- 2) Energinet.dk's omkostninger til ydelser efter bestemmelserne i § 9 b, § 27 a, stk. 1, nr. 2, §§ 28 a, 29, 30, 58, 58 a og 58 b og § 59 a, stk. 1 og 2, i denne lov.
- 3) Omkostninger, som Energinet.dk efter klima-, energi- og bygningsministerens bestemmelse afholder til dækning af etablering af elproduktionsanlæg på havet, jf. § 26, stk. 6, i lov om fremme af vedvarende energi.
- 4) Netvirksomhedernes omkostninger til de ydelser, som disse efter bestemmelserne i § 22, stk. 5, og § 67 i denne lov og § 30 i lov om fremme af vedvarende energi er pålagt.
- 5) Transmissionsvirksomhedernes omkostninger til dækning af de opgaver, som disse er pålagt ifølge § 67 i denne lov og § 30 i lov om fremme af vedvarende energi.

Stk. 2. De kollektive elforsyningsvirksomheders øvrige omkostninger i medfør af denne lov og lov om fremme af vedvarende energi påhviler de brugere, der modtager virksomhedens ydelser, og opkræves gennem den enkelte virksomheds tariffer.

Stk. 3. De kollektive elforsyningsvirksomheders administrationsomkostninger vedrørende indbetalinger og betaling af ydelser som nævnt i stk. 1 opkræves gennem den enkelte virksomheds tariffer.

Stk. 4. For Energinet.dk opgøres omkostningerne, som er nævnt i stk. 2 og 3, for hele landet og opkræves hos de brugere, der modtager Energinet.dk's ydelser.

Stk. 5. De kollektive elforsyningsvirksomheder afholder hver for sig omkostningerne til de offentlige forpligtelser, som påhviler dem, og som er nævnt i stk. 1. Energinet.dk opgør omkostningerne og fordelingen af disse på elforbrugerne. På grundlag heraf opkræver elhandelsvirksomhederne beløb fra elforbrugerne til dækning af omkostningerne og indbetaler de opkrævede midler til Energinet.dk, som dækker de kollektive elforsyningsvirksomheders afholdte omkostninger til de offentlige forpligtelser. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om gennemførelsen af de nævnte opgaver og om samarbejde herom mellem de kollektive elforsyningsvirksomheder og elhandelsvirksomhederne. [...]”.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 17 af 21

Et direkte elforsyningsnet kan kun anlægges efter tilladelse fra klima- og energiministeren, jf. elforsyningslovens § 23, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 23. Direkte elforsyningsnet kan kun anlægges efter tilladelse fra klima-, energi- og bygningsministeren. [...]”.

Elforsyningslovens kapitel 10 indeholder reglerne for priser og betingelser for elektricitet, elforsyningsvirksomhedernes priser og betingelser. Af kapitlet fremgår i den forbindelse følgende bestemmelser:

”[...]

§ 70 a. For transmissionsvirksomhed varetaget af Energinet.dk eller virksomhedens helejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk fastsættes priserne efter § 71.

§ 71. Energinet.dk og denne virksomheds helejede datterselskaber kan i priserne for de aktiviteter, der varetages i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk, indregne nødvendige omkostninger, herunder til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger, herunder også omkostninger til dækning af tab på debitorer, og afskrivninger, samt nødvendig forrentning af virksomhedens kapital. § 69 finder ikke anvendelse, bortset fra stk. 1, sidste pkt.

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte nærmere regler om afgrænsningen af de omkostninger, som kan

anses for nødvendige efter stk. 1, samt om fastsættelsen af den nødvendige forrentning og om forrentningsgrundlaget efter stk. 1.
[...]

§ 73. De kollektive elforsyningsvirksomheders prisfastsættelse af deres ydelser efter §§ 69-71 skal ske efter rimelige, objektive og ikkediskriminerende kriterier i forhold til, hvilke omkostninger de enkelte køberkategorier giver anledning til. Prisdifferentiering af hensyn til effektiv udnyttelse af elnettet og forsyningssikkerhed er tilladt. Prisdifferentiering på baggrund af en geografisk afgrænsning er kun tilladt i særlige tilfælde.

...

§ 73 a. Priser og betingelser for anvendelse af transmissions- og distributionsnet fastsættes af de kollektive elforsyningsvirksomheder efter offentliggjorte metoder, som er godkendt af Energitilsynet.

...

[...]”.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 18 af 21

Energinet.dk’s formål er reguleret i § 2 i lov om Energinet.dk, hvoraf fremgår følgende:

”[...]

§ 2. Energinet.dks formål er at sikre en effektiv drift og udbygning af den overordnede infrastruktur på el- og gasområdet og at sikre åben og lige adgang for alle brugere af nettene.

Stk. 2. Energinet.dk varetager efter reglerne i denne lov samt efter reglerne i lov om elforsyning, lov om fremme af vedvarende energi og lov om naturgasforsyning og med baggrund i en sammenhængende og helhedsorienteret planlægning systemansvarlig virksomhed og eltransmissionsvirksomhed, herunder opgaven som uafhængig systemoperatør, og gastransmissionsvirksomhed. Endvidere varetager Energinet.dk administrative opgaver vedrørende miljøvenlig elektricitet i medfør af lov om elforsyning og lov om fremme af vedvarende energi. Energinet.dk kan endvidere varetage gasdistributions-, gaslager- og gasopstrømsrørledningsvirksomhed

...

[...]”.

Nettoafregningsbekendtgørelsen er udstedt i medfør af elforsyningsloven. Ved nettoafregning efter bestemmelserne i bekendtgørelsen fritages en egenproducent helt eller delvis for at betale beløb til dækning af offentlige forpligtelser i

forhold til egetforbruget af elektricitet, jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 1. Af bekendtgørelsen fremgår følgende:

”[...]

§ 3. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel effekt som nævnt i stk. 2, kan efter anmodning til Energinet.dk få nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved producenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel effekt over

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproducerende anlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er

- 1) tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet og
- 2) 100 pct. ejet af forbrugeren.

Stk. 4. Nettoafregning for elektricitet produceret på et solcelleanlæg eller en vindmølle er tillige betinget af, at elproduktionsanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation eller er beliggende på forbrugsstedet. For elektricitet produceret på et kraftvarmeanlæg eller på et elproducerende anlæg er nettoafregning betinget af, at det elproducerende anlæg er beliggende på forbrugsstedet.

[...]”.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH –EKN

Side 19 af 21

Begrundelsen for Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet forstår klagen således, at klager finder, at denne skal fritages fra at betale PSO-tarif, nettarif og systemtarif til Energinet.dk for den elektricitet, som klager aftager fra de seks vindmøller, da elektriciteten ikke leveres til klager via det kollektive elforsyningsnet, hvorfor Energinet.dk ikke har nogen omkostninger herved. PSO-tariffen indeholder de omkostninger, der fremkommer ved Energinet.dk's offentlige forpligtelser. Nettetariffen indeholder omkostningerne ved transmissionsvirksomheden. Nettetariffen dækker således Energinet.dk's omkostninger ved det danske transmissionsnet (400/150/132 kV). Systemtariffen indeholder omkostningerne ved systemydelse. Systemtariffen dækker således omkostningerne ved reservekapacitet, systemdrift m.v.

Klager har til støtte for klagen anført, at elektriciteten fra vindmøllerne går direkte fra vindmøllerne via SEAS-NVE A/S' kabel til afgangsklemmerne i transformerstationen og herfra via klagers kabel til raffinaderiet. Klager har

endvidere anført, at den elektricitet, klager aftager, ikke kommer gennem selve transformeren i transformerstationen og derfor ikke fysisk kommer eller kan komme ud på det kollektive elforsyningsnet. Klager oplyser tillige, at elektriciteten alene kommer gennem transformeren og ud på det kollektive elforsyningsnet i undtagelsessituationer, når klager ikke aftager al elektriciteten, som vindmøllerne producerer, og at elektriciteten ikke kan løbe begge veje gennem transformatoren samtidig.

Alle elforbrugere i Danmark skal i henhold til elforsyningslovens § 8, stk. 1, som udgangspunkt betale en forholdsmæssig andel af de kollektive elforsyningsvirksomhedernes nødvendige omkostninger ved de offentlige forpligtelser, der er nærmere opremset i bestemmelsen (PSO-tariffen), medmindre andet følger af lovens §§ 8 a, 8 b, 9 og 9 a. Det følger således eksempelvis af § 8, stk. 1, jf. § 8 a, at egenproducenter af elektricitet er undtaget herfra. Af elforsyningslovens § 8, stk. 2, fremgår videre, at de kollektive elforsyningsvirksomheders øvrige omkostninger i medfør af elforsyningsloven og VE-loven påhviler de brugere, der modtager virksomhedens ydelser, og opkræves gennem den enkelte virksomheds tariffer. For Energinet.dk opgøres omkostningerne for hele landet og opkræves hos de brugere, der modtager Energinet.dk' ydelser, jf. elforsyningslovens § 8, stk. 4.

Energinet.dk er den systemansvarlig virksomhed i Danmark. Energinet.dk har dermed det overordnede ansvar for at opretholde forsyningssikkerhed og en effektiv udnyttelse af et sammenhængende elforsyningssystem, jf. definitionen i elforsyningslovens § 5, nr. 15. Energinet.dk' formål er at sikre en effektiv drift og udbygning af den overordnede infrastruktur på el- og gasområdet og at sikre åben og lige adgang for alle brugere af nettene, jf. § 2, stk. 1, i lov om Energinet.dk.

Ved et sammenhængende elforsyningsnet forstås kollektive elforsyningsnet med tilhørende anlæg i et større område, som er indbyrdes forbundet med henblik på fælles drift, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 14. Ved et kollektivt elforsyningsnet forstås transmissions- og distributionsnet, som på offentligt regulerede vilkår har til formål at transportere elektricitet for en ubestemt kreds af elleverandører og elforbrugere, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 11.

Såfremt elektriciteten fra vindmøllerne i den foreliggende sag transporteres gennem et transmissions- eller et distributionsnet, skal klager således betale PSO-tarif, systemtarif og nettarif til Energinet.dk, da der herved modtages en ydelse fra Energinet.dk via det sammenhængende elforsyningsnet, og da klager ikke er egenproducent af elektriciteten fra vindmøllerne.

På baggrund af oplysningerne fra klager om, hvor elektriciteten løber hen, når klager ikke aftager al den elektricitet, som vindmøllerne producerer, lægger

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 20 af 21

Energiklagenævnet til grund, at klager ikke altid aftager den elektricitet, der produceres på vindmøllerne, og at overskudsproduktionen sendes gennem SEAS-NVE' 10 kV-kabel gennem 10 kV-tavlen og transformatoren og derfra ud på det kollektive elforsyningsnet (transmissionsnettet). Det er på denne baggrund Energiklagenævnets vurdering, at vindmøllerne er tilsluttet det kollektive elforsyningsnet, og at vindmøllerne ikke kan undvære det kollektive elforsyningsnet, da nettet er nødvendigt for at absorbere den elektricitet, som klager ikke kan aftage, f.eks. ved planlagte arbejder på raffinaderiet eller ved havari. Der er således tale om, at det kollektive elforsyningsnet virker som en form for sikkerhedsventil for den elektricitet fra vindmøllerne, som klager ikke kan aftage. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klager modtager en ydelse fra Energinet.dk, som klager skal betale PSO-tarif, systemtarif og nettarif for. Det forhold, at vindmøllernes produktion alene overstiger klagers forbrug i ca. 2,5 pct. af tiden, kan efter Energiklagenævnets vurdering ikke føre til et andet resultat.

8. juli 2013

J.nr 1011-13-2-32

SSH -EKN

Side 21 af 21

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 19. december 2012 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 17. juni 2013 og efterfølgende ved skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

/Signe Sara Hildebrandt
Fuldmægtig, cand.jur.