

Relacom Denmark A/S
Att.: Project Manager [XXX]
Middelfartvej 302
5491 Blommenslyst

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til [\[XXX\]](#) og
[\[XXX\]](#)

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013 om afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX], [XXX].

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Deres ref.

Relacom Denmark A/S (herefter benævnt solcellefirmaet) har på vegne af [XXX] (herefter benævnt klager) ved klage af 11. marts 2013 indbragt Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], [XXX] (herefter benævnt ejendommen) tilhørende klager.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Solcellefirmaet rettede den 26. februar 2013 henvendelse til Energinet.dk med henblik på at få solcelleanlægget på ejendommen omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 15, stk. 1.

Det fremgår af sagens akter, at klager og solcellefirmaet indgik bindende aftale om køb af et solcelleanlæg den 18. november 2012. Det fremgår af aftalen, at solcellefirmaet var ansvarlig for tilmelding af solcelleanlægget til netvirksomheden. Det fremgår endvidere af sagens akter, at solcelleanlægget blev leveret til klager primo december 2012. Den 14. december 2012 blev anlægget monteret på ejendommens tag og tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet. Den 17. december 2012 blev første rate af købesummen betalt af klager.

¹ Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproduceret af elektricitet.

Ved e-mail af 20. februar 2013 rettede solcellefirmaet henvendelse til Energinet.dk og oplyste, at solcellefirmaets tidligere elinstallatør var fratrådt sin stilling den 28. september 2012, og indtil en ny elinstallatør tiltrådte den 16. november 2012, havde solcellefirmaet fået tildelt et midlertidigt autorisationsnummer. Solcellefirmaet anmodede derfor om bistand til at få afklaret, hvilket autorisationsnummer tilmeldingen af solcelleanlægget var registreret under.

Som følge heraf videresendte Energinet.dk solcellefirmaets henvendelse til DONG Energy A/S (herefter benævnt netvirksomheden). Netvirksomheden oplyste ved e-mail af 25. februar 2013 til solcellefirmaet, at der hverken var modtaget en tilmelding eller en stamdatablanket for solcelleanlægget på ejendommen.

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Side 2 af 8

På den baggrund ansøgte solcellefirmaet ved e-mail af 26. februar 2013 Energinet.dk om dispensation fra betingelserne opregnet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Solcellefirmaet oplyste ved e-mail af 6. marts 2013, at netvirksomheden ikke havde modtaget en tilmelding af solcelleanlægget på ejendommen. Solcellefirmaet oplyste endvidere, at den manglende tilmelding kunne tilskrives virksomheden selv i forbindelse med to medarbejders fratrædelse.

Den 7. marts 2013 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Den påklagede afgørelse

Af Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Relacom Denmark A/S

Middelfartvej 302

5491 Blommenslyst

Att: [XXX]

Afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]

Med reference til din mail af 6. marts 2013 incl. købsaftale, erklæring fra DONG og stamdata, kan jeg oplyse, at Energinet.dk har behandlet din henvendelse vedr. årsbaseret nettoafregning af et solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Vi må afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning.

Der kan opnås årsbaseret nettoafregning (den gamle nettomålerordning), hvis følgende er opfyldt jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 15, stk. 1:

- betingelserne i § 5, stk. 2 i den historiske bekendtgørelse nr. 804 af 28/06/2010
- har indgået en bindende aftale om køb af VE-anlægget senest den 19. november 2012
- senest den 20. december 2012 skal netvirksomheden have modtaget Energinet.dk's stamdatabilag i udfyldt stand fra den autoriserede elinstallatør
- senest den 31. december 2013 skal anlægget være nettilsluttet.

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

De to første betingelser vurderer jeg som værende opfyldt ud fra de vedhæftede dokumenter.

Side 3 af 8

Du oplyser i e-mail jfr. 06.03.13, at DONG oplyser, at de ikke har modtaget tilmeldingen, da den skal færdigmeldes 05.02.13.² Derfor kan DONG ikke have modtaget stamdatablanketten rettidigt (senest den 20. december 2012), som er tredje betingelse.

Vi må på baggrund af tredje betingelse jf. ovennævnte afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX], [XXX], da betingelsen (Bekendtgørelsens § 15, stk. 1, litra 3)) ikke er opfyldt.

[...]"

Klagers og solcellefirmaets synspunkter og bemærkninger

Klager og solcellefirmaet har anført, at solcelleanlægget på ejendommen skal omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg. Til støtte herfor har solcellefirmaet navnlig anført følgende:

- I forbindelse med fratrædelse af to medarbejdere har solcellefirmaet ikke sikret sig, at opgaven med tilmelding af solcelleanlægget på ejendommen og fremsendelse af stamdatablanket til netvirksomheden blev overdraget til en anden medarbejder.
- Kravet om indgåelse af bindende købsaftale senest den 19. november 2012 er opfyldt. Solcelleanlægget blev leveret og monteret primo december 2012, og den 14. december 2012 blev anlægget tilsluttet til det kollektive forsyningsnet. Ligeledes blev første rate af købesummen

² Det sidste sætningsled vedrører en anden sag med Energiklagenævnets j. nr. 1011-13-55. Energiklagenævnet går ud fra, at det sidste sætningsled skulle have været slettet.

betalt den 17. december 2012. Det har således hele tiden være hensigten med købsaftalen mellem parterne, at solcelleanlægget skulle omfattes af den 20-årige overgangsordning. Tidspunkterne for parternes dispositioner viser, at der ikke er tale om en omgåelse af reglerne.

- Klager har under hele forløbet været i god tro. Energiklagenævnet bør derfor lægge betydelig vægt på hensynet til klager i sin afgørelse.
- Hvis der ikke meddeles dispensation, vil det have uoverskuelige konsekvenser for solcellefirmaets kunde og solcellefirmaet. Parterne har ikke overblik over tilbagebetalingstiden for solcelleanlægget, hvis det bliver omfattet af den nye ordning med timebaseret nettoafregning. Hvis der ikke meddeles dispensation, vil det medføre, at solcelleanlægget skal afmonteres, og taget på en hel tagside skal udskiftes.

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Side 4 af 8

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk finder, at afgørelsen af 7. marts 2013 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1-4, skal være opfyldte for, at et solcelleanlæg kan blive omfattet af den 20-årige overgangsordning. Det kan objektivt konstateres, hvorvidt bestemmelserne er overholdte.
- Bekendtgørelsen giver ikke mulighed for at meddele dispensation, og Energinet.dk kan derfor ikke dispensere fra overholdelse af de fastsatte regler.
- Nettoafregningsbestemmelserne vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.
- Det er Energinet.dk's samlede opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning efter de tidligere gældende bestemmelser, når én eller flere af de i § 15, stk. 1, fastsatte krav ikke er opfyldte. I nærværende sag har netvirksomheden ved e-mail af 25. februar 2013 oplyst, at hverken tilmelding eller stamdatablanket for solcelleanlægget er modtaget af netvirksomheden. Herved er kravet om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i § 15, stk. 1, nr. 3, ikke opfyldt, hvorefter det pågældende solcelleanlæg ikke kan omfattes af den årsbaserede nettoafregning.

- Energinet.dk har siden den politiske aftale af 15. november 2012 mellem regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti om strategi for solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energianlæg blev indgået og nettoafregningsbekendtgørelsen trådte i kraft løbende informeret om overgangsordningens væsentligste krav på Energinet.dk's hjemmeside med direkte links til de relevante dokumenter på Klima-, Energi- og Bygningsministeriets hjemmeside.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Side 5 af 8

Ad partsrepræsentation

Det fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013, at den er stilet til solcellefirmaet (Relacom Denmark A/S, Middelfartvej 302 i Blommenslyst). Det fremgår samtidig af afgørelsen, at den er truffet i forhold til en ansøgning om opnåelse af årsbaseret nettoafregning for et solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX] i Birkerød. Det fremgår af ejendomsoplysningerne, at ejendommen bl.a. er ejet af klager ([XXX]). Det er således klager, som Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013 har retsvirkninger for, og solcellefirmaet må alene anses som repræsentant for klager.

Det ses ikke af sagens akter, at Energinet.dk, inden der blev truffet afgørelse i sagen, har sikret sig, at solcellefirmaet var berettiget til at disponere på vegne af klager. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Energinet.dk burde have sikret sig, at solcellefirmaet var berettiget til at disponere på klagers vegne. Dette kunne eksempelvis være sket ved indhentelse af en skriftlig fuldmagt eller kopi af anden aftale, hvoraf fremgår, at solcellefirmaet kunne ansøge om årsbaseret nettoafregning på klagers vegne.

Energiklagenævnet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet indhentet en skriftlig fuldmagt fra klager, hvoraf fremgår, at solcellefirmaet repræsenterer klager under nævnets behandling af klagesagen. På den baggrund finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage sig yderligere for så vidt angår repræsentationsspørgsmålet. Energiklagenævnet skal dog indskærpe, at Energinet.dk i fremtidige sager bør sørge for at få eventuelle repræsentationsforhold klarlagt, før der træffes afgørelse i ansøgningssager.

Ad afslag på årsbaseret nettoafregning

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 15, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november

2012. En af disse betingelser er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra elinstallatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3. I den foreliggende sag har netvirksomheden oplyst ved e-mail af 25. februar 2013 til solcellefirmaet, at netvirksomheden hverken har modtaget en tilmelding eller en stamdatablanket for solcelleanlægget på ejendommen. På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger finder Energiklagenævnet, at det kan lægges til grund, at netvirksomheden ikke har modtaget stamdatablanketten i udfyldt stand senest den 20. december 2012. Stamdatablanketten er derfor ikke modtaget rettidigt.

Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i § 15, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning³.

Da stamdatablanketten i den foreliggende sag ikke er modtaget af netvirksomheden senest den 20. december 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen. Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne opregnet i § 15, stk. 1. Således som nettoafregningsbekendtgørelsens regler er udformet, finder Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke kan dispensere fra reglerne i § 15, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at dispensere fra § 15, stk. 1.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for anlægssælger og/eller den pågældende elinstallatør over for klager på baggrund af den ikke-rettidige indsendelse af stamdatablanket er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmål må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående æn-

³ Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j. nr. 1011-13-43). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Side 6 af 8

dring som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra kravene i § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed. Energiklagenævnet kan i den forbindelse oplyse, at Energiklagenævnet i forbindelse med en række tidligere afgjorte sager har gjort Energistyrelsen som regeludstedende myndighed opmærksom på konsekvenserne af den indførte overgangsordning. Energistyrelsen har bl.a. på den baggrund undersøgt omfanget af fejlagtige og manglende anmeldelser, lige så vel som de politiske partier bag energiforliget har drøftet problemstillingen. Ifølge pressemeddelelse af 22. maj 2013 fra Klima- energi- og bygningsministeriet er det blevet besluttet at ændre reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsen, således at det alene skulle blive et krav, at anmeldelse af anlægget skal være sket senest den 20. december 2012. De kommende nye regler vil således hjælpe de anlægsejere, hvor anmeldelsen er foretaget rettidigt, men hvor anmeldelsen har været mangelfuld, f.eks. fordi stamdatablanketten ikke har været vedhæftet.

3. juni 2013

J.nr. 1011-13-53-18

ARV-EKN

Side 7 af 8

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 7. marts 2013 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 15, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. april 2013 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Afgørelsen sendes – foruden til sagens parter – til Energistyrelsen til orientering.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

3. juni 2013
J.nr. 1011-13-53-18
ARV-EKN

Side 8 af 8