

JK-EL ApS
Att.: Aut. elinstallatør Henrik Klausen
Hovedgaden 11
4330 Hvalsø

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til [XXX] og [\[XXX\]](#)

Afgørelse - Klage over Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 om afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX], [XXX].

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Deres ref.

JK-EL ApS (herefter benævnt elinstallatøren) har på vegne af [XXX] og [XXX] (herefter benævnt klager) ved klage af 11. april 2013 indbragt Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], [XXX] (herefter benævnt ejendommen) tilhørende klager.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Elinstallatøren rettede den 11. februar 2013 henvendelse til Energinet.dk med henblik på at få solcelleanlægget på ejendommen omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 15, stk. 1.

Klager indgik den 16. oktober 2012 en bindende aftale med Johannes Fog A/S (herefter benævnt anlægssælger) om køb af et solcelleanlæg. Anlægssælger indgik efterfølgende en underaftale med elinstallatøren om tilslutning af solcelleanlægget til det kollektive elforsyningsnet, hvilket skete den 30. januar 2013.

Ved e-mail af 11. februar 2013 rettede elinstallatøren henvendelse til Energinet.dk med henblik på at få klagers solcelleanlæg omfattet af den årsbaserede nettoafregningsordning. Elinstallatøren oplyste, at der havde været mange sager, der skulle behandles på kort tid, og i den forbindelse

¹ Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproduceret af elektricitet.

havde han desværre forsømt at få klagers solcelleanlæg anmeldt og stamdatablanketten fremsendt til DONG Energy A/S (herefter benævnt netvirksomheden) inden fristen udløb. Solcelleanlægget var monteret og nettilsluttet, og i forbindelse med færdigmelding af sagen var fejlen blevet opdaget. Elinstallatøren anførte samtidig, at klager var uden skyld i sagen.

Ved e-mail af 12. februar 2013 oplyste Energinet.dk til elinstallatøren, at nettoafregningsbekendtgørelsen desværre ikke gav mulighed for at dispensere fra betingelserne i bekendtgørelsen. Såfremt elinstallatøren ønskede, at Energinet.dk traf afgørelse i sagen, skulle han fremsende dokumentation for, at betingelserne i bekendtgørelsen var opfyldte samt fremsende nærmere oplysninger fra netvirksomheden om de faktiske omstændigheder i sagen. Elinstallatøren ville efterfølgende kunne klage over Energinet.dk's afgørelse til Energiklagenævnet.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 2 af 9

Ved e-mail af 14. februar 2013 fremsendte elinstallatøren kopi af ordrebekræftelse og faktura til Energinet.dk samt anmodede om, at der blev truffet afgørelse i sagen. Ved e-mail af 4. marts 2013 videresendte elinstallatøren en e-mail fra netvirksomheden hvoraf fremgik, at netvirksomheden havde modtaget anmeldelse og stamdatablanket for solcelleanlægget den 15. februar 2013. Ved e-mail af 6. marts 2013 oplyste elinstallatøren, at solcelleanlægget var tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet den 30. januar 2013.

Den 11. marts 2013 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Den påklagede afgørelse

Af Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 fremgår bl.a. følgende:

"[...]
Jk El ApS
Mail: [XXX]
Att: Henrik Klausen

Afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]

Med reference til dine 4 mails i alt af henholdsvis 11. februar 2013, 14. februar 2013, 4. marts 2013 og 6. marts 2013, kan jeg oplyse, at Energinet.dk har behandlet din henvendelse vedr. årsbaseret nettoafregning af et solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Vi må afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning.

Der kan opnås årsbaseret nettoafregning (den gamle nettomålerordning), hvis et VE-anlæg på max 6 kW er nettilsluttet² inden den 20. november 2012 jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 14 eller følgende punkter er opfyldt jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 15, stk. 1:

- betingelserne i § 5, stk. 2 i den historiske bekendtgørelse nr. 804 af 28/06/2010.
- har indgået en bindende aftale om køb af VE-anlægget senest den 19. november 2012.
- senest den 20. december 2012 skal netvirksomheden have modtaget Energinet.dk's stamdatabilag i udfyldt stand fra den autoriserede elinstallatør.
- senest den 31. december 2013 skal anlægget være nettilsluttet.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 3 af 9

Den første og anden betingelse vurderer jeg som værende opfyldt ud fra de givne oplysninger.

I din mail af 11. februar 2013 skriver du, at du ikke har tilmeldt solcelleanlægget inden for fristen. I mail af 14. februar bekræfter du, at stamdatablanketten for anlægget ikke er fremsendt til netvirksomheden (Dong Energy).

Jeg beder dig indhente et par yderligere oplysninger hos Dong Energy jf. min mail af 12. februar 2013 og igen i mail af 14. februar 2013. Den 4. marts 2013 videresender du svar fra Dong Energy v/Anders Hammer Cardel Kjølsten til mig, hvor Dong Energy skriver, at: *'Dong har modtaget installationsblanket med stamdataschema til adressen [XXX], [XXX] den 15.2.2013.*

Den 15.2.2013, ved tilmelding af sagen, oplyste netselskabet til installatør at fristen for tilmelding til den gamle ordning var overskredet.'

Den 5 marts 2013 spørger jeg, om solcelleanlægget er nettilsluttet og i givet fald hvornår det er blevet det. Hertil svarer du i mail af 6. marts 2013, at *'anlægget er monteret og idriftsat 30/01/2013.'* Det vil sige, at anlægget falder uden for bekendtgørelsens § 14.

² Nettilslutningstidspunkt er jf. VE-loven (BEK nr. 1074 af 8/11/2011) § 5, litra 3) defineret som *det tidspunkt hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet*. Her menes hele VE-elproduktionsanlægget.

Da Dong Energy ikke kan bekræfte, at de rettidigt har modtaget stamdatablanketten for anlægget, jf. din mail af 4. marts 2013, konstaterer jeg, at tredje betingelse i § 15 ikke er opfyldt.

Vi må på baggrund af ovennævnte afslå, at der kan opnås årsbase-ret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX], [XXX], da hverken betingelserne i Bekendtgørelsens § 14 eller § 15, stk. 1, litra 3) er opfyldt.

Hvis du vil klage over denne afgørelse, kan det ske til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K eller klagen kan sendes til e-mailadresse ekn@ekn.dk. Klagen skal indgives inden 4 uger fra dato.
[...]"

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 4 af 9

Klagers og elinstallatørens synspunkter og bemærkninger

Klager og elinstallatøren har anført, at solcelleanlægget på ejendommen skal omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg. Til støtte herfor har elinstallatøren navnlig anført følgende:

- Elinstallatøren har fuld forståelse for Energinet.dk's afgørelse, da den fastslår, at solcelleanlægget ikke er anmeldt, og stamdatablanketten ikke er fremsendt rettidigt til netvirksomheden. Det er dog netop dette forhold, der udgør grundlaget for elinstallatørens dispensations-ansøgning.
- En politisk beslutning om at ændre vilkårene for solcelleanlæg har fået markedet til at overreagere og har skabt et voldsomt arbejdspress i perioden op til udløbet af de nye tidsfrister. Der har været adskillige e-mails og skrivelser fra Energinet.dk og netvirksomhederne om de ændrede vilkår i takt med, at disse instanser også har mærket det stigende pres. Endvidere har der været måneders ventetid på at få sin sag behandlet med frustrerede anlægsejere til følge. Dette administrative kaos har medført, at stort set alle instanser, herunder Energinet.dk og netvirksomhederne, har indført en arbejdsgang, som meget forståeligt muliggør tilbagedatering på grund af det store antal ansøgninger. På den baggrund er det uforståeligt, at når solcelleanlægget uden for enhver tvivl er anskaffet og betalt inden tidsfristens udløb, og når fejlen er begået af elinstallatøren, at man ikke kan tilbagedatere tidspunktet for anmeldelse af solcelleanlægget og modtagelse af stamdatablanketten, således at solcelleanlægget kan blive omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning.

- Alle involverede personer har handlet i god tro. Det er ikke rimeligt over for klager, såfremt klager bliver fanget i det administrative kaos.
- Fejlen opdages først på det tidspunkt, hvor solcelleanlægget monteres. Det har derfor ikke været muligt at rette op på fejlen tidligere.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk finder, at afgørelsen af 11. marts 2013 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 5 af 9

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1-4, skal være opfyldte for, at et solcelleanlæg kan blive omfattet af den 20-årige overgangsordning. Det kan objektivt konstateres, hvorvidt bestemmelserne er overholdte.
- Bekendtgørelsen giver ikke mulighed for at meddele dispensation, og Energinet.dk kan derfor ikke dispensere fra overholdelse af de fastsatte regler.
- Nettoafregningsbestemmelserne vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.
- Det er Energinet.dk's samlede opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning efter de tidligere gældende bestemmelser, når én eller flere af de i § 15, stk. 1, fastsatte krav ikke er opfyldte. I nærværende sag er kravet om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i § 15, stk. 1, nr. 3, ikke opfyldt, hvorefter det pågældende solcelleanlæg ikke kan omfattes af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk har siden den politiske aftale af 15. november 2012 mellem regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti om strategi for solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energianlæg blev indgået og nettoafregningsbekendtgørelsen trådte i kraft løbende informeret om overgangsordningens væsentligste krav på Energinet.dk's hjemmeside med direkte links til de relevante dokumenter på Klima-, Energi- og Bygningsministeriets hjemmeside.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad klagefristens overskridelse

Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 11, stk. 2, jf. stk. 1, at klager over Energinet.dk's afgørelser om, hvorvidt betingelserne for nettoafregning er opfyldt, skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Elinstallatørens klage blev fremsendt til Energiklagenævnet ved e-mail af 11. april 2013. Det fremgår af sagens akter, at Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 er fremsendt til elinstallatøren ved e-mail af 11. marts 2013. Klagefristen udløb således den 8. april 2013. Klagen er derved ikke indgivet rettidigt.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 6 af 9

Energiklagenævnet kan på baggrund af ulovbestemte forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), hvis der foreligger særlige forhold. Henset til, at der alene er tale om en overskridelse af fristen med ganske få dage (3 dage), og at nærværende sag ikke er en sag af partstvistlignende karakter, hvor en modstående part har en særlig interesse i, at sagen afvises, finder Energiklagenævnet, at nævnet i en sagstype som den foreliggende kan se bort fra fristoverskridelsen i denne sag. Energiklagenævnet kan herefter behandle klagers klage.

Ad partsrepræsentation

Det fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013, at den er stilet til elinstallatøren (JK-EL ApS, Att.: Henrik Klausen). Det fremgår samtidig af afgørelsen, at den er truffet i forhold til en ansøgning om opnåelse af årsbaseret nettoafregning for et solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX] i Kgs. Lyngby. Det fremgår af ejendomsoplysningerne, at ejendommen er ejet af klager ([XXX] og [XXX]). Det er således klager, som Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 har retsvirkninger for, og elinstallatøren må alene anses som repræsentant for klager.

Det ses ikke af sagens akter, at Energinet.dk, inden der blev truffet afgørelse i sagen, har sikret sig, at elinstallatøren var berettiget til at disponere på vegne af klager. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Energinet.dk burde have sikret sig, at elinstallatøren var berettiget til at disponere på klagers vegne. Dette kunne eksempelvis være sket ved indhentelse af en skriftlig fuldmagt eller kopi af anden aftale, hvoraf fremgår, at elinstallatøren kunne ansøge om årsbaseret nettoafregning på klagers vegne.

Energiklagenævnet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet indhentet en skriftlig fuldmagt fra klager, hvoraf fremgår, at elinstallatøren repræsenterer klager under nævnets behandling af klagesagen. På den bag-

grund finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage sig yderligere for så vidt angår repræsentationsspørgsmålet. Energiklagenævnet skal dog indskærpe, at Energinet.dk i fremtidige sager bør sørge for at få eventuelle repræsentationsforhold klarlagt, før der træffes afgørelse i ansøgningssager.

Ad afslag på årsbaseret nettoafregning

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 15, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012. En af disse betingelser er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra elinstallatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3. I den foreliggende sag har elinstallatøren oplyst ved e-mail af 4. marts 2013 til Energinet.dk, at netvirksomheden modtog anmeldelse og stamdatablanket for solcelleanlægget på klagers ejendom den 15. februar 2013. På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger finder Energiklagenævnet, at det kan lægges til grund, at netvirksomheden ikke har modtaget stamdatablanketten i udfyldt stand senest den 20. december 2012. Stamdatablanketten er derfor ikke modtaget rettidigt.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i § 15, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning³.

Da stamdatablanketten i den foreliggende sag ikke er modtaget af netvirksomheden senest den 20. december 2012, er en af betingelserne for, at klager kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen. Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne opregnet i § 15, stk. 1. Således som nettoafregningsbekendtgørelsens regler er udformet, finder Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke kan dispensere fra reglerne i § 15, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at dispensere fra § 15, stk. 1.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for anlægssælger og/eller elinstallatøren over for klager på baggrund af den ikke-rettidige indsendelse af stamdatablanket er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence.

³ Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j. nr. 1011-13-44). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

Et sådan civilretligt erstatningssøgsmaal må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra kravene i § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed. Energiklagenævnet kan i den forbindelse oplyse, at Energiklagenævnet i forbindelse med en række tidligere afgjorte sager har gjort Energistyrelsen som regeludstedende myndighed opmærksom på konsekvenserne af den indførte overgangsordning. Energistyrelsen har bl.a. på den baggrund undersøgt omfanget af fejlagtige og manglende anmeldelser, lige så vel som de politiske partier bag energiforliget har drøftet problemstillingen. Ifølge pressemeddelelse af 22. maj 2013 fra Klima- energi- og bygningsministeriet er det blevet besluttet at ændre reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsen, således at det alene skulle blive et krav, at anmeldelse af anlægget skal være sket senest den 20. december 2012. De kommende nye regler forventes således at hjælpe de anlægsejere, hvor anmeldelsen er foretaget rettidigt, men hvor anmeldelsen har været mangelfuld, f.eks. fordi stamdatablanketten ikke har været vedhæftet.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 8 af 9

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 11. marts 2013 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 15, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. april 2013 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Afgørelsen sendes – foruden til sagens parter – til Energistyrelsen til orientering.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-70-15

ARV-EKN

Side 9 af 9