

Henry Nielsen A/S
Att.: [XXX]
Bülowsvej 2
6400 Sønderborg

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til [\[XXX\]](#) og [\[XXX\]](#)

Anonymiseret

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013 om afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX], [XXX].

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Deres ref.

Henry Nielsen A/S (herefter benævnt solcellefirmaet) har på vegne af [XXX] og [XXX] (herefter benævnt klager) ved klage af 25. april 2013 indbragt Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], [XXX] (herefter benævnt ejendommen) tilhørende klager.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Solcellefirmaet rettede den 18. marts 2013 henvendelse til Energinet.dk med henblik på at få solcelleanlægget på ejendommen omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens¹ § 15, stk. 1.

Klager købte ved bindende aftale af 8. oktober 2012 et solcelleanlæg af solcellefirmaet. Det fremgår af aftalen, at solcellefirmaet som totalleverandør var ansvarlig for anmeldelse af solcelleanlægget til Syd Energi Net A/S (herefter benævnt netvirksomheden), og at solcellefirmaet havde indgået underaftale med ALS EL&VVS ApS (herefter benævnt elinstallatøren) om tilslutning af solcelleanlægget til det kollektive elforsyningsanlæg. Solcelleanlægget blev monteret og nettilsluttet den 6. december 2012. Solcellefirmaet modtog betaling for anlægget den 14. december 2012.

¹ Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproduceret af elektricitet.

Netvirksomheden rettede ultimo februar 2013 henvendelse til klager og oplyste, at netvirksomheden havde konstateret, at ejendommen leverede elektricitet til det kollektive elforsyningsnet, men at netvirksomheden ikke havde modtaget en anmeldelse eller en stamdatablanket for solcelleanlægget. Den 11. marts 2013 blev solcelleanlægget anmeldt til netvirksomheden og stamdatablanket fremsendt.

Ved e-mail af 18. marts 2013 rettede solcellefirmaet henvendelse til Energinet.dk og ansøgte om dispensation fra betingelserne opregnet i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1. Solcellefirmaet oplyste i den forbindelse, at firmaet havde afsendt en anmodning om anmeldelse af solcelleanlægget til elinstallatøren den 12. oktober 2012 pr. almindelig post, men at anmodningen ikke var kommet frem til elinstallatøren. Af denne årsag var solcelleanlægget ikke blevet anmeldt rettidigt til netvirksomheden.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 2 af 8

Ved e-mail af 21. marts 2013 oplyste solcellefirmaet til Energinet.dk, at stamdatablanket for solcelleanlægget var modtaget af netvirksomheden den 11. marts 2013. Ved e-mail af 25. marts 2013 fremsendte solcellefirmaet skærmpoint fra netvirksomhedens hjemmeside, hvoraf elforbruget for ejendommen i perioden 4.-9. december 2012 fremgik. Solcellefirmaet anførte, at skærmpointene viste, at solcelleanlægget var blevet installeret den 6. december 2012 om formiddagen. Ved e-mail af 26. marts 2013 anmodede solcellefirmaet Energinet.dk om at træffe afgørelse i sagen.

Den 2. april 2013 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

Den påklagede afgørelse

Af Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Henry Nielsen A/S

Att. [XXX]

Afslag på årsbaseret nettoafregning af solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]

Med reference til din mail af 26. marts 2013 incl. købsaftale, kan jeg oplyse, at Energinet.dk har behandlet din henvendelse vedr. årsbaseret nettoafregning af et solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Vi må afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning.

Der kan opnås årsbaseret nettoafregning (den gamle nettomålerordning), hvis følgende er opfyldt jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16. november 2012, § 15, stk. 1:

- betingelserne i § 5, stk. 2 i den historiske bekendtgørelse 804 af 28. juni 2010.
- har indgået en bindende aftale om køb af VE-anlægget senest den 19. november 2012
- senest den 20. december 2012 skal netvirksomheden have modtaget Energinet.dk's stamdatabilag i udfyldt stand fra den autoriserede elinstallatør
- senest den 31. december 2013 skal anlægget være nettilsluttet.

De to første betingelser vurderer jeg som værende opfyldt ud fra de vedhæftede dokumenter.

Det pågældende anlæg er solgt af Henry Nielsen A/S de 8. oktober 2012. Du oplyser, at der den 11. marts 2013 er indsendt en udfyldt stamdatablanket for anlægget til netvirksomheden efter at du har opdaget den manglende tilmelding. Derfor kan Netvirksomheden ikke have modtaget stamdatablanketten rettidigt (senest den 20. december 2012), som er tredje betingelse.

Vi må på baggrund af tredje betingelse jf. ovennævnte afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på adressen [XXX], [XXX], da betingelsen (Bekendtgørelsens § 15, stk. 1, litra 3)) ikke er opfyldt.
[...]"

Klagers og solcellefirmaets synspunkter og bemærkninger

Klager og solcellefirmaet har anført, at solcelleanlægget på ejendommen skal omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg. Til støtte herfor har solcellefirmaet navnlig anført følgende:

- Klager har i god tro investeret i et solcelleanlæg med henblik på at blive omfattet af den 20-årige overgangsordning for årsbaseret nettoafregning i gruppe 6. Som totalleverandør af solcelleanlægget var det solcellefirmaets ansvar at sørge for korrekt anmeldelse af solcelleanlægget til netvirksomheden og andre relevante myndigheder. Klagers solcelleanlæg har fejlagtigt stået som anmeldt i solcellefirmaets system, hvilket efterfølgende har vist sig ikke at være tilfældet. Hårdt arbejdspress i efteråret 2012 kombineret med de ultimative frister for anmeldelse af solcelleanlægget og fremsendelse af stamdatablanket har desværre forårsaget, at klagers solcelleanlæg er

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 3 af 8

faldet igennem virksomhedens kvalitetssikring og ikke er blevet anmeldt efter forskrifterne.

- Solcelleanlægget har siden den 6. december 2012 produceret elektricitet, der er sendt ud på det kollektive forsyningsnet. Dette har solcellefirmaet dokumenteret i form af en komplet rapport over solcelleanlæggets strømproduktion fra december 2012. Rapporten er udlæst fra solcelleanlæggets invertere af en eltekniker fra producenten af solcelleanlægget. På den baggrund burde netvirksomheden siden den 6. december 2012 være bekendt med solcelleanlæggets eksistens, da netvirksomheden siden denne dato har kunnet se anlæggets strømproduktion. Netvirksomheden har således haft mulighed for at gøre klager eller elinstallatøren opmærksom på den manglende anmeldelse af anlægget og den manglende stamdatablanket i to uger inden udløbet af fristen.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 4 af 8

- Energiklagenævnet bør i sin afgørelse lægge vægt på, at klagers retsstilling er afhængig af en tredjemand, som ikke har været i stand til at varetage anmeldelsen og fremsendelse af stamdatablanketten på tilfredsstillende vis.
- Energinet.dk anfører i sine bemærkninger til sagen, at nettoafregningsbestemmelserne vedrører PSO-midler, som betyder, at der skal være klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne. Solcellefirmaet har haft en del kunder, som har opnået årsbaseret nettoafregning, men hvor kunderne efterfølgende har valgt at framelde sig ordningen. Denne kundegrupper udgør ca. 12-15 kwp alene hos solcellefirmaet. Solcellefirmaet vil derfor opfordre til, at disse allerede tilmeldte midler bruges til at give dispensation til de kunder, hvis solcelleanlæg rettelig skulle have været omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning.

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk finder, at afgørelsen af 2. april 2013 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1-4, skal være opfyldte for, at et solcelleanlæg kan blive omfattet af den 20-årige overgangsordning. Det kan objektivt konstateres, hvorvidt bestemmelserne er overholdte.
- Bekendtgørelsen giver ikke mulighed for at meddele dispensation, og Energinet.dk kan derfor ikke dispensere fra overholdelse af de fastsatte regler.

- Nettoafregningsbestemmelserne vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.
- Det er Energinet.dk's samlede opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning efter de tidligere gældende bestemmelser, når én eller flere af de i § 15, stk. 1, fastsatte krav ikke er opfyldte. I nærværende sag har netvirksomheden ved e-mail af 25. februar 2013 oplyst, at hverken tilmelding eller stamdatablanket for solcelleanlægget er modtaget af netvirksomheden. Herved er kravet om, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i § 15, stk. 1, nr. 3, ikke opfyldt, hvorefter det pågældende solcelleanlæg ikke kan omfattes af den årsbaserede nettoafregning.
- Energinet.dk har siden den politiske aftale af 15. november 2012 mellem regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti om strategi for solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energianlæg blev indgået og nettoafregningsbekendtgørelsen trådte i kraft løbende informeret om overgangsordningens væsentligste krav på Energinet.dk's hjemmeside med direkte links til de relevante dokumenter på Klima-, Energi- og Bygningsministeriets hjemmeside.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 5 af 8

I forbindelse med sagens behandling ved Energiklagenævnet har Energinet.dk indhentet oplysninger fra netvirksomheden om de nærmere omstændigheder i forbindelse med anmeldelsen af klagers solcelleanlæg. Ved e-mail af 14. maj 2013 har netvirksomheden oplyst, at netvirksomheden modtog stamdatablanket for solcelleanlægget den 11. marts 2013.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad partsrepræsentation

Det fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013, at den er stilet til solcellefirmaet (Henry Nielsen A/S, Att. [XXX]). Det fremgår samtidig af afgørelsen, at den er truffet i forhold til en ansøgning om opnåelse af årsbaseret nettoafregning for et solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX] på Sydals. Det fremgår af ejendomsoplysningerne, at ejendommen er ejet af klager ([XXX] og [XXX]). Det er således klager, som Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013 har retsvirkninger for, og solcellefirmaet må alene anses som repræsentant for klager.

Det ses ikke af sagens akter, at Energinet.dk, inden der blev truffet afgørelse i sagen, har sikret sig, at solcellefirmaet var berettiget til at disponere på vegne af klager. Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Energinet.dk burde have sikret sig, at solcellefirmaet var berettiget til at disponere på klagers vegne. Dette kunne eksempelvis være sket ved indhentelse af en skriftlig fuldmagt eller kopi af anden aftale, hvoraf fremgår, at solcellefirmaet kunne ansøge om årsbaseret nettoafregning på klagers vegne.

Energiklagenævnet har i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet indhentet en skriftlig fuldmagt fra klager, hvoraf fremgår, at solcellefirmaet repræsenterer klager under nævnets behandling af klagesagen. På den baggrund finder Energiklagenævnet ikke anledning til at foretage sig yderligere for så vidt angår repræsentationsspørgsmålet. Energiklagenævnet skal dog indskærpe, at Energinet.dk i fremtidige sager bør sørge for at få eventuelle repræsentationsforhold klarlagt, før der træffes afgørelse i ansøgningssager.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 6 af 8

Ad afslag på årsbaseret nettoafregning

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 15, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012. En af disse betingelser er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra elinstallatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3. I den foreliggende sag har netvirksomheden ved e-mail af 14. maj 2013 oplyst, at netvirksomheden modtog stamdatablanket for solcelleanlægget på ejendommen den 11. marts 2013. På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger finder Energiklagenævnet, at det kan lægges til grund, at netvirksomheden ikke har modtaget stamdatablanketten i udfyldt stand senest den 20. december 2012. Stamdatablanketten er derfor ikke modtaget rettidigt.

Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i § 15, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning².

Da stamdatablanketten i den foreliggende sag ikke er modtaget af netvirksomheden senest den 20. december 2012, er en af betingelserne for, at klager

² Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j. nr. 1011-13-44). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

kan få nettoafregning på årsbasis for sit solcelleanlæg, ikke opfyldt, jf. § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen. Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne opregnet i § 15, stk. 1. Således som nettoafregningsbekendtgørelsens regler er udformet, finder Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke kan dispensere fra reglerne i § 15, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at dispensere fra § 15, stk. 1.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for anlægssælger og/eller elinstallatøren over for klager på baggrund af den ikke-rettidige indsendelse af stamdatablanket er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmaal må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 7 af 8

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring som en konkret dispensation udgør. Hvis der skal dispenseres fra kravene i § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed. Energiklagenævnet kan i den forbindelse oplyse, at Energiklagenævnet i forbindelse med en række tidligere afgjorte sager har gjort Energistyrelsen som regeludstedende myndighed opmærksom på konsekvenserne af den indførte overgangsordning. Energistyrelsen har bl.a. på den baggrund undersøgt omfanget af fejlagtige og manglende anmeldelser, lige så vel som de politiske partier bag energiforliget har drøftet problemstillingen. Ifølge pressemeddelelse af 22. maj 2013 fra Klima- energi- og bygningsministeriet er det blevet besluttet at ændre reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsen, således at det alene skulle blive et krav, at anmeldelse af anlægget skal være sket senest den 20. december 2012. De kommende nye regler forventes således at hjælpe de anlægsejere, hvor anmeldelsen er foretaget rettidigt, men hvor anmeldelsen har været mangelfuld, f.eks. fordi stamdatablanketten ikke har været vedhæftet.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 2. april 2013 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 15, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. april 2013 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

Afgørelsen sendes – foruden til sagens parter – til Energistyrelsen til orientering.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnensformand

17. juni 2013

J.nr. 1011-13-76-19

ARV-EKN

Side 8 af 8