

Gilleleje Solenergi  
Att.: [XXX]  
Tranekærvej 6  
3250 Gilleleje

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. e-mail til [XXX], [XXX] og [XXX]

### **Anonymiseret**

**Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2013 om afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX], [XXX]**

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Gilleleje Solenergi (herefter benævnt solcellefirmaet) har på vegne af [XXX] og [XXX] (herefter benævnt klager) ved klage af 27. juni 2013 indbragt Energinet.dk's afgørelse ligeledes af 27. juni 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at klager ved en udskiftning af sit solcelleanlæg kunne opnå årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på det nye anlæg.

### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2013. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

### **Sagens baggrund**

Klager købte den 6. november 2012 et solcelleanlæg bestående af 47 Sveigaard Green Energy 200 W paneler med sort ramme af solcellefirmaet. Det fremgik af aftalen, at solcellefirmaet ville fremsende faktura for solcelleanlægget, når anlægget var opsat, nettilsluttet og idriftsat, hvorefter solcelleanlægget skulle betales netto kontant. Det fremgik endvidere af aftalen, at solcellefirmaet var ansvarlig for tilmelding af solcelleanlægget til Energinet.dk.

Ved e-mail af 23. maj 2013 rettede solcellefirmaet henvendelse til Energinet.dk og anmodede om dispensation fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1<sup>1</sup>. Solcellefirmaet oplyste, at firmaet ved en fejl havde bestilt og fået leveret forkerte solcellepaneler til klager. De leverede paneler havde hvid bagside. Kunden havde udtrykkeligt ønsket helt sorte paneler, som kunden fandt var en æstetisk bedre løsning. Af denne årsag havde solcellefirmaet forsøgt at bytte panelerne hos leverandøren til nogle helt sorte paneler med samme ydelse. Dette kunne dog ikke lade sig

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

gøre, da helt sorte 200 W paneler var udsolgte. Leverandøren kunne dog tilbyde at levere helt sorte Yingli 250 W eller 255 W paneler i et tilpasset antal, således at solcelleanlæggets samlede ydelse ikke ville overstige ydelsen på det anlæg, som oprindeligt var anmeldt til netvirksomheden. Der ville ikke ske ændringer med hensyn til solcelleanlæggets inverter m.v. På den baggrund ansøgte solcellefirmaet om tilladelse til at udskifte solcelleanlæggets paneler, uden at solcelleanlægget blev afmeldt fra den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning.

Ved e-mail af 31. maj 2013 til Energinet.dk oplyste solcellefirmaet, at der med de nye paneler var tale om en ændring fra 9.400 W til 9.250 W, hvilket udgjorde et fald på 150 W. Begge panelløsninger fyldte ca. 60 kvm. Efter solcellefirmaets opfattelse var der således i alle væsentlige henseender tale om det samme anlæg med én ubetydelig ændring. Solcellefirmaet havde samme dag udarbejdet et tilbud på et nyt solcelleanlæg til klager bestående af 37 Yingli Panda YL250B-30B paneler, der var helt sorte.

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 2 af 8

Ved e-mail af 3. juni 2013 til solcellefirmaet anførte Energinet.dk, at selv om den oprindelige aftale mellem klager og solcellefirmaet angik Sveigaard Green Energy 200 W paneler, havde solcellefirmaet mulighed for at udskifte panelerne med nogle andre sorte 200 W paneler af et andet mærke, hvorved solcellefirmaet kunne opfylde sin aftale med klager. Såfremt solcellefirmaet gjorde brug af denne mulighed, skulle solcellefirmaet ændre solcelleanlæggets stamdata vedrørende panelmærke og paneltype hos netvirksomheden.

Ved e-mail af samme dato til Energinet.dk svarede solcellefirmaet, at firmaets leverandør skulle have de hvide 200 W paneler retur, og at leverandøren kun havde sorte 250 W paneler på lager. Hvis der skulle indkøbes sorte 200 W paneler, ville solcellefirmaet tabe alle pengene ved handlen.

Ved e-mail af 4. juni 2013 til Energinet.dk uddybede solcellefirmaet, at det ikke umiddelbart var muligt at skifte leverandør, herunder bl.a. af økonomiske grunde, og af garanti-, forsikrings- og funktionsmæssige årsager. På grund af den nuværende helt uafklarede situation på lovgivningsområdet havde solcellefirmaets leverandør indstillet bestillingen af nye paneler.

Den 27. juni 2013 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg.

### **Den påklagede afgørelse**

Af Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2013 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

**Afgørelse vedrørende årsbaseret nettoafregning af ændret solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]**

Med reference til din mail af 4. juni 2013, kan jeg oplyse, at Energinet.dk har behandlet din henvendelse vedr. årsbaseret nettoafregning af et ændret solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]

Vi må afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for så vidt angår ændret solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Der kan opnås årsbaseret nettoafregning (den gamle nettomålerordning), hvis et VE-anlæg på max 6 kW er nettilsluttet<sup>2</sup> inden den 20. november 2012 jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 14 (ikke relevant i nærværende sag, da anlægget iht. tilbud af 31. maj 2013 ikke er nettilsluttet) eller følgende punkter er opfyldt jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 15, stk. 1:

- 1) betingelserne i § 5, stk. 2 i den historiske bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010.
- 2) har indgået en bindende aftale om køb af VE-anlægget senest den 19. november 2012
- 3) senest den 20. december 2012 skal netvirksomheden have modtaget Energinet.dk's stamdatabilag i udfyldt stand fra den autoriserede elinstallatør
- 4) senest den 31. december 2013 skal anlægget være nettilsluttet.

Betingelserne i § 15 stk. 1 nr. 1) i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 vurderer jeg som værende opfyldt ud fra de vedhæftede dokumenter.

Ifølge bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 § 15 stk. 1 nr. 2), skal anlægget være købt senest 19. november 2012.

Det oprindelige anlæg er solgt af Gilleleje Solenergi 6. november 2012 ud fra vedlagte købsaftale.

Der er tilbudt et ændret anlæg fra Gilleleje Solenergi 31. maj 2013 ud fra vedlagte tilbud.

Under henvisning til din e-mail af 31. maj 2013 samt vedhæftet tilbud af 31. maj 2013, må det lægges til grund, at tilbud af 31. maj

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 3 af 8

---

<sup>2</sup> Nettilslutningstidspunkt er jf. VE-loven (BEK nr. 1074 af 8/11/2011) § 5, nr. 3) defineret som *det tidspunkt hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet*. Her menes hele VE-elproduktionsanlægget.

2013 er udtryk for en ny aftale, idet der er tale om forskellige paneler. Aftale på baggrund af tilbuddet af 31. maj 2013, kan tidligst bindende være indgået den 31. maj 2013.

Vi må på baggrund af anden betingelse jf. ovennævnte afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for det ændrede solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX], da betingelsen (Bekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2)) ikke er opfyldt, idet tilbuddet på ændring af anlægget ligger efter den 19. november 2012, hvorfor der ikke kan indgås en aftale om køb af anlægget inden 19. november 2012.  
[...]"

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

### **Klagers og solcellefirmaets synspunkter og bemærkninger**

Klager og solcellefirmaet har anført, at et andet solcelleanlæg, end det, som er anmeldt til netvirksomheden, skal omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg. Til støtte herfor har solcellefirmaet navnlig anført følgende:

Side 4 af 8

- Energinet.dk's afgørelse følger ikke hensigten med loven.
- Før den 19. november 2012 kunne man tilmelde et solcelleanlæg uden at skulle specificere komponenterne. Det betyder, at der ikke er lighed for loven, og at klager stilles ringere end den anlægsejer, som først specificerede solcelleanlæggets komponenter ved færdigmeldingen. Dette er uretfærdigt.

### **Energinet.dk's udtalelse til sagen**

Energinet.dk finder, at afgørelsen af 27. juni 2013 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Samtlige betingelser i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1-4, skal være opfyldte for, at et solcelleanlæg kan blive omfattet af den 20-årige overgangsordning. Det kan objektivt konstateres, hvorvidt bestemmelserne er overholdte.
- Bekendtgørelsen giver ikke mulighed for at meddele dispensation, og Energinet.dk kan derfor ikke dispensere fra overholdelse af de fastsatte regler.

- Nettoafregningsbestemmelserne vedrører PSO-midler, hvilket medfører, at der skal være klar lovhjemmel for, at Energinet.dk kan disponere over midlerne.
- Det er Energinet.dk's samlede opfattelse, at Energinet.dk er nødt til at afvise en ansøgning om årsbaseret nettoafregning efter de tidligere gældende bestemmelser, når én eller flere af de i § 15, stk. 1, fastsatte krav ikke er opfyldte. Nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2, foreskriver, at der er indgået en bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012. I nærværende sag er der tale om en ændring af et tilbud, der rent aftaleretligt anses for et nyt tilbud, som skal accepteres af leverandøren. I dette tilfælde forudsætter det derfor, at leverandøren af solcellerne har accepteret ændringen i ordren, og at dette er sket inden 19. november 2012. Kravet om, at der skal være indgået en bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 15, stk. 1, nr. 2, er således ikke opfyldt for det nye solcelleanlæg, hvorfor det nye solcelleanlæg ikke kan omfattes af den årsbaserede nettoafregningsordning.
- Energinet.dk har siden den politiske aftale af 15. november 2012 mellem regeringen og Venstre, Dansk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti om strategi for solcelleanlæg og øvrige små vedvarende energianlæg blev indgået og nettoafregningsbekendtgørelsen trådte i kraft løbende informeret om overgangsordningens væsentligste krav på Energinet.dk's hjemmeside med direkte links til de relevante dokumenter på Klima-, Energi- og Bygningsministeriets hjemmeside.

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 5 af 8

### **Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder i § 15, stk. 1, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012. En af disse betingelser er, at ejeren – og ikke leverandøren, som anført af Energinet.dk – har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 15, stk. 1, nr. 2. En anden betingelse er, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra elinstallatøren med hen-

blik på registrering i Stamdataregisteret, jf. § 15, stk. 1, nr. 3. I den foreliggende sag har solcellefirmaet til hensigt at udskifte et solcelleanlæg, der opfylder disse betingelser, med et andet solcelleanlæg med ændret effekt med henblik på at få paneler i en anden farve.

Energiklagenævnet har i en række tidligere sager vedrørende årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg truffet afgørelse om, at alle betingelserne i § 15, stk. 1, skal være opfyldte, for at en ejer af et solcelleanlæg, der er nettilsluttet efter den 20. november 2012, kan opnå årsbaseret nettoafregning<sup>3</sup>.

Da det solcelleanlæg, som solcellefirmaet ønsker skal træde i stedet for klagers hidtidige solcelleanlæg, vil være et nyt og andet anlæg i forhold til det eksisterende, vil betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, ikke være opfyldte for det kommende nye anlæg.

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om mulighed for dispensation fra betingelserne opregnet i § 15, stk. 1. Således som nettoafregningsbekendtgørelsens regler er udformet, finder Energiklagenævnet, at Energinet.dk ikke kan dispensere fra reglerne i § 15, stk. 1. Nettoafregningsbekendtgørelsens regler giver på samme baggrund heller ikke Energiklagenævnet mulighed for at dispensere fra § 15, stk. 1.

For så vidt angår solcellefirmaets bemærkning om, at man før den 19. november 2012 kunne tilmelde et solcelleanlæg uden at skulle specificere komponenterne, og at klager derved stilles ringere end den anlægsejer, som først specificerede solcelleanlæggets komponenter ved færdigmeldingen, bemærker Energiklagenævnet, at partierne bag energiforliget ved den politiske aftale af 15. november 2012 besluttede at ændre den hidtidige eksisterende ordning og skærpe betingelserne for, at et solcelleanlæg kunne blive omfattet af den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning. Det er således tilsigtet, at de nye regler i nettoafregningsbekendtgørelsen stiller anlægsejere forskelligt afhængigt af tidspunktet for tilslutning af solcelleanlægget til det kollektive elforsyningsnet.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar for solcellefirmaet over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinet.dk's eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt erstatningssøgsmaal må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

---

<sup>3</sup> Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 17. april 2013 (j. nr. 1011-13-44). Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om elforsyning".

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 6 af 8

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at det følger af den forvaltningsretlige litteratur og praksis, at en regeludstedende myndighed kan fravige ministerielle bekendtgørelser, som myndigheden selv har udstedt, selv om en sådan dispensationsmulighed ikke fremgår af bekendtgørelsen. Baggrunden herfor er det praktiske synspunkt, at når den regeludstedende myndighed kan ændre reglen, må den også kunne foretage en mindre vidtgående ændring som en konkret dispensation udgør. Det er Energistyrelsen, der har udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen. Hvis der skal dispenseres fra kravene i § 15, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen, vil det således tilkomme Energistyrelsen som regeludstedende myndighed.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinet.dk's afgørelse.

#### **Energiklagenævnets afgørelse**

Energinet.dk's afgørelse af 27. juni 2013 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 15, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. april 2013 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 7 af 8

Afgørelsen sendes – foruden til sagens parter – til Energistyrelsen til orientering.

På nævnets vegne

for Poul K. Egan  
Nævnnsformand

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

**18. juli 2013**

J.nr. 1011-13-89-21

SSH-EKN

Side 8 af 8

Henrik Chieu  
Sekretariatschef