

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX]

OVER Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013

OM afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlæg på ejendommen beliggende [XXX], [XXX].

24. september 2013

J.nr. 1011-13-90-23

ARV-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN**

Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
Professor, cand. jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Konsulent, civilingeniør Knut Berge

**NÆVNETS
AFGØRELSE**

Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013 ændres således, at betingelserne i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, og betingelsen i bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, stk. 2, må anses for opfyldte for klagers solcelleanlæg bestående af 14 stk. 300 W paneler. For så vidt angår spørgsmålet om udskiftning af panelerne til 16 eller 17 stk. 250 W paneler hjemviser Energiklagenævnet dette spørgsmål til behandling hos Energinet.dk.

[XXX] (herefter benævnt klager) har ved klage af 3. juli 2013 indbragt Energinet.dk's afgørelse ligeledes af 3. juli 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen meddelte Energinet.dk afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på ejendommen beliggende [XXX], [XXX] (herefter benævnt ejendommen) tilhørende klager.

Sagens baggrund

Sunsolar ApS (herefter benævnt solcellefirmaet) fremsendte den 27. september 2012 et tilbud til klager på et solcelleanlæg, bl.a. bestående af 14 stk. 300 W paneler. Efter forudgående forhandlinger og forundersøgelser hos kommunen fremsendte klager den 17. november 2012 en e-mail til solcellefirmaet med bl.a. følgende ordlyd:

”[...]

Dit fremsendte tilbud accepteres hermed under forbehold for nedenstående:

- Godkendelse fra kommune, specifikt med hensyn til evt. lokalplan.
- Vi skal holde den samlede pris på tilbuddet under tkr. 80

[...]”

Den 18. november 2012 bevarede solcellefirmaet klagers e-mail således:

”[...]

Helt ok – prisen bekræftes til kr. 80.000,-

Jeg ser frem til at høre fra dig.

[...]”

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV –EKN

Side 2 af 15

Samme dag fremsendte klager en e-mail til solcellefirmaet med følgende ordlyd:

”[...]

Tak for fremsendte, vi har hermed en aftale.

Til orientering har jeg modtaget ok fra kommune.

[...]”

I tiden herefter havde klager en dialog med solcellefirmaet angående forskellige udfordringer ved montering af solcelleanlægget i vintervejr. Klager og solcellefirmaet aftalte i den forbindelse at vente med montering af anlægget til foråret 2013 og tilpassede aftalevilkårene i overensstemmelse hermed. Den 17. december 2012 fremsendte klager en e-mail til solcellefirmaet med bl.a. følgende ordlyd:

”[...]

Det fremsendte tilbud accepteres hermed.

[...]”

Den 19. december 2012 anmeldte solcellefirmaets elinstallatør klagers solcelleanlæg til SEAS-NVE (herefter benævnt netvirksomheden). Med anmeldelsen var vedhæftet stamdatablanket for solcelleanlægget til netvirksomheden.

På vegne af klager rettede solcellefirmaet henvendelse til Energinet.dk den 15. april 2013 og ansøgte om tilladelse til at udskifte panelerne i klagers solcelleanlæg med nogle andre paneler. Solcellefirmaet oplyste, at HD Solar (herefter benævnt producenten) havde meddelt, at de solcellepaneler, som solcellefirmaet havde bestilt, ikke kunne leveres. Solcellefirmaet havde ringet og e-

mailet til producenten med henblik på at få enten de bestilte solcellepaneler leveret eller få tilbagebetalt sit økonomiske udestående, dog uden resultat. På den baggrund var solcellefirmaet af den opfattelse, at producenten enten var gået konkurs eller manglede evne til at levere. Solcellefirmaet ønskede derfor at ændre de oprindeligt anmeldte 14 stk. 300 W paneler i klagers solcelleanlæg til 18 stk. 250 W paneler fra en anden producent, således at klagers solcelleanlæg fortsat kunne være omfattet af den 20-årige årsbaserede nettoafregningsordning uanset ændringen. Solcellefirmaet oplyste samtidig, at inverteren ikke ville blive ændret.

Den 18. april 2013 besvarede Energinet.dk solcellefirmaets e-mail. Energinet.dk oplyste til solcellefirmaet, at i henhold til daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, nr. 2, skulle bindende købsaftale være indgået senest den 19. november 2012. Denne aftale kunne ikke ændres efterfølgende. Hvis der var tale om lang leveringstid, kunne solcellefirmaet derfor ikke gøre andet end at afvente leverancen. Klager og solcellefirmaet skulle dog være opmærksomme på, at sidste frist for at tilslutte solcelleanlægget til det kollektive elforsyningsnet var den 31. december 2013. Hvis solcelleproducenten derimod var begæret konkurs, og hvis dette kunne dokumenteres skriftligt, havde solcellefirmaet mulighed for at finde 14 stk. 300 W paneler fra en anden producent. Antallet af paneler eller panelernes effekt måtte således ikke ændres. Det var derfor ikke muligt at ændre det anmeldte anlæg til et anlæg bestående af 18 stk. 250 W paneler.

Den 25. april 2013 skrev solcellefirmaet til Energinet.dk, at solcellefirmaet accepterede Energinet.dk's svar. Solcellefirmaet ville undersøge, om firmaet kunne finde et restlager med 300 W paneler.

Ved e-mail af 1. maj 2013 rettede klager henvendelse til Energinet.dk og ansøgte om dispensation fra betingelserne i daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1. Klager oplyste, at han ønskede at montere en anden type solcellepaneler end de paneler, som var blevet anmeldt til netvirksomheden den 19. december 2012. Ønsket om en ændring af solcellepanelerne var begrundet i, at de oprindeligt anmeldte paneler ikke kunne leveres fra producenten, og at det tydede på, at panelerne var gået ud af produktion. Klager ønskede derfor at udskifte solcellepanelerne med 16 eller 17 stk. 250 W paneler, som var mindre og derfor ville give en visuelt pænere og bedre løsning. Klager oplyst samtidig, at ansøgningen ikke vedrørte ændringer i forhold til solcelleanlæggets samlede effekt, som fortsat ville udgøre 4,2 kW, og fabrikatet på solcelleanlæggets inverter ville heller ikke blive ændret.

Ved e-mail af 3. maj 2013 til klager gav Energinet.dk tilsvarende oplysninger til klager, som Energinet.dk havde givet til solcellefirmaet den 18. april 2013, herunder bl.a. at der i henhold til daværende nettoafregningsbekendtgørelses

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 3 af 15

§ 15, stk. 1, nr. 2, hverken måtte ændres i effekt, størrelse, panelantal eller lignende i forhold til, hvad der fremgik af den bindende købsaftale. Energinet.dk oplyste endvidere, at reglerne ikke gav mulighed for dispensation. Hvis de pågældende paneler var udgået af produktion hos den oprindelige leverandør, og hvis dette blev dokumenteret skriftligt af producenten, havde klager mulighed for at finde tilsvarende solcellepaneler hos en anden producent.

Ved e-mail af 30. maj 2013 til Energinet.dk anførte klager bl.a., at dispensationsansøgningen om tilladelse til opsætning af nogle mindre solcellepaneler var nødvendig af hensyn til overhovedet at kunne montere solcelleanlægget. De oprindeligt valgte 300 W paneler var så store, at de ikke kunne monteres på tagfladen på grund af tagvinduer. Endvidere kunne dokumentation fra producenten om, at 300 W panelerne var gået ud af produktion, desværre ikke fremskaffes, idet producenten ikke svarede på henvendelser.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 4 af 15

Til brug for Energinet.dk's vurdering af sagen anmodede Energinet.dk ved e-mail af samme dag klager om at fremsende kopi af den bindende købsaftale, han havde indgået med solcellefirmaet, herunder kopi af klagers accept af aftalen. Endvidere skulle klager fremsende producentens produktbeskrivelse af de nye solcellepaneler, som klager ønskede at opsætte.

Ved e-mail ligeledes af samme dag til Energinet.dk fremsendte klager kopi af sin e-mail af 17. december 2012 til solcellefirmaet samt en produktbeskrivelse fra producenten. Klager beklagede samtidig, at han ikke tidligere havde været opmærksom på, at de store solcellepaneler ikke kunne monteres på ejendommens tag.

Ved e-mail af 7. juni 2013 skrev Energinet.dk til klager, at klagers accept af tilbuddet først var fremsendt til solcellefirmaet pr. e-mail den 17. december 2012. Ifølge nettoafregningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2, skulle den bindende købsaftale være indgået senest den 19. november 2012. Det betød, at det solcelleanlæg, som klager oprindeligt havde indgået købsaftale om, ikke var omfattet af ordningen om årsbaseret nettoafregning. Dette gjaldt uanset klagers efterfølgende ønske om ændring af paneltype. Energinet.dk oplyste samtidig, at den nye timebaserede nettoafregningsordning gav klager mulighed for enten at få godkendt det solcelleanlæg, som han oprindeligt havde købt, eller at få godkendt et andet anlæg med en anden paneltype. I sidstnævnte tilfælde skulle stamdata for det nye solcelleanlæg blot anmeldes til netvirksomheden. Såfremt klager ønskede, at Energinet.dk traf afgørelse i sagen, skulle han bl.a. fremsende dokumentation for, hvornår netvirksomheden havde modtaget stamdatablanket for solcelleanlægget. Hvis afgørelsen gik klager imod, kunne han klage over den til Energiklagenævnet.

Ved e-mail af samme dato til Energinet.dk fremsendte klager kopi af klagers e-mail af 17. november 2012 til solcellefirmaet. Klager oplyste samtidig, at han havde fået accept fra kommunen den 16. november 2012, og at han derfor først havde accepteret solcellefirmaets tilbud den 17. november 2012. Efterfølgende var der gået kludder i leverancen og i valget af panelernes størrelse, og i den forbindelse var tilbuddet blevet accepteret i flere omgange, om end det var accepteret rettidigt i første omgang.

Efter yderligere mailkorrespondance mellem Energinet.dk og klager de følgende dage modtog Energinet.dk en e-mail af 18. juni 2013 fra netvirksomheden, som bekræftede, at klagers oprindelige solcelleanlæg var anmeldt til netvirksomheden den 19. december 2012, og at stamdatablanketten var vedhæftet elinstallatørens anmeldelse.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV –EKN

Side 5 af 15

Den 3. juli 2013 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på årsbaseret nettoafregning for elektricitet produceret på klagers oprindeligt indkøbte solcelleanlæg.

Den påklagede afgørelse

Af Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013 fremgår bl.a. følgende:

"[...]

Afgørelse vedrørende årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX]

Med reference til mailkorrespondance med dig, i perioden 1. maj – 1. juli 2013, og SunSolar ApS v/[XXX] i perioden 15. april – 25. april 2013, kan jeg oplyse, at Energinet.dk har behandlet din henvendelse vedrørende muligheden for årsbaseret nettoafregning og ændring af paneltype, for solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Vi må afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX].

Der kan opnås årsbaseret nettoafregning (den gamle nettomålerordning), hvis et VE-anlæg på max 6 kW er nettilsluttet¹ inden den 20. november 2012 jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducer af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 14 (ikke relevant i nærværende sag, da anlægget ikke er nettilsluttet) eller følgende be-

¹ Nettilslutningstidspunkt er jf. VE-loven (BEK nr. 1074 af 8/11/2011) § 5, nr. 3) defineret som *det tidspunkt hvor et VE-elproduktionsanlæg første gang leverer elektricitet til det kollektive elforsyningsnet*. Her menes hele VE-elproduktionsanlægget.

tingelser er opfyldt jf. Bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet nr. 1068 af 16/11/2012, § 15, stk. 1:

1. at betingelserne i § 5, stk. 2 i den tidligere bekendtgørelse nr. 804 af 28/06/2010
2. at der er indgået en bindende aftale om køb af VE-anlægget senest den 19. november 2012
3. at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget anmeldelse af anlægget fra den autoriserede elinstallatør
4. at anlægget senest den 31. december 2013 skal være nettilsluttet.

Baseret på de foreliggende oplysninger er den første betingelse opfyldt.

Anden betingelse vurderer jeg ikke som værende opfyldt, da der foreligger en accept af tilbud indeholdende forbehold af 17. november 2012 (jf. din mail til SunSolar ApS), men tilbuddet bliver først endeligt accepteret den 17. december 2012 (jf. din mail til SunSolar ApS), hvorfor der først den 17. december 2012 er indgået en bindende aftale

Vi må på baggrund af ovennævnte afslå, at der kan opnås årsbaseret nettoafregning for solcelleanlæg på adressen [XXX], [XXX], da der ikke er indgået en bindende aftale om køb af anlægget senest den 19. november 2012 jf. Bekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2.

Jeg vil imidlertid ikke undlade, at gøre dig opmærksom på følgende:

Da solcelleanlægget ikke kan godkendes til årsbaseret nettoafregning, men udelukkende kan komme på den nye ordning – timebaseret nettoafregning – har du mulighed for at montere den ønskede paneltype (250 Wp CSG paneler fra F&S Solar, i stedet for, som anført i det accepterede tilbud fra SunSolar ApS, 300 kW HD Solar - det formodes, at der rettelig er tale om 300 W paneler).
[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har anført, at det oprindeligt anmeldte solcelleanlæg, bl.a. bestående af 14 stk. 300 W paneler, er omfattet af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, der gælder for elektricitet produceret på små solcelleanlæg og mindre vedvarende energianlæg. Klager har endvidere anført, at der skal gives dispensation til, at solcelleanlæggets paneler udskiftes med 16 eller 17 stk. 250 W paneler, og at anlægget også skal være omfattet af den 20-årige

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 6 af 15

overgangsordning om årsbaseret nettoafregning, efter udskiftningen har fundet sted. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energinet.dk har besluttet, at klagers solcelleanlæg alligevel ikke er omfattet af den årsbaserede nettoafregningsordning. En tilslutning, som oprindeligt var givet og var på plads.
- På trods af rettidig indgåelse af aftale er Energinet.dk's afgørelse truffet, fordi klager i sin rettidige accept af tilbud anvender ordet "forbehold" i relation til kommunens tilbagemelding vedrørende lokalplan samt tilbudsprisen. Imidlertid er det klagers opfattelse, at der er indgået en bindende købsaftale mellem solcellefirmaet og klager den 18. november 2012, og at den bindende aftale dermed er indgået rettidigt.
- Klager accepterer alene aftalen igen den 17. december 2012 for en god ordens skyld med henblik på at understrege, at parterne er blevet enige om at udsætte tidspunktet for anlæggets montering m.v.
- Klager vil fortsat foretrække, at han fik mulighed for at udskifte de oprindeligt anmeldte store solcellepaneler til nogle mindre paneler, som vil være lettere og visuelt pænere. De oprindeligt anmeldte store solcellepaneler kan dog monteres på ejendommens tag. Endvidere har solcellefirmaet nu fundet en ny leverandør, som har leveret nogle andre 300 W paneler. Panelerne henstår hos solcellefirmaet og afventer sagens videre forløb.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 7 af 15

Energinet.dk's udtalelse til sagen

Energinet.dk har i sin udtalelse af 9. juli 2013 fundet, at afgørelsen af 3. juli 2013 skal stadfæstes. Til støtte herfor har Energinet.dk navnlig anført følgende:

- Klager har anført, at der foreligger en tilladelse til årsbaseret nettoafregning, og at denne tilladelse nu er trukket tilbage. Energinet.dk har på intet tidspunkt givet tilladelse eller tilsagn om tilladelse til årsbaseret nettoafregning for solcelleanlægget på ejendommen og har således heller ikke trukket noget tilbage. Energinet.dk kan derfor ikke genkende klagers påstand.
- Klager har ikke i forbindelse med sagens behandling ved Energinet.dk fremsendt mailkorrespondancen af 18. november 2012 mellem klager og solcellefirmaet til Energinet.dk. Da mailkorrespondancen ikke tidligere har været forelagt for Energinet.dk,

har mailkorrespondancen ikke indgået i det grundlag, som Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013 er truffet på.

- Energinet.dk har forud for afgørelsen anmodet klager om dokumentation for klagers accept af tilbuddet fra solcellefirmaet. Som svar på Energinet.dk's henvendelse har klager fremsendt kopi af klagers e-mail til solcellefirmaet den 17. december 2012, hvori tilbuddet accepteres endeligt af klager. Det er denne accept, som ligger til grund for afslaget på årsbaseret nettoafregning. Klager har ikke gjort Energinet.dk opmærksom på, at der skulle foreligge en accept af anden dato. Klager har endvidere ikke gjort Energinet.dk opmærksom på eventuelle ændringer i aftalen med solcellefirmaet, som måtte være foretaget i perioden mellem 18. november 2012 og 17. december 2012, hvor de to adskilte e-mails med accept er sendt. Sådanne ændringer kan muligvis have yderligere indflydelse på sagens endelige udfald.
- Såfremt Energiklagenævnet måtte komme frem til, at tilbuddet fra solcellefirmaet er accepteret rettidigt den 18. november 2012, skal Energinet.dk bemærke, at det kun er muligt at opnå årsbaseret nettoafregning ved opsætning af den oprindelige paneltype på 300 W. Ændring af paneltype vil medføre en ændring af den indgåede bindende købsaftale, hvorved betingelserne i den 20-årige overgangsordning i daværende nettoafregningsbekendtgørelses § 15, stk. 1, ikke vil være opfyldte.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV –EKN

Side 8 af 15

Retsgrundlaget

Bemyndigelsen til at udstede regler om, hvorledes elforbrug og elproduktion skal måles og opgøres, og bemyndigelsen til at undtage egenproducenter for visse betalingsforpligtelser m.v. fremgår af elforsyningslovens² §§ 8 a, stk. 2, og 8 b:

”[...]

§ 8 a.

...

Stk. 2. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, hvorledes elforbruget og elproduktionen skal måles og opgøres. Udgifterne til målingen afholdes af elproducenten.

§ 8 b. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at elforbrugere ikke skal betale beløb til dækning af omkostninger ved gennemførelse af de offentlige forpligtelser som nævnt i § 8, stk. 1, der modsvarer den del af deres elforbrug, som de selv

² Lovbekendtgørelse nr. 279 af 21. marts 2012 om elforsyning med senere ændringer

producerer på nærmere angivne elproduktionsanlæg med en begrænset eleffekt eller elproduktion. Ministeren kan fastsætte regler om betingelser for undtagelse fra betalingsforpligtelsen, herunder om grænser for størrelser af produktionsanlæg og produktioner.
[...]"

I medfør af disse bemyndigelsesbestemmelser har Energistyrelsen udstedt nettoafregningsbekendtgørelsen.³ Den hidtidige ordning om nettoafregning på årsbasis og betingelserne for at blive omfattet af ordningen fremgår af § 5 i den tidligere gældende nettoafregningsbekendtgørelse (herefter benævnt bekendtgørelse nr. 804):

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV –EKN

"[...]

§ 5. Uanset §§ 3 og 4 kan egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som opfylder betingelserne i stk. 2, efter anmodning til Enerignet.dk få nettoafregning på årsbasis som nævnt i nr. 1 eller 2:

Side 9 af 15

- 1) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 4, stk. 2.
- 2) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 3, stk. 2.

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1. skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominelt effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.
- 2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.
- 3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.
- 4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.
[...]"

³ Bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet. Bekendtgørelsen er senere blevet ophævet og erstattet først af bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet og siden af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Reglerne om ophævelse af den hidtidige ordning og tidspunktet for ikrafttrædelse af den nye ordning om nettoafregning på timebasis fremgår af § 13 i bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter benævnt bekendtgørelse nr. 1068):

”[...]

§ 13. Bekendtgørelsen træder i kraft den 20. november 2012.

Stk. 2. Samtidig ophæves bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

[...]”

De tidligere betingelser for at blive omfattet af den 20-årige overgangsordning for eksisterende små solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg fremgår bl.a. af § 15 i bekendtgørelse nr. 1068. § 15, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV –EKN

Side 10 af 15

”[...]

§ 15. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra installatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 20. maj 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

[...]”

Fristen for nettilslutning af anlæggene i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 4, blev senere ændret til den 31. december 2013, jf. bekendtgørelse nr. 90 af 25. januar 2013 om ændring af bekendtgørelse om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter benævnt bekendtgørelse nr. 90). Bekendtgørelsen har bl.a. følgende ordlyd:

”[...]

I bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet foretages følgende ændring:

1. § 15, stk. 1, nr. 4, affattes således:

»4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.«

§ 2

Bekendtgørelsen træder i kraft den 15. februar 2013.
[...]"

Bekendtgørelse nr. 1068 er efterfølgende blevet ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter benævnt bekendtgørelse nr. 1032). Reglerne om ophævelse af bekendtgørelse nr. 1068 og tidspunktet for ikrafttrædelse af bekendtgørelse nr. 1032 fremgår af § 14 i bekendtgørelse nr. 1032, der har følgende ordlyd:

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 11 af 15

"[...]

§ 14. Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. september 2013, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. § 16, stk. 1, nr. 3, har virkning fra den 20. november 2012.

Stk. 3. Bekendtgørelse nr. 1068 af 16. november 2012 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet ophæves.

[...]"

De nye betingelser for at blive omfattet af den 20-årige overgangsordning fremgår bl.a. af § 16, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse nr. 1032. § 16, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

"[...]

§ 16. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved ansøgning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.
[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

På tidspunktet for klagers ansøgning til Energinet.dk om årsbaseret nettoafregning var det bekendtgørelse nr. 1068 og bekendtgørelse nr. 90, som var gældende. Det er derfor som udgangspunkt denne bekendtgørelse, der finder anvendelse i denne sag. Bekendtgørelse nr. 1068 indeholder i § 15, stk. 1, en opregning af de betingelser, der på daværende tidspunkt skulle være opfyldte, før en ejer af et elproduktionsanlæg kunne få nettoafregning på årsbasis for anlæg nettilsluttet efter den 20. november 2012. En af disse betingelser var, at ejeren skulle have indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

I den foreliggende sag har klager anført, at han har indgået bindende aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af 14 stk. 300 W paneler den 18. november 2012, og at den bindende købsaftale dermed er indgået rettidigt.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at klagers e-mail til solcellefirmaet af 17. november 2012 i henhold til almindelige aftaleretlige regler udgjorde en foreløbig accept, som var afhængig af, at to betingelser blev opfyldte. Den ene betingelse angik kommunens godkendelse af opsætningen af solcelleanlægget på ejendommens tag. Den anden betingelse vedrørte et krav om, at prisen for solcelleanlægget ikke oversteg 80.000 kr. Ved e-mail af 18. november 2012 fra solcellefirmaet til klager bekræftede solcellefirmaet over for klager, at solcelleanlæggets pris udgjorde 80.000 kr. Ved en anden e-mail ligeledes af 18. november 2012 fra klager til solcellefirmaet oplyste klager, at kommunen havde godkendt opsætningen af solcelleanlægget på ejendommens tag. Klager bekræftede samtidig over for solcellefirmaet, at der nu var indgået en aftale. Energiklagenævnet finder, at mailkorrespondancen af 17. og 18. november 2012 udgør en del af et samlet aftalekompleks. De to betingelser, som klager i sin e-mail af 17. november 2012 stillede for sin accept af aftalen, blev opfyldte den 18. november 2012. Som følge af, at begge betingelser blev opfyldte den 18. november 2012, forelå der en bindende aftale den 18. november 2012. Den udfyldning og præcisering af aftalen som efterfølgende fandt sted i tiden mellem den 18. november 2012 og 17. december 2012 ændrer ikke på, at den bindende aftale må anses for indgået den 18. november 2012. Betingelsen i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 2, om at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, må derved anses for opfyldt.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 12 af 15

På tidspunktet for Energinet.dk's afgørelse var bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 3, gældende, hvorefter det var et krav, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skulle have modtaget Energinet.dk's stamdatablanket i udfyldt stand fra installatøren med henblik på registrering i Stamdataregisteret. I bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, er denne betingelse efterfølgende blevet ændret således, at netvirksomheden senest den 20. december 2012 skal have modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret. Det fremgår endvidere af § 14, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1032, at betingelsen i § 16, stk. 1, nr. 3, er gældende med tilbagevirkende kraft fra den 20. november 2012. For så vidt angår betingelsen om anmeldelse til nettovirksomheden er det således § 16, stk. 1, nr. 3 i bekendtgørelse nr. 1032, der er gældende i denne sag. I nærværende sag fremgår det af sagens akter, at solcelleanlægget blev anmeldt til netvirksomheden den 19. december 2012. Energiklagenævnet finder således, at betingelsen i bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, stk. 2, om anmeldelse til netvirksomheden, derved også må anses for opfyldt.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 13 af 15

For så vidt angår solcelleanlægget bestående af 14 stk. 300 W paneler finder Energiklagenævnet samlet, at betingelserne i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, og betingelsen i bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, stk. 2, om anmeldelse til netvirksomheden, må anses for opfyldte. Energiklagenævnet ændrer således Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013 således, at betingelserne i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, og betingelsen i bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, stk. 2, må anses for opfyldte for klagers solcelleanlæg bestående af 14 stk. 300 W paneler.

For så vidt angår betingelsen i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 4, jf. bekendtgørelse nr. 90 § 1, nr. 1, om nettilslutning, kan Energiklagenævnet vejledende oplyse at under forudsætning af, at klagers solcelleanlæg bliver tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet senest den 31. december 2013, vil den elektricitet, som solcelleanlægget bestående af 14 stk. 300 W paneler producerer, kunne omfattes af den 20-årige overgangsordning om årsbaseret nettoafregning.

Energinet.dk har ikke i afgørelsen af 3. juli 2013 taget stilling til, hvorvidt udskiftning af det anmeldte anlægs paneler til nogle andre paneler vil medføre, at der er tale om et nyt anlæg. Ved e-mail af 3. maj 2013 til klager har Energinet.dk dog vejledende oplyst klager om Energinet.dk's umiddelbare vurdering af dette spørgsmål. Energinet.dk's e-mail af 3. maj 2013 til klager er dog ikke en afgørelse, men en vejledende udtalelse. Energinet.dk har derfor heller ikke på et tidligere tidspunkt truffet endelig afgørelse om dette spørgsmål. Energiklagenævnet hjemviser derfor dette spørgsmål til fornyet behandling hos Energinet.dk. Energiklagenævnet har ikke fundet det hensigtsmæssigt, at

nævnet som første instans tager stilling hertil. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klager fortsat skal have mulighed for at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at Energinet.dk foretager en vurdering af spørgsmålet. Energinet.dk skal således som første instans foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om udskiftning af panelerne i det anmeldte solcelleanlæg til 16 eller 17 stk. 250 W paneler.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinet.dk's afgørelse af 3. juli 2013 ændres således, at betingelserne i bekendtgørelse nr. 1068 § 15, stk. 1, nr. 1 og 2, og betingelsen i bekendtgørelse nr. 1032 § 16, stk. 1, nr. 3, jf. § 14, stk. 2, må anses for opfyldte for klagers solcelleanlæg bestående af 14 stk. 300 W paneler.

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

For så vidt angår spørgsmålet om udskiftning af panelerne i det anmeldte solcelleanlæg til 16 eller 17 stk. 250 W paneler hjemviser Energiklagenævnet dette spørgsmål til behandling hos Energinet.dk.

Side 14 af 15

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 23. september 2013.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 16, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 1032 af 26. august 2013 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningsloven § 89, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

24. september 2013

J.nr 1011-13-90-23

ARV -EKN

Side 15 af 15

/Arendse Veirø
Fuldmægtig, cand. jur.