

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Fremsendes pr. alm. post og pr. e-mail til [\[XXX\]](#)
samt [\[XXX\]](#)

Afgørelse – Klage over Aabenraa Kommunes afgørelse om afslag på dispensation fra tilslutningspligt.**14. februar 2013**

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Deres ref.

Energiklagenævnet har modtaget Deres klage af 11. juni 2012 over Aabenraa Kommunes afgørelse af 21. maj 2012. Ved afgørelsen meddelte Aabenraa Kommune afslag på Deres ansøgning af 25. april 2012 om dispensation fra tilslutningspligt til Aabenraa-Rødekro Fjernvarme A.m.b.a. (herefter benævnt værket).

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Aabenraa Kommunes afgørelse af 21. maj 2012. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Aabenraa Kommune godkendte den 31. maj 1994 et projektforslag fra værket, som pålagde de af projektforslaget omfattede ejendomme tilslutningspligt til værket. Projektforslaget omfattede bl.a. Deres ejendom. Aabenraa Kommune meddelte afgørelsen om pålæg af tilslutningspligt til værket til den daværende ejer af Deres ejendom ved brev af 15. juli 1994. Det fremgår af brevet, at ejendommen senest skulle tilsluttes værket den 30. september 2003. Projektforslaget havde forinden vedtagelsen været sendt i høring hos ejerne af de berørte ejendomme.

Tilslutningspligten blev tinglyst på de berørte ejendomme den 1. februar 1995.

Det fremgår af sagens oplysninger, at den tidligere ejer af ejendommen den 4. september 2003 ansøgte kommunen om dispensation fra tilslutningspligten under henvisning til, at hun var folkepensionist. Aabenraa Kommune meddelte ved afgørelse af 16. september 2003 dispensation under henvisning hertil. Det fremgår af afgørelsen, at dispensationen er personlig, og at dispensationen bortfalder ved salg af ejendommen.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at De den 1. april 2011 overtog

ejendommen. Ejendommen var på daværende tidspunkt opvarmet med olie-fyr. De har efterfølgende foretaget en ombygning af ejendommen til at være et lavenergihus på baggrund af rådgivning fra en energikonsulent. De ønsker endvidere at installere et jordvarmeanlæg/pumpe samt at supplere dette anlæg med et solcelleanlæg. På den baggrund ansøgte De ved brev af 25. april 2012 Aabenraa Kommune om dispensation fra tilslutningspligten til værket. Ejendommen er på nuværende tidspunkt ikke fysisk tilsluttet værket.

Kommunen meddelte ved afgørelse af 21. maj 2012 afslag på dispensation fra tilslutningspligten. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 2 af 9

”[...]

Ringvej 5 i Stubbæk kan ikke meddeles dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme

De har ansøgt om dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme.

I Deres ansøgning anfører De, at De efter overtagelsen af huset den 1. april 2011 har gennemført en række energiforbedringer foreslået af en energikonsulent.

De mener således, at huset nu opfylder kravet til et lavenergihus.

Bestemmelserne om tilslutningspligt er fastlagt i Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 – Bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

§ 15 i Bekendtgørelsen opremser en række betingelser på bygninger, der ikke kan pålægges tilslutningspligt, bl.a. bygninger opvarmet med varmepumpe og bygninger, der opfylder kravet til lavenergibygninger.

Det fremgår dog af § 16, at betingelserne for ikke at kunne pålægges tilslutningspligt, skulle have været til stede på tidspunktet for indførelsen af tilslutningspligten, hvilket var den 30. september 1995.

Tilslutningspligten er dog ikke en pligt til, at ejendommen rent fysisk skal tilsluttes fjernvarmeanlægget, men alene en betalingspligt, der indebærer en pligt til at betale tilslutningsafgift og de årlige faste afgifter til fjernvarmeselskabet.

Aabenraa-Rødekro Fjernvarme har haft Deres ansøgning til udda-

lelse, og fjernvarmeselskabet har meddelt Aabenraa Kommune, at selskabet ønsker at gøre brug af retten til at opkræve årlige faste udgifter.

Da Deres ejendom ved beslutningen om pålæg af tilslutningspligt i 1995 ikke levede op til Bekendtgørelsens § 15, har Aabenraa Kommune besluttet ikke at meddele den ansøgte dispensation fra tilslutningspligten.

Eventuel klage over denne afgørelse kan i henhold til Bekendtgørelsens § 22 indgives til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K inden 4 uger.
[...]"

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 3 af 9

De har ved brev af 11. juni 2012 klaget til Energiklagenævnet over Aabenraa Kommunes afgørelse af 21. maj 2012. Ved brev modtaget i Energiklagenævnet den 3. august 2012 og ved e-mail modtaget den 6. september 2012 har De uddybet Deres klage.

Deres klage

Det er Deres opfattelse, at Aabenraa Kommunes afgørelse skal ændres således, at De meddeles dispensation fra tilslutningspligten til fjernvarme. Til støtte herfor har De bl.a. anført følgende:

- De har foretaget en række forbedringer af ejendommen, så den nu opfylder betingelserne for at kunne klassificeres som et lavenergihus i henhold til jordvarmebekendtgørelsen, ligesom ejendommen bør kunne energimærkes med karakteren A1. De har investeret 400.000 kr. i energisparende foranstaltninger i Deres bolig, herunder har De investeret i lavenergipumper, isolerede døre, 3-lags lavenergiruder, isolering af ydervægge og loft, 2-strengt gulvvarme med termostater m.v. Olie- og energiforbruget i ejendommen er faldet med mere end 60 %. De har til hensigt yderligere at etablere en jordvarmepumpe på ejendommen. I forbindelse med installation af bl.a. jordvarmeanlæg forventer De at skulle investere 150.000 kr.
- Efter Deres opfattelse er baggrunden for pålæggelse af tilslutningspligt således ikke længere til stede set i forhold til de ændringer, De har foretaget i Deres hus. I forhold til, hvor mange år der er gået siden tilslutningspligten blev pålagt, er den ikke længere relevant. Endelig er tilslutningspligten utidssvarende set i lyset af den samfundsmæssige udvikling, der har været på varmeforsyningsområdet. Vedvarende og miljørigtige energiformer er fremtidens energiform og anbefales fra mange sider, herunder også af Miljøministeriet.

Værkets synspunkter og bemærkninger

Det er værkets opfattelse, at Aabenraa Kommunes afgørelse bør stadfæstes. Til støtte herfor har værket navnlig anført følgende:

- Værket ønsker at gøre brug af retten til at opkræve de faste afgifter til fjernvarmeforsyning, som er forbundet med tilslutningspligt.
- Hvis Aabenraa Kommune meddeler dispensation, kan det skabe en forventning hos andre borgere, hvis ejendomme endnu ikke er tilsluttet fjernvarmeforsyningen, om, at de også kan få dispensation.
- Naboejendommene i nr. 1, 3, 7 og 9 er alle tilsluttede. Der er derfor efter værkets opfattelse ikke grund til, at ejendommen i nr. 5 skulle være en undtagelse.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 4 af 9

Aabenraa Kommunes udtalelse til sagen

Det er Aabenraa Kommunes opfattelse, at kommunens afgørelse bør stadfæstes. Til støtte herfor har kommunen navnlig anført følgende:

- Ejendommen opfylder ikke betingelserne for at blive fritaget fra tilslutningspligten. Med henvisning til tilslutningsbekendtgørelsens¹ § 16 har kommunen ikke fundet grundlag for, at Deres ejendom skulle fritages, da det ikke var et lavenergihus, da tilslutningspligten blev pålagt.
- Værket har over for kommunen oplyst, at værket ønsker at gøre brug af retten til at opkræve fast afgift for ejendommen. De fleste andre ejendomme i området er på baggrund af tilslutningspligtens pålæggelse blevet tilsluttet værket i forvisning om, at der ikke kunne opnås fritagelse herfra, når ejendommene ikke på tidspunktet for tilslutningspligtens pålæggelse var lavenergihuse og dermed ikke opfyldte betingelserne i § 15 for at blive fritaget.
- Med samme begrundelse har kommunen heller ikke fundet, at der burde meddeles dispensation fra tilslutningspligten i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Det kunne få den effekt, at andre i området også skulle have dispensation, hvilket ville skade værkets økonomi.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 1.

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet har gennemgået og vurderet Aabenraa Kommunes sagsbehandling af sagen. Det har givet anledning til følgende bemærkninger:

Ad Partshøring

Aabenraa Kommunes afgørelse af 21. maj 2012 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens² bestemmelser herom.

Det fremgår af sagens akter, at Aabenraa Kommune ikke har partshørt klager over værket bemærkninger, som er fremsendt til kommunen ved e-mail af 21. maj 2012.

Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Aabenraa Kommune var i besiddelse af oplysninger, som værket havde fremsendt til kommunen ved e-mail af 21. maj 2012. Disse oplysninger var til ugunst for Dem og af afgørende betydning for sagens afgørelse. Aabenraa Kommune burde derfor have partshørt Dem over disse oplysninger forinden, kommunen traf afgørelse i sagen.

Energiklagenævnet bemærker, at bestemmelsen i forvaltningslovens § 19, stk. 1, om partshøring er en garantiforskrift. Manglende partshøring kan medføre, at kommunens afgørelse er ugyldig. Dette ville føre til, at kommunens afgørelse skulle ophæves, og at sagen skulle hjemvises til kommunen med henblik på fornyet behandling, herunder at kommunen skulle foretage den ovennævnte partshøring. Energiklagenævnet har dog i forbindelse med nævnets behandling af sagen foretaget partshøring af Dem over alle sagens akter, og nævnet har herved repareret kommunens sagsbehandlingsfejl. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at kommunens sagsbehandlingsfejl ikke bør medføre, at kommunens afgørelse derved er ugyldig.

Ad Begrundelse

Som nævnt ovenfor skal Aabenraa Kommunes afgørelse opfylde forvaltningslovens bestemmelser om forvaltningsretlige afgørelser. Det følger af forvalt-

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 5 af 9

² Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012

ningslovens § 22, at en forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Forvaltningsloven fastlægger endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Ifølge Aabenraa Kommunes udtalelse til Energiklagenævnet har kommunen ved afgørelsen af 21. maj 2012 vurderet, hvorvidt De kunne meddeles dispensation i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Det fremgår ligeledes af udtalelsen til Energiklagenævnet, at kommunen ikke ønskede at meddele en sådan dispensation på grund af hensynet til fremtidig praksisdannelse og dermed til værkets økonomi. Dette fremgår dog ikke af selve afgørelsen. Afgørelsen af 21. maj 2012 mangler således en henvisning til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, samt en angivelse af de hovedhensyn, som kommunen har lagt vægt på i forbindelse med afslaget på dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Afgørelsen af 21. maj 2012 er derfor i strid med forvaltningslovens §§ 22 og 24 og lider på denne baggrund af en mangel i form af mangelfuld begrundelse.

Energiklagenævnet bemærker, at bestemmelserne i forvaltningslovens §§ 22 og 24 om begrundelse er garantiforskrifter. En mangelfuld begrundelse kan føre til, at kommunens afgørelse er ugyldig. Dette ville medføre, at kommunens afgørelse skulle ophæves, og at sagen skulle hjemvises til kommunen med henblik på fornyet behandling, herunder med henblik på at kommunen skulle udarbejde en ny afgørelse med en fyldestgørende begrundelse. Energiklagenævnet bemærker, at kommunen i dens bemærkninger til nævnet har uddybet kommunens begrundelse for afgørelsen. Kommunen har herved henvist til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, og angivet de hovedhensyn, som kommunen lagde vægt på i relation til vurderingen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Disse bemærkninger er De blevet partshørt over i forbindelse med nævnets behandling af sagen. De har således haft mulighed for at gøre Dem bekendt med kommunens uddybende bemærkninger til begrundelsen, ligesom De har haft mulighed for at kommentere disse. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunens sagsbehandlingsfejl herved er blevet repareret ved Energiklagenævnets behandling af sagen, og at kommunens sagsbehandlingsfejl ikke bør medføre, at kommunens afgørelse derved er ugyldig.

Dispensation fra tilslutningspligten

Energiklagenævnet har også vurderet kommunens afgørelse i sagen. Det har givet anledning til nedenstående bemærkninger:

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 6 af 9

Tilslutningsbekendtgørelsens § 15 fastlægger hvilke typer af bebyggelse, der ikke kan pålægges tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg. Af tilslutningsbekendtgørelsens § 16 fremgår, at ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, ikke senere kan kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Bekendtgørelsens § 17, stk. 1, giver dog kommunalbestyrelsen mulighed for efter ansøgning at meddele dispensation fra en pålagt tilslutningspligt.

Forskellen mellem § 15 og § 17 er således, at ejendomme omfattet af bestemmelsen i § 15 slet ikke kan pålægges tilslutningspligt, mens § 17, stk. 1, finder anvendelse i tilfælde, hvor tilslutningspligten er blevet pålagt, men hvor kommunen på grund af særlige omstændigheder efter en konkret vurdering vælger at give en dispensation fra tilslutningspligten. Det er kommunalbestyrelsen, der beslutter, om der kan gives dispensation efter § 17. Ansøgere efter § 17, stk. 1, har ikke retskrav på at få den ønskede dispensation.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 6, jf. § 1, nr. 2, litra a og b, kan eksisterende lavenergibygninger ikke pålægges tilslutningspligt. Da Deres ejendom ikke opfyldte kravene til at kunne klassificeres som en lavenergibygning på tidspunktet for tilslutningspligtens pålæggelse i 1994, kan Energiklagenævnet tiltræde Aabenraa Kommunes afgørelse om, at Deres ejendom ikke efterfølgende kan fritages fra tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. § 16.

Som anført fremgår det af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning kan beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal meddeles dispensation fra tilslutning, ligesom der i visse tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen.

Som beskrevet i bilag 1 "Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse" fortolker Energiklagenævnet tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17. Det følger af Energiklagenævnets praksis, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunalbestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke giver ansøgeren et retskrav på at modtage en dispensation. Dette betyder i det konkrete tilfælde, at en grundejer ikke har krav på at modtage dispensation, uanset at grundejeren efterfølgende har foretaget så gennemgribende ændringer af ejendommens varmforsyning, at ejendommen er blevet et lavenergihus og dermed ville have et retskrav på fritagelse, såfremt tilslutningspligten blev pålagt i dag.

Energiklagenævnet kan efter en gennemgang af sagen tilslutte sig Aabenraa Kommunes vurdering af sagen i forhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at kommunen ikke har inddraget usaglige og ulovlige kriterier ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Energiklagenævnet finder således, at kommunen har kunnet lægge vægt på hensynet til værkets økonomi.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23

ARV-EKN

Side 8 af 9

På den baggrund stadfæster Energiklagenævnet Aabenraa Kommunes afgørelse af 21. maj 2012.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmforsyningslovens³ § 26, stk. 1, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra c i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jfr. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnnsformand

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-121-23
ARV-EKN

Side 9 af 9