

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]
OVER Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012
OM afslag på dispensation fra tilslutningspligt til Hvidebæk Fjernvarmeforsyning a.m.b.a.

3. juni 2013
J.nr. 1021-12-149-42
ALP-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.jur. Jens Fejø
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 stadfæ-
AFGØRELSE stes.

[XXX] (herefter benævnt klager) har den 19. september 2012 indbragt Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 for Energiklagenævnet. Ved den påklagede afgørelse gav kommunen afslag på klagers ansøgning om dispensation fra tilslutnings- og forblivelsespligt til Hvidebæk Fjernvarmeforsyning a.m.b.a. (herefter benævnt værket). Klager er ved sagens behandling i Energiklagenævnet repræsenteret ved advokat Claus Kenneth Lund, Advokatfirmaet Claus Kenneth Lund.

Sagens baggrund

Klager bebor et enfamiliehus på adressen [XXX], [XXX]. Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at bygningen fra omkring 1980 er blevet opvarmet med et brændefyr og et solvarmeanlæg. Solvarmeanlægget blev fjernet omkring 2003, og brændefyret blev fjernet i 2010, hvor kommunen gav klager tilladelse til at etablere et jordvarmeanlæg, som klager installerede samme år. Ejendommen er tilsluttet fjernvarmenettet fra værket, og klager har også efter etablering af jordvarmeanlægget aftaget fjernvarme fra værket.

Kalundborg Kommune har oplyst, at kommunalbestyrelsen i den daværende Hvidebæk Kommune (nu Kalundborg Kommune) den 11. august 1998 god-

kendte, at der skulle udarbejdes et projektforslag om tilslutnings- og forblivelsespligt, der skulle forelægges for kommunalbestyrelsens til godkendelse. Værket udarbejdede på denne baggrund et projektforslag i august 1998 om at pålægge ny og eksisterende bebyggelse i byerne Ubby, Jerslev og Rørby tilslutningspligt til fjernvarme fra værket samt forblivelsespligt for bebyggelse, der allerede var tilsluttet værket. Værket ansøgte den 28. august 1998 kommunalbestyrelsen om godkendelse heraf. Den 22. september 1998 traf kommunalbestyrelsen principbeslutning om godkendelse af projektforslaget, som kommunen sendte i høring den 9. oktober 1998 hos berørte parter. Kommunalbestyrelsen godkendte herefter på møde den 10. november 1998 endeligt projektforslaget. Kommunen har ved breve af 17. november 1998 meddelt de berørte grundejere den pålagte tilslutnings- og forblivelsespligt.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Kommunen har under sagens behandling ved Energiklagenævnet fremsendt et dokument, der efter det oplyste viser kommunalbestyrelsens beslutning af 10. november 1998 om godkendelse af projektforslaget. Kommunen har endvidere fremsendt eksempel på et skabelonbrev af 17. november 1998 med meddelelse om tilslutningspligten samt adresseliste på berørte grundejere. I kommunens brev af 17. november 1998 er der vejledt om, hvilke kategorier af bygninger der ikke kan pålægges tilslutningspligt efter dagældende tilslutningsbekendtgørelses¹ § 12. Det drejer sig bl.a. om bygninger, der er indrette- de med visse vedvarende energianlæg, og hvor anlæggene efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand. Kommunen opfordrede i brevet de berørte grundejere til inden fire uger at rette henvendelse til kommunen, hvis ejendommen faldt under en kategori, der ikke kunne pålægges tilslutningspligt, jf. § 12. Ligeledes var mulighederne for dispensation efter bekendtgørelsens § 17 beskrevet. Brevet indeholdt endvidere en klagevejledning.

Side 2 af 11

Kalundborg Kommune har til Energiklagenævnet oplyst, at brevene til de enkelte grundejere blev dannet ved såkaldt brevplet, hvor et skabelonbrev flettes med oplysninger fra en adresseliste om navn, adresse mv. på modtagerne. Klageren er opført på adresselisten, der dannede grundlag for udsendelse af skabelonbrevene.

Kommunens brev af 17. november 1998 specificerer ikke, hvilken type tilslutningspligt der pålægges adressaten. Det fremgår, at ny og eksisterende bebyggelse pålægges tilslutningspligt, og at eksisterende bebyggelse, der allerede forsynes fra værket, skal forblive tilsluttet (forblivelsespligt). Af projektforslaget fra august 1998, og adresselisten, der dannede grundlag for udsen-

¹ Bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning m.v. til kollektive varmeanlægsanlæg med senere ændringer.

delse af kommunes brev af 17. november 1998, samt af den tinglyste deklaration, fremgår dog, at klagers ejendom pålægges forblivelsespligt.

Beslutningen om tilslutnings- og forblivelsespligt blev den 15. oktober 1999 tinglyst på de berørte ejendomme, herunder klagers ejendom (matr.nr. [XXX], Ubby By, Ubby).

Klager rettede den 15. maj 2012 henvendelse ved e-mail til Kalundborg Kommune, hvoraf fremgik følgende:

”Med henvisning til tidligere behagelig samtale vedr. fjernvarme, anmoder jeg om frakobling fra det kommunale varmenet i Ubby vedr. ejendommen [XXX] Ubby, da jeg har fået installeret jordvarme. [...]”

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 3 af 11

Kalundborg Kommune har behandlet klagers henvendelse som en ansøgning om dispensation fra den pålagte tilslutnings- og forblivelsespligt.

Kalundborg Kommune gav ved afgørelse af 23. august 2012 afslag på klagers ansøgning. Klager påklagede herefter afslaget til Energiklagenævnet.

Den påklagede afgørelse

Af Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august fremgår følgende:

”[...]”

Afslag på fritagelse for fjernvarme på adressen [XXX]

Kalundborg Kommune meddeler hermed afslag på fuldstændig fritagelse for tilslutning til kollektivt varmforsyning ved Hvidebæk varmforsyning A.m.b.A.

Du har i mail forespurgt om det kan lade sig gøre at blive frakoblet fjernvarmen. Du lægger til grund for at komme ud af fjernvarmen at du har installeret jordvarme.

Vedrørende bygninger, der ikke kan kræves tilsluttet.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 10 kan eksisterende bebyggelse, hvorunder din ejendom tilhører, kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jfr. dog § 15.

Du er således forpligtet til på din ejendom at blive tilsluttet en kollektiv fjernvarmforsyning inden udløbet af den meddelte frist på 9 år, der løber fra den 15. oktober 1999.

Din ejendom er omfattet af tilslutningspligten, fordi der på tidspunktet for tinglysning den 15. oktober 1999 ikke var opvarmet

med de opvarmningsformer, som er nævnt i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr.2.

Undtagelse fra tilslutningspligten er herefter bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogas-anlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn, har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

Der ville ikke være tinglyst tilslutningspligt på din ejendom, hvis din ejendom havde været opvarmet med en af de nævnte opvarmningsformer på tidspunktet for tinglysning.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 4 af 11

Du er således ejer af en ejendom, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, og du kan derfor ikke senere kræve fritagelse for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jfr. dennes § 16.

Dispensation efter § 17

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk.1, at der i særlige tilfælde efter ansøgning herom kan besluttes, at en eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages for tilslutning.

Din ejendom er omfattet af Hvidebæk fjernvarmeforsynings projektforslag fra august 1998 for Ubby, Jerslev og Rørby, hvorefter din ejendom er udlagt til forsyning med fjernvarme.

Projektforslaget blev godkendt den 17. november 1998 af Hvidebæk Kommune.

Dit ønske om at erstatte fjernvarme med jordvarme er ikke i overensstemmelse med målsætningen i projektforslaget. Målsætningen med projektforslaget er, "at så mange som muligt bliver tilsluttet det biobrændselsfyrede varmekværk med tilhørende fjernvarmesystem for herigennem at sikre fjernvarmebrugere et stabilt leje for varmetarifferne fremover."

Det er endvidere anført i projektforslaget, at "kun ved at sikre et større kundeunderlag for værkets drift vil der kunne skabes et stabilt leje for varmetarifferne og udnyttelsen af den reservede kapacitet på værket."

Kalundborg Kommune skal således sikre, at så mange som muligt bliver omfattet af tilslutningspligten for at kunne sikre udnyttel-

sen af den reserverede varmekapacitet samt sikre, at varmetarif-ferne holdes på et stabilt leje for borgerne i kommunen.

Ved vurdering af, om der i denne sag er tale om et særligt tilfælde efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk.1, medtages desuden de forhold, der er undtaget tilslutningspligt efter dennes § 15, hvor bestemmelsens nr.2 findes særlig relevant, idet du har installeret jordvarme.

I tilslutningsbekendtgørelsen § 15, nr.2 er bygninger undtaget fra kollektiv varmforsyning, hvis de er indrettet med blandt andet varmepumpe, hvor anlægget efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand. Det kræver imidlertid, at bygningen er udstyret med en sådan type aggregat, **før** tilslutningspligten lyses på ejendommen.

Afslutningsvis skal det oplyses, at idet der er tilslutningspligt på din adresse er du forpligtet til at være tilsluttet til den kollektive varmforsyning. Men da der ikke er aftagepligt er du ikke forpligtet til at aftage varme fra forsyningen. Det står dig derfor frit for at benytte jordvarme som opvarmning.

Da sagen er af principiel betydning, har det betydet, at sagen har skullet undersøges til bunds. Deraf fulgte den lange sagsbehandlingstid. Dette skal jeg beklage.
[...]"

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 skal ændres således, at klager får dispensation fra tilslutnings- og forblivelsespligten. Til støtte herfor, har klager navnlig anført følgende:

- Klager mener ikke at have modtaget kommunens brev af 17. november 1998 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt til værket. Klager mener heller ikke at have modtaget andre breve fra kommunen, før tinglysningen blev meddelt til klager.
- Påtegningen på kommunens dokument af 10. november 1998 ses ikke at være en godkendelse af projektforslaget fra kommunens side.
- Kommunens afgørelse af 23. august 2012 er i strid med Energiklagenævnets praksis samt Energistyrelsens vejledning af 16. januar 2012

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 5 af 11

om ændrede regler i den nugældende tilslutningsbekendtgørelse². Jordvarmeanlægget opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1 og 2, og klager bør derfor meddeles dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

- Kommunen har givet klager tilladelse til at opføre jordvarmeanlægget, bl.a. med henblik på at skabe en energivenlig varmeudvinding. Kommunens begrundelse i den påklagede afgørelse er derfor ikke saglig og lovlig. Såfremt installation af mere energivenlig varmekilder ikke medfører, at man kan fritages for betaling til fjernvarme, vil incitamenterne til at installere miljørigtige anlæg begrænses. Dette vil ikke være samfundsmæssigt eller miljømæssigt ønskeligt.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Værkets synspunkter og bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen ved sagens behandling ved Energiklagenævnet.

Side 6 af 11

Kalundborg Kommunes udtalelse til sagen

Kommunen har udtalt, at afgørelsen af 23. august 2012 bør stadfæstes. Til støtte herfor har kommunen navnlig anført følgende:

- Kommunalbestyrelsens godkendelse af projektforslaget og dermed pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt er meddelt de berørte grundejere ved brev af 17. november 1998. Brevet er sendt som brevilet.
- Det fremsendte dokument af 10. november 1998 dokumenterer, at kommunalbestyrelsen har godkendt projektforslaget.
- Af hensyn til varmforsyningen og det samfundsmæssige behov for at holde varmetarifferne på et stabilt leje er det ikke foreneligt med projektforslaget at give klager dispensation fra tilslutningspligten.
- Kommunen skal sikre, at så mange varmekunder som muligt bliver omfattet af tilslutningspligten for at kunne sikre udnyttelsen af den reserverede varmekapacitet samt sikre, at varmetarifferne holdes på et stabilt leje for varmekunderne.
- Værket har til kommunen oplyst, at det ikke har forsyningsproblemer. Ledningsnet og kedelanlæg er dimensioneret til at kunne forsyne alle ejendomme, der opvarmes med olie.

² Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg.

- Det forhold, at kommunen har givet klager tilladelse til at etablere et jordvarmeanlæg på sin ejendom, ændrer ikke herved.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 var bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg (tilslutningsbekendtgørelsen) med senere ændringer.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 15 beskriver, hvilke kategorier af eksisterende bebyggelse som ikke kan kræves tilsluttet et fjernvarmeanlæg. Det fremgår af § 16, at når en bygning er pålagt tilslutningspligt, kan ejeren af ejendommen ikke senere kræve sig fritaget for tilslutnings- og forblivelsespligten efter bestemmelserne i § 15. Ejeren af eksisterende bebyggelse, som er pålagt tilslutnings- og forblivelsespligt, kan dog søge om dispensation fra tilslutningspligten efter § 17, stk. 1. Efter Energiklagenævnets praksis fortolker nævnet tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1.³ Forskellen mellem § 15 og § 17, stk. 1, er således, at ejendomme omfattet af bestemmelsen i § 15 slet ikke kan pålægges tilslutnings- og forblivelsespligt, mens § 17, stk. 1, finder anvendelse i tilfælde, hvor tilslutnings- og forblivelsespligt er blevet pålagt, men hvor kommunen på grund af særlige omstændigheder efter en konkret vurdering vælger at give en dispensation fra pligten. Det er kommunen, der beslutter, om der kan gives dispensation efter § 17, stk. 1, og kommunen er i den forbindelse tillagt et vidt skøn. Ansøgere efter § 17, stk. 1, har ikke retskrav på at få den ønskede dispensation.

Af tilslutningsbekendtgørelsen §§ 15, 16 og 17 fremgår følgende:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

[...]

2) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen –

³ Energiklagenævnets praksis er beskrevet i et notat, der er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet ”Afgørelser”.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 7 af 11

efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

[...]

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

[...]

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 8 af 11

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

...

[...]”.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet finder i lighed med Kalundborg Kommune, at klagers henvendelse til kommunen ved e-mail af 15. maj 2012 må forstås som en ansøgning om, at klagers ejendom fritages fra tilslutnings- og forblivelsespligt i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1 (dispensation).

Det er en forudsætning for, at der kan gives dispensation fra tilslutnings- og forblivelsespligt, at den pågældende ejendom er pålagt denne pligt. Kommunens pålæg til grundejeren om tilslutnings- og forblivelsespligt får retsvirkning for grundejeren, når det er meddelt.

Klageren har henvist til, at han ikke mener at have modtaget daværende Hvidebæk Kommunes brev dateret den 17. november 1998 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt forud for, at tinglysningen af pligten blev tinglyst på klagers ejendom i 1999.

Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at kommunens brev af 17. november 1998 er kommet frem til klager inden for nogle få dage efter brevets datering. Energiklagenævnet har herved lagt til grund, at kommunen har sendt brevet pr. post som et skabelonbrev, hvor navne- og adresseoplysninger på adressaterne er flettet med adresseliste med sådanne oplysninger på adressaterne, herunder at klagers navn og adresse fremgår af adresselisten.

Klager har endvidere anført, at påtegningen på det af Kalundborg Kommune fremlagte dokument af 10. november 1998, der efter kommunens oplysning dokumenterer, at kommunalbestyrelsen har godkendt projektforslaget, der pålagde tilslutnings- og forblivelsespligt, ikke ses at være en godkendelse fra kommunalbestyrelsen af projektforslaget. Energiklagenævnet forstår klager således, at det gøres gældende, at det ikke er dokumenteret, at kommunalbestyrelsen på et møde den 10. november 1998 har godkendt projektforslaget forud for, at Hvidebæk Kommune ved brev af 17. november 1998 meddelte de berørte grundejere afgørelsen om tilslutnings- og forblivelsespligt.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 9 af 11

Hertil bemærker Energiklagenævnet, at afgørelsen ved brev af 17. november 1998 om tilslutnings- og forblivelsespligt indeholder klagevejledning om en klagefrist på fire uger, der er i overensstemmelse med § 21 i den daværende tilslutningsbekendtgørelse. Afgørelsen ses ikke at være blevet påklaget af klageren eller i øvrigt ændret siden, og klagefristen er således udløbet. Afgørelsen af 10. november 1998 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt vil derfor på det foreliggende grundlag blive lagt til grund af Energiklagenævnet ved behandlingen af denne sag, der drejer sig om dispensation fra den pålagte pligt.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at hvis klager på nuværende tidspunkt ønsker at anfægte Kalundborg Kommunes afgørelse af 10. november 1998 om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt, så må klager eventuelt rette henvendelse til kommunen med en anmodning om genoptagelse af denne sag. Kommunens afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet lægger i øvrigt til grund, at klageren ved kommunens brev af 17. november 1998 blev pålagt forblivelsespligt, og at klagers ejendom på dette tidspunkt således var tilsluttet værket (men ikke nødvendigvis aftog fjernvarme). Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne i projektforslaget og adresselisten, der dannede grundlag for udsendelse af kommunens brev af 17. november 1998, om hvilke grundejere, der skulle pålægges tilslutningspligt henholdsvis forblivelsespligt.

Klageren har til støtte for klagen endvidere anført, at Kalundborg Kommunes afgørelse er i strid med Energiklagenævnets praksis med hensyn til fortolk-

ningen af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, om dispensation. Energiklagenævnet bemærker hertil følgende:

Som beskrevet oven for i afsnittet "Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse" fortolker Energiklagenævnet tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan pålægges tilslutnings- og forblivelsespligt, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt forblivelsespligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1. Kommunen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier, herunder forhold, der taler imod, at en ansøgning om dispensation imødekommes. Kommunen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold, ligesom hensynet til tilslutningsgraden og dermed brugerøkonomien for de tilbageværende forbrugere m.v. er saglige forhold, som kommunen kan lægge vægt på ved vurderingen af en ansøgning om dispensation efter § 17, stk. 1. Kommunen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

Energiklagenævnet kan på denne baggrund og efter en gennemgang af sagen tilslutte sig Kalundborg Kommunes vurdering af sagen i forhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet ville dog have fundet det hensigtsmæssigt, om Kalundborg Kommune i 2010 i forbindelse med tilslutningen til at etablere jordvarmeanlægget, havde vejledt nærmere om reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.

Energiklagenævnet har ved vurderingen af sagen lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at kommunen ikke ses at have inddraget usaglige og ulovlige kriterier ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at som Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 er formuleret, kan det umiddelbart give anledning til tvivl om, hvorvidt kommunen har inddraget det forhold, at klager har installeret et jordvarmeanlæg på sin ejendom som et hensyn, der er indgået i kommunens vurdering af, om der burde meddeles dispensation, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. § 15, stk. 2, nr. 1. Klager har i sin henvendelse til kommunen påberåbt sig dette hensyn. Under henvisning til opbygningen af kommunens afgørelse og indholdet af denne finder Energiklagenævnet dog at kunne lægge til grund, at dette forhold har indgået i kommunens vurdering i henhold til § 17, stk. 1. Nævnet har herved henset til, at sidste afsnit på side 2 i kommunens afgørelse blot må anses for en beskrivelse af indholdet af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, og at kommunen herved ikke har været af en fejlagtig retsopfattelse om, at en bygning skal være indrettet med et vedvarende energianlæg på tidspunktet for påbud-

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 10 af 11

det om af tilslutnings- og forblivelsespligt som forudsætning for, at dette hensyn kan indgå i vurderingen efter § 17, stk. 1, som et forhold, der kan begrunde dispensation.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012.

Energiklagenævnets afgørelse

Kalundborg Kommunes afgørelse af 23. august 2012 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 3. juni 2013.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26⁴.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnetsformand

/Annemette Lomholt Gade
Fuldmægtig, cand.jur.

3. juni 2013

J.nr 1021-12-149-42

ALP –EKN

Side 11 af 11

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer.