

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkFremsendes pr. e-mail til [\[XXX\]](#)**Anonymiseret****Afgørelse – Klage over Silkeborg Kommunes afgørelser om pålæg af tilslutningspligt****14. februar 2013**

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Deres ref.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme A/S¹ om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. På den baggrund pålagde kommunen ved afgørelse af 14. marts 2012 Deres ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S. De har ved e-mail af 12. april 2012 klaget til Energiklagenævnet over kommunens afgørelse af 14. marts 2012. I klagen oplyser De, at De har ansøgt om fritagelse og dispensation inden høringsfristens udløb, men at kommunen ikke har forholdt sig til ansøgningen. Endvidere klager De over kommunens godkendelse af projektforslaget af 27. februar 2012. Silkeborg Kommune har ved e-mail af 13. april 2012 videresendt Deres klage til Energiklagenævnet. På baggrund af Deres klage valgte Silkeborg Kommune at behandle sagen igen, idet kommunen havde overset Deres ansøgning af 7. august 2011 om fritagelse og dispensation fra tilslutningspligten. Ved fornyet afgørelse af 17. oktober 2012 fastholdt Silkeborg Kommune pålægget om tilslutningspligt og meddelte afslag på Deres ansøgning om fritagelse eller dispensation fra tilslutningspligten. Ved e-mail af 16. november 2012 har De klaget over kommunens afgørelse af 17. oktober 2012. Ved e-mail ligeledes af 16. november 2012 videresendte Silkeborg Kommune Deres klage til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet behandler de to afgørelser fra Silkeborg Kommune samlet i denne afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Silkeborg Kommunes afgørelser af 14. marts 2012 og 17. oktober 2012, hvorved kommunen pålagde Deres ejendom til-

¹ Af projektforslaget fremgår, at det er udarbejdet af Silkeborg Fjernvarme A/S. Det fremgår ligeledes af den påklagede afgørelse, at det er Silkeborg Fjernvarme A/S, som kommunen pålægger tilslutningspligt til. Silkeborg Fjernvarme A/S indgår som datterselskab i en koncern, hvis moderselskab er Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Fjernvarme A/S ejes 100 pct. af moderselskabet Silkeborg Forsyning A/S. Silkeborg Forsyning A/S har overfor Energiklagenævnet oplyst, at Silkeborg Fjernvarme A/S og et andet helejet datterselskab, Silkeborg Kraftvarmeværk A/S, med virkning fra den 1. januar 2011 fusionerede – med Silkeborg Fjernvarme A/S som det fortsættende selskab. I samme forbindelse ændrede Silkeborg Fjernvarme A/S navn til Silkeborg Varme A/S. På den baggrund har Energiklagenævnet valgt at benytte det pr. 1. januar 2011 korrekte navn Silkeborg Varme A/S.

slutningspligt til Silkeborg Varme A/S, og sagen hjemvises til fornyet behandling i kommunen. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energi-klagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Silkeborg Varme A/S (herefter værket) anmodede den 18. januar 2011 Silkeborg Kommune om godkendelse af værkets projektforslag for fjernvarmeforsyning af Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Projektområdet var udlagt til individuel naturgasforsyning, og projektforslaget indebar en ændring af områdeafgrænsningen mellem naturgasforsyning fra HMN Naturgas I/S og fjernvarme leveret af værket. Det fremgik af projektforslaget for dette konverteringsprojekt, at de lovgivningsmæssige muligheder for pålæggelse af tilslutningspligt for ny og eksisterende bebyggelse blev forudsat anvendt, og at værket ville udarbejde et projektforslag om tilslutningspligt for området.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 2 af 17

Den 22. januar 2011 anmodede værket endvidere Silkeborg Kommune om godkendelse af et projektforslag om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Ved projektforslaget ønskede værket eksisterende og nye bebyggelser pålagt tilslutningspligt til værket. Af sagens akter fremgår, at en del ubebyggede matrikler omfattet af projektforslaget tidligere var pålagt tilslutningspligt til kollektiv forsyning ved lokalplan.

Silkeborg Kommune meddelte ved brev af 8. juni 2011 værket, at projektforslaget om ændringen af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme var blevet godkendt. Denne afgørelse er ikke blevet påklaget til Energiklagenævnet.

Ansøgningen om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt blev sendt i høring hos berørte grundejere ved Silkeborg Kommunes brev af 9. juni 2011. Af brevet fremgik bl.a., at tilslutning til fjernvarme for eksisterende bebyggelse skulle ske inden, at der var gået ni år. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet. Af brevet fremgik, at ansøgningen om godkendelse af projektforslaget kunne ses på Silkeborg Kommunes hjemmeside eller rekvireres hos kommunen pr. e-mail eller pr. telefon. Silkeborg Kommune bemærkede i brevet, at kommunen var indstillet på at godkende Silkeborg Fjernvarme A/S' ansøgning om tilslutningspligt. Begrundelsen herfor var, at med et påbud om tilslutningspligt ville tilslutningen til fjernvarme i området ske hurtigere og slutttilslutningen blive højere. Kommunen bemærkede i den forbindelse, at beregningerne for projektet om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme viste, at det var mere samfundsøkonomisk fordelagtigt at udbrede fjernvarme til området, i stedet for at beholde den nuværende opvarmningsform. For at understøtte udbredelsen af fjernvarmen vurderede Silkeborg Kommune, at det var fornuftigt at pålægge tilslutningspligt. Kommunen lagde endvidere til grund, at den gennemsnitlige forbruger ikke ville få

større udgifter til opvarmning ved projektets gennemførelse, da fjernvarmen på Silkeborg Kraftvarmeværk produceres som kraftvarme og dermed fremstiller både varme og el, hvilket giver en bedre energidnyttelse end individuel naturgasforsyning.

Høringsbrevet af 9. juni 2011 var vedlagt tre bilag. Bilag 1 indeholdte en uddybning af varsel om påbud om tilslutningspligt, herunder en redegørelse for tidspunktet for tilslutningspligt, økonomiske følger af tilslutningen til fjernvarmenettet, herunder brugerøkonomien, oplysninger om retsvirkningerne af påbuddet om tilslutningspligt, oplysning om reglerne for, hvilke bebyggelser der ikke vil kunne blive pålagt tilslutningspligt, herunder oplysning om muligheden for at søge om dispensation fra tilslutningspligten, tinglysning og lovgrundlaget m.m. For så vidt angik muligheden for at søge om dispensation bemærkede kommunen, at for eksisterende bebyggelse ville dispensationsmuligheden først blive vurderet ved udløbet af fristen for tilslutning. Bilag 2 indeholdte et oversigtskort over det område, der var omfattet af projektforslaget, og bilag 3 indeholdte en gengivelse af § 15 og § 17 i tilslutningsbekendtgørelsen², der indeholder reglerne om henholdsvis fritagelse og dispensation fra tilslutningspligt.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 3 af 17

Som følge af høringsbrevet af 9. juni 2011 fremsendte De ved e-mail af 5. august 2011 Deres bemærkninger til sagen. De anførte bl. a., at omlægning til fjernvarme var et tiltag, som på kort sigt har relativt store omkostninger for den enkelte boligejer, og at det for mange boligejere ikke vil være rentabelt at skifte til fjernvarme inden for fristen på 9 år.

Ved e-mail af 7. august 2011 ansøgte De endvidere om fritagelse fra tilslutningspligten, idet omlægning til fjernvarme i Deres ejendom vil være uforholdsmæssig bekostelig. Alternativt ansøgte De om dispensation i form af fristforlængelse på minimum 20 år.

Silkeborg Kommunes byråd godkendte på et møde den 27. februar 2012 projektforslaget om tilslutningspligt. Af dagsordenen fra byrådets møde fremgår oplysninger om brugerøkonomien i projektforslaget for år 2012. Disse oplysninger fremgik ikke af høringsbrevet af 9. juni 2011. Oplysningerne fremgår dog af kommunens afgørelser af 14. marts og 17. oktober 2012.

Ved brev af 9. marts 2012 fremsendte Silkeborg Kommune bemærkninger til Deres høringssvar af 5. august 2011. Kommunen anførte bl.a., at omlægningen til fjernvarme var begrundet med, at kommunen har som mål, at varmeforsyningen skal være CO₂-neutral inden 2030, og at der ikke længere skal anvendes fossile brændsler såsom naturgas i varmeforsyningen. Til opfyldelse

² Bekendtgørelse nr. 31 af 29. januar 2008, nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

af dette mål skal Silkeborg Varme A/S investere 76 mio. kr. i fjernvarmeledningsnettet i Deres område. Ved Silkeborg Kommunes afgørelse er hensynet til, at målet om CO₂-neutralitet i 2030 opfyldes, tillagt betydelig vægt. Endvidere har kommunen vurderet, at tilslutningspligten er nødvendig, således at værket – med henblik på sikring af investeringen i ledningsnettet – får sikkerhed for, at forbrugerne tilslutter sig fjernvarmen inden for en overskuelig år-række.

Ved afgørelse af 14. marts 2012 pålagde Silkeborg Kommune Deres ejendom tilslutningspligt til værket. Af afgørelsen fremgik, at kommunen ikke havde modtaget Deres ansøgning om fritagelse og dispensation.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Den 12. april 2012 klagede De over kommunens afgørelse, idet De gjorde opmærksom på, at De havde fremsendt ansøgning om fritagelse og dispensation inden høringsfristens udløb.

Side 4 af 17

Som følge af Deres klage valgte Silkeborg Kommune at se på Deres sag igen, idet kommunen havde overset Deres ansøgning om fritagelse og dispensation fra tilslutningspligten af 7. august 2011.

Den 17. oktober 2012 traf Silkeborg Kommune en ny afgørelse, hvori kommunen fastholdt påbuddet om tilslutningspligt til fjernvarme. Ved afgørelsen bortfaldt kommunens tidligere afgørelse af 14. marts 2012. Samtidig meddelte kommunen afslag på Deres ansøgning om fritagelse fra tilslutningspligten. Afslaget var begrundet med, at omstillingen til kollektiv varmforsyning i relation til Deres ejendom ikke kunne anses for uforholdsmæssig bekostelig efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1. Samtidig oplyste Silkeborg Kommune Dem om muligheden for at ansøge om dispensation i form af fristforlængelse eller fritagelse i særlige tilfælde i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Kommunen anførte, at særlige tilfælde f.eks. er tilfælde, hvor påbuddet bringer Dem i en urimelig økonomisk situation. Kommunen skrev, at idet privatøkonomien kan ændres væsentligt i perioden på 9 år, kan kommunen først vurdere Deres økonomiske situation ved 9-års fristens udløb. Kommunen mente derfor, at der ikke på nuværende tidspunkt er grundlag for at træffe afgørelse om dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Silkeborg Kommunes afgørelse er vedlagt som [bilag 1](#).

Deres synspunkter og bemærkninger

I Deres ansøgning til Silkeborg Kommune af 7. august 2011 om fritagelse og alternativt dispensation, har De til støtte for ansøgningen navnligt anført følgende:

- De har benyttet den prisberegner, som Silkeborg Kommune omtalte på borgermødet den 28. juni 2011, men beregneren var mangelfuld i forhold til forudsætninger og forbrug på Deres ejendom. Den reelle be-

sparelse må forventes at blive langt mindre end de 1.437 kr. årligt, som beregneren nåede frem til. Muligvis vil det vise sig at blive dyrere. Dette begrundede De bl.a. med, at gaspriserne forventes at være stabile i de kommende år på grund af prisfald i transportomkostningerne. I den forbindelse henviste De til brev fra HMN Naturgas af 30. juni 2011, som De vedlagde som bilag. Endvidere anførte De, at fjernvarmepriserne over de sidste 10 år er steget med 17 %, mens priserne på naturgas kun er steget med 9 %.

- For så vidt angår investeringerne i omstilling til fjernvarme anførte De, at De har udarbejdet et overslag, hvorefter det vil koste 87.250 kr. at omstille Deres ejendom til fjernvarme. Dette beløb indeholder stikledningsbidrag 20.000 kr., skønnede omkostninger til fjernvarmeinstallation 25.000 kr., investeringsbidrag 9.750 kr. samt 38.500 kr. i forventede øvrige etableringsomkostninger. Sidstnævnte beløb omfatter anlæde udgifter på 7.500 kr. til fjernelse af gasledning, målerskab og regulator (hvilket beløb De forventer reelt bliver højere), omkostninger på 25.000 kr. til reparation af tag, loft, opbrækning af gulv i forbindelse med nedtagning af skorsten og indlægning af fjernvarmetilslutning samt 6.000 kr. som modregning for løntilskud/servicefradrag, som De samtidig fradrog i beregningsskemaet. Endvidere oplyste De, at løntilskuddet allerede er brugt i forbindelse med andre forbedringer.
- De oplyste videre, at Deres ejendom er beliggende mere end 110 meter fra den nærmeste kommunale vej, hvorfor det vil blive nødvendigt at installere en "booster" for at kunne opfylde kravet om, at vandet skal være 55 grader varmt. Boosteren koster 15.000 kr. Endvidere skal der muligvis tilsluttes en dobbelt veksler, som koster 15.000 kr. yderligere.
- Med hensyn til finansiering af omstillingsudgifterne anførte De, at beregneren tog udgangspunkt i en lånefinansiering, hvor lånets løbetid var 20 år og med ÅOP på 5 %. Under disse forudsætninger angav beregneren, at tilbagebetalingstiden på investeringen i fjernvarme er 60 år og 9 måneder. Deres bank var på daværende tidspunkt alene villig til at yde et lån med en løbetid på 10 år og med ÅOP på 7,25 %, hvilket giver en længere tilbagebetalingstid end beregneren oplyste. Med andre ord er det Deres samlede opfattelse, at investeringen ikke kan betale sig.
- De har den 27. maj 2011 købt nyt naturgasfyr til en samlet pris på 36.250 kr. inkl. moms. Naturgasfyret er A-mærket med høj virkningsgrad og vejrkompenseringsanlæg. Den forventede levetid for det nye

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 5 af 17

fyr er ca. 20 år. Som bilag til Deres ansøgning vedlagde De kopi af faktura fra det VVS-firma, som har leveret og installeret fyret.

I Deres klager til Energiklagenævnet af 12. april 2012 og 16. november 2012 har De til støtte for Deres klage anført følgende bemærkninger vedrørende sagens generelle aspekter:

- Silkeborg Kommune overholder ikke tilslutningsbekendtgørelsens § 6, idet der ikke foreligger forsyningsmulighed fra anlægget, da de tekniske anlæg ikke er etableret. Der er ikke etableret forsyningsledninger eller ledningsnet i området. Endvidere er tilslutningspligten ikke begrænset til ny bebyggelse.
- Borgerne er ikke blevet hørt forud for kommunens afgørelse om at ændre områdeafgrænsningen fra naturgas til fjernvarme. Dette er et brud på god forvaltningsskik.
- Ansøgningen fra værket er behæftet med fejl og mangler. Værket har oplyst, at påbuddet om tilslutningspligt gælder alle ejendomme inden for det geografiske område, som fremgår af bilag 2 til høringsbrevet af 9. juni 2011. Til trods for dette er der ejendomme, som er udeladt af ansøgningen, selv om de er beliggende inden for det geografiske område.
- De stiller Dem tvivlende over for projektets samfundsøkonomiske beregninger og miljømæssige aspekter. Der tages udgangspunkt i et standard parcelhus på 140 m² med et standard varmemeforbrug. Dette er ikke retvisende for området, hvor ca. en tredjedel af de berørte husestande er lejligheder, rækkehuset og mindre andelsboliger, som har et væsentligt mindre varmemeforbrug. Endvidere tager brancheorganisationen Dansk Fjernvarme udgangspunkt i et standard parcelhus på 130 m² med et standard varmemeforbrug. Dette giver et mere realistisk billede af boligerne i det berørte område. De undrer Dem over, at værket støtter projektforslaget på parametre, der er forskellige fra de parametre, som værkets egen brancheorganisation anvender. Dette gælder til lige de anvendte rentesatser, som værket har sat til 5 %.
- Med hensyn til afgørelsen af 17. oktober 2012 er det Deres opfattelse, at Silkeborg Kommunes sidste bemærkning på side 1 "Hvis der er mulighed for tilslutning til fjernvarme på det tidspunkt, skal I regne med, at jeres ejendom skal tilsluttes fjernvarmenettet – og så selv om fristen på 9 år ikke er udløbet" er løgn og i uoverensstemmelse med lovgivningen. Dette begrundes De med, at når man ikke har aftagerpligt, er

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 6 af 17

man ikke forpligtet til at tilslutte sig fjernvarmenettet. Man er alene forpligtet til at betale investeringsbidraget.

Vedrørende særlige forhold på netop Deres ejendom har De anført følgende:

- For så vidt angår afgørelsen af 17. oktober 2012 anfører Silkeborg Kommunes på side 2, at "Udgifter til etablering af de 110 meter fjernvarmeledning på jeres private fællesvej afholdes af Silkeborg Varme A/S. De bemærker hertil, at værket ikke har indhentet tilladelse til at udføre gravearbejde på Deres private fællesvej. I medfør af lovgivningen skal ledningstracing sendes i høring hos de berørte parter, hvilket ikke er sket.
- Kommunen skriver, at afkoblingsgebyret til naturgasselskabet på 7.500 kr. ikke er en ekstra udgift for Dem, fordi gebyret er indeholdt i værkets priser. Efter Deres opfattelse er dette forkert, idet kampagne-tilbuddet kun gælder i en begrænset periode, som er kortere end tilslutningsfristen på 9 år. Kommunen kan ikke automatisk gå ud fra, at alle har mulighed for at benytte sig af kampagnetilbuddet.
- Kommunen anfører, at værket telefonisk har oplyst, at det ikke er et krav, at De skal installere en booster på deres ejendom. Hertil oplyser De, at det VVS-firma, som har besigtiget Deres ejendom, har vurderet, at installering af en booster vil være nødvendigt, for at De kan være sikker på at kunne få varmt vand på minimum 55 grader. Udgifterne til boosterens skal derfor medtages i beregningen af omkostninger forbundet med omstillingen.
- Kommunen anfører videre, at det ikke er nødvendigt at nedtage skorstenen, og at det tværtimod kan være en fordel at bevare skorstenen med henblik på sikring af luftventilation i rummet med varmeinstallation. Til dette bemærker De, at De undrer Dem over, at kommunen kan fremsætte en sådan teori uden at have kendskab til ejendommens fysiske beskaffenhed. Såfremt De bibeholder skorstenen og installerer en luftventilation, vil det skabe gennemtræk med øget varmetab til følge. I tilfælde, hvor gasinstallationen er i et skab, vil der ikke været noget formål med at bibeholde skorstenen med henblik på luftventilation.
- Opsamlende anfører De, at De mener at kommunens sagsbehandling er overfladisk og sjusket, og at hele sagsforløbet er yderst kritisabelt.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 7 af 17

Værkets bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til sagen.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Silkeborg Kommune er ikke kommet med en udtalelse til sagen. I stedet henviser kommunen til dagsordenen fra kommunens godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt, der er blevet fremsendt til Energiklagenævnet som en del af sagens akter.

Øvrige oplysninger

Projektforslaget om tilslutningspligt er vedlagt som bilag 2.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag 3.

Energiklagenævnets begrundelse

Ad Silkeborg Kommunes sagsbehandling

Det fremgår af dagsordenen fra byrådets møde den 27. februar 2012, at Silkeborg Kommune har truffet afgørelsen om pålæggelse af tilslutningspligt bl.a. på baggrund af beregninger for brugerøkonomien for år 2012. Det materiale, som de berørte grundejere er blevet hørt over ved brev af 9. juni 2011 (bl.a. projektforslaget), indeholder ikke de opdaterede beregninger for brugerøkonomi for år 2012, men alene beregninger for år 2011.

Silkeborg Kommunes godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal derfor opfylde forvaltningslovens³ regler, herunder reglerne om partshøring.

Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at såfremt en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at De må anses for part i sagen vedrørende pålæggelse af tilslutningspligt på Deres ejendom. Energiklagenævnet finder, at kommunen ved inddragelsen af nye brugerøkonomiske beregninger for 2012 har indhentet nye faktiske oplysninger til brug for sagens afgørelse. Selvom de brugerøkonomiske beregninger fra 2012 ikke adskiller sig væsentligt fra de brugerøkonomiske beregninger for 2011, er brugerøkonomien et af de hovedhensyn, som Silkeborg Kommune ved godkendelsen af projektforslaget har lagt vægt på. Energiklagenævnet finder på den baggrund, at Silkeborg Kommune burde havde partshørt de berørte grundejere over de nye faktiske op-

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 8 af 17

lysninger, forinden kommunen traf afgørelse i sagen. Manglende partshøring vil som udgangspunkt føre til, at Silkeborg Kommunes afgørelse skal ophæves, og at sagen skal hjemvises med henblik på fornyet behandling, herunder at kommunen skal foretage den ovennævnte partshøring.

I forbindelse med klagesagens behandling for Energiklagenævnet er De blevet bekendt med dagsordenen fra Silkeborg Kommunes byråds møde den 27. februar 2012. Deres opmærksomhed er i den forbindelse blevet henledt på oplysningerne om brugerøkonomien for år 2012, og De har herved haft mulighed for at fremkomme med bemærkninger hertil. Henset hertil finder Energiklagenævnet, at Silkeborg Kommunes sagsbehandlingsfejl i form af manglende partshøring må anses for repareret i forbindelse med sagsbehandlingen ved Energiklagenævnet. Energiklagenævnet finder derfor ikke tilstrækkelig anledning til at ophæve Silkeborg Kommunes afgørelse som følge af denne sagsbehandlingsfejl. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde i forbindelse med partshøringen, giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til yderligere bemærkninger.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 9 af 17

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at de opdaterede beregninger for år 2012 ikke ændrer ved projektforslagets brugerøkonomiske forudsætninger i en sådan grad, at projektforslaget herved ændrer karakter. Silkeborg Kommunes fremgangsmåde har således ikke været i strid med tilslutningsbekendtgørelsen § 3, stk. 1, nr. 8, om de indholdsmæssige krav til et projektforslag, sammenholdt med bekendtgørelsens § 4 om skriftlig underretning af berørte grundejere.

Ad Projektforslaget om tilslutningspligt

Det fremgår af varmemforsyningslovens⁴ §§ 11 og 12, at kommunalbestyrelsen kan pålægge eksisterende og ny bebyggelse tilslutningspligt. Disse bestemmelser overlader et meget vidt skøn til kommunen, og det er hermed i væsentligt omfang overladt til kommunen at bestemme, hvorvidt den ønsker at pålægge tilslutningspligt. Pålæggelse af tilslutningspligt er et såkaldt "styringsmiddel" (værktøj), som kommunen kan vælge at benytte sig af som led i dens generelle varmeplanlægning, hvis kommunen f.eks. ønsker at fremme udbredelsen af kollektiv forsyning, herunder en bestemt form for kollektiv forsyning. Kommunens beslutning om pålæggelse af tilslutningspligt skal baseres på saglige hensyn, som f.eks. miljøhensyn, hensyn til varmeprisen, eller hensyn til beskyttelse af foretagne investeringer og dermed sikring af fortsat kollektiv forsyning m.v. Hvis kommunens beslutning i øvrigt er baseret på saglige hensyn, der i det konkrete tilfælde vægter tungere, indeholder varmemforsyningslovens regler imidlertid ikke et krav om, at brugerøkonomien nødvendig-

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning.

vis skal være positiv (dvs. at udgifterne til varme skal blive lavere for de berørte grundejere).

Varmeforsyningslovens §§ 11 og 12 indeholder dog et krav om, at pålæggelse af tilslutningspligt skal forudsættes i et godkendt projektforslag. Tilslutningsbekendtgørelsen, der er udstedt med hjemmel i varmforsyningsloven, indeholder de nærmere regler for proceduren i forbindelse med kommunens pålæggelse af tilslutningspligt, herunder regler om kommunens godkendelse af projektforslaget, de indholdsmæssige krav til projektforslaget og høring af de berørte borgere. Tilslutningsbekendtgørelsens regler har således – med undtagelse af bekendtgørelsens §§ 15-17 om fritagelse og dispensation for visse ejendomme – i overvejende grad karakter af formelle procedureregler.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Det følger af tilslutningsbekendtgørelsens § 2, at en kommune ikke kan pålægge tilslutnings- eller forblivelsespligt, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt projekt. Projektet skal som udgangspunkt, i det omfang som er nødvendigt, indeholde de oplysninger, der fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 3, nr. 1 – 10. Det projektforslag, som værket i den konkrete sag har udarbejdet, indeholder oplysninger om bl.a. de ansvarlige for projektet, forholdet til varmeplangrundlaget, fastlæggelse af forsyningsområdet, en oversigt over de ejendomme, som er omfattet af projektforslaget samt oplysninger om de økonomiske konsekvenser for brugerne. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at projektforslaget indeholder de oplysninger, som i den konkrete situation er nødvendige for, at Silkeborg Kommune kan bedømme ansøgningen om godkendelse af projektforslaget for tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 3, stk. 1-10.

Side 10 af 17

Særligt for så vidt angår oplysninger om brugerøkonomi bemærker Energiklagenævnet, at § 3, nr. 6, ikke indeholder nærmere krav til, hvilke specifikke standarder der skal anvendes ved beregningerne for brugerøkonomi. Det giver herefter ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at der ved projektforslagets prissammenlignende beregningseksempler for privatbeboelse er anvendt et standard parcelhus på 140 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 21,6 MWh og et rækkehus på 89 m² med et gennemsnitligt varmebehov på 7,8 MWh. Energiklagenævnet finder, at disse beregningseksempler – sammen med projektforslagets øvrige oplysninger – er egnet til en generel illustration af de økonomiske konsekvenser for de berørte grundejere. Energiklagenævnet bemærker også i denne sammenhæng, at hverken § 3, nr. 6, eller tilslutningsbekendtgørelsens øvrige bestemmelser indeholder et krav om, at der skal være positiv brugerøkonomi, for at tilslutningspligt kan pålægges. Uanset om brugen af andre tal og størrelser i beregningerne måtte vise en mindre grad af positiv brugerøkonomi (som ved det af HMN Naturgas I/S udførte beregningseksempel), er Silkeborg Kommune ikke derved afskåret fra at pålægge tilslutningspligt af i øvrigt saglige grunde.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 4 fastsætter, at kommunalbestyrelsen skal sikre, at grundejere, der efter et projektforslag forudsættes pålagt tilslutningspligt, underrettes skriftligt om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger kan blive fremsendt inden for 4 uger. Grundejere, der ifølge projektforslaget forudsættes pålagt tilslutningspligt, skal have skriftlig meddelelse om såvel godkendelse af tilslutningsprojektet som beslutning om pålæg af tilslutningspligt med oplysning om klageadgang og klagefrist, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5. Endvidere fremgår det af bekendtgørelsens § 20, stk. 1, at kommunalbestyrelsens beslutninger efter reglerne i bekendtgørelsens kapitel 2, 3 og 4 skal meddeles skriftligt til ejeren af den pågældende ejendom, og at beslutninger efter bekendtgørelsens §§ 8, 10 og 11 skal meddeles samtidig med meddelelsen om godkendelsen af det projekt, der belyser forudsætningerne for beslutningen.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 11 af 17

Silkeborg Kommune har ved brev af 9. juni 2011 underrettet berørte grundejere, herunder Dem, om projektforslaget. Projektforslaget var ikke vedlagt brevet, men brevet indeholdte oplysning om, at ansøgningen om tilslutningspligt var offentliggjort på kommunens hjemmeside og i øvrigt kunne rekvireres hos kommunen. Grundejere fik i den forbindelse 4 uger til at fremkomme med eventuelle bemærkninger til projektforslaget. De berørte grundejere har endvidere modtaget skriftlig meddelelse om projektets godkendelse og pålægget om tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 5 og § 20, stk. 1. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunens behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen, herunder reglerne i bekendtgørelsens §§ 4, 5, og 20, stk. 1.

For så vidt angår det af Dem anførte om de samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger ved omlægning fra individuel naturgas til fjernvarme bemærker Energiklagenævnet, at pålæggelse af tilslutningspligt og ændring af områdeafgrænsningen mellem fjernvarmeforsyning og individuel naturgasforsyning i retlig henseende er to forskellige og uafhængige projekter. Tilslutningspligt til et kollektivt varmeforsyningsanlæg pålægges i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens regler, og ændring af områdeafgrænsningen skal godkendes efter projektbekendtgørelsens regler⁵. At Silkeborg Kommune som en del af begrundelsen på pålæggelse af tilslutningspligt har henvist til de samfundsøkonomiske beregninger, der er foretaget i det andet projektforslag om ændring af områdeafgrænsningen, og at kommunen fejlagtigt har henvist til projektbekendtgørelsen som hjemmel for afgørelsen af 7. marts 2012 ændrer ikke ved, at pålæg af tilslutningspligt alene kan ske med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsen, og ikke med hjemmel i projektbekendtgørelsen.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg. Bekendtgørelsen er nu erstattet af bekendtgørelse nr. 795 af 12. juli 2012 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg.

Projktbekendtgørelsen, der omhandler godkendelse af mere generelle projekter for kollektive varmemeforsyningsanlæg, herunder projekter for distributionsnet og transmissionsnet, indeholder regler om udfærdigelse af samfundsøkonomiske beregninger m.v. Konverteringsprojektet, hvor områdeafgrænsningen mellem fjernvarmeforsyning og individuel naturgasforsyning blev ændret, blev godkendt efter projektbekendtgørelsens regler ved Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011. Energiklagenævnet kan ikke i forbindelse med denne klagesag tage stilling til spørgsmål, der vedrører konverteringsprojektet, herunder spørgsmålet om dette projektforslags samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger. Energiklagenævnet bemærker herved, at kommunens afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af konverteringsprojektet ikke har været indbragt for Energiklagenævnet, og at klager over kommunens afgørelser efter projektbekendtgørelsen skal indbringes for Energiklagenævnet af klageberettigede personer eller virksomheder inden 4 uger fra meddelelse af afgørelsen, jf. projektbekendtgørelsens § 29, stk. 2.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 12 af 17

For så vidt angår Deres kommentarer om, at Silkeborg Kommune efter Deres opfattelse ikke overholder tilslutningsbekendtgørelsens § 6, bemærker Energiklagenævnet, at værket har forpligtet sig til sikre Deres ejendom forsyningsmulighed fra anlægget fra det tidspunkt, hvor ejendommen tilsluttes.

Energiklagenævnet oplyser endvidere, at tilslutningspligten medfører, at man som boligejer er forpligtet til at være tilsluttet den kollektive fjernvarmeforsyning og betale tilslutningsafgift og de faste afgifter, men at man ikke er forpligtet til at aftage fjernvarme fra værket og dermed frit kan vælge leverandør.

Som nævnt indledningsvis er kommunen tillagt et meget vidt skøn ved vurderingen af projektforslag for tilslutningspligt, og hermed hvorvidt kommunen ønsker at pålægge tilslutningspligt. Silkeborg Kommunes afgørelse af 17. oktober 2012 om at godkende projektforslaget om tilslutningspligt er efter Energiklagenævnets opfattelse baseret på saglige hensyn, herunder miljøhensyn, at etablering af fjernvarme efter kommunens opfattelse vil betyde en bedre og mere fleksibel udnyttelse af energiresourcer, og at pålæggelse af tilslutningspligt er en forudsætning for, at værket vil foretage de nødvendige store investeringer for udbredelse af fjernvarmen til området.

Det er herefter samlet set Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Det, som De i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Ad Fritagelse eller dispensation for Deres konkrete ejendom

Uforholdsmæssig bekostelig

Med henvisning til tilslutningsbekendtgørelsen § 15, nr. 1, har De den 7. august 2011 ansøgt Silkeborg Kommune om fritagelse fra tilslutningspligten, fordi omstillingen til fjernvarme i netop Deres ejendom vil medføre omkostninger, der efter Deres opfattelse er så høje, at de er uforholdsmæssige. De anfører bl.a., at det vil blive ekstra bekosteligt, fordi der på Deres ejendom skal installeres en booster og muligvis også en dobbelt veksler. Ligeledes forudsætter omstillingen udgifter til reparation af tag, loft m.v.

Reglerne om fritagelse fra tilslutningspligt fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15. Det fremgår af bekendtgørelsens § 15, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekosteligt, er fritaget fra tilslutningspligt. Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Silkeborg Kommune giver i den påklagede afgørelse udtryk for, at det aldrig vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille til fjernvarme i tilfælde, hvor der udelukkende kræves ny varmeinstallation. Energiklagenævnet er som udgangspunkt enig med Silkeborg Kommune i, at en omstilling til fjernvarme i en ejendom, hvor det alene er varmeinstallationen, der skal udskiftes, ikke vil være uforholdsmæssig bekostelig. Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 fremgår dog bl.a., at der ved vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme vil være uforholdsmæssig bekostelig, skal foretages en konkret vurdering af omkostningerne, og at det afgørende for denne vurdering er, hvad det vil koste ejeren at gennemføre omstillingen. Energiklagenævnet tiltræder vurderingen i Energistyrelsens vejledning. Energiklagenævnet er således ikke enig med Silkeborg Kommune i, at det aldrig kan være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille en ejendom, selv om det alene er varmeinstallationen, der skal udskiftes. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, som giver anledning til at foretage en vurdering i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, skal der således foretages en konkret vurdering af, hvad det vil koste at omstille den enkelte ejendom til fjernvarmeforsyning, og om denne omkostning er uforholdsmæssig bekostelig.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommune har taget konkret stilling til de punkter, De har fremført om, at omstilling til fjernvarme i Deres ejendom vil være uforholdsmæssig bekostelig. Kommunen har fundet, at omkostningerne til etablering af stikledning samt afkoblingsgebyr er inde-

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 13 af 17

holdt i tilslutningspriserne, ligesom det ikke er et krav fra kommunens side, at der etableres en booster. Endvidere har Silkeborg Kommune vurderet, at nedtagning af skorsten og opbrydning af gulve ikke vil være nødvendigt. På den baggrund er det Energiklagenævnets vurdering, at Silkeborg Kommune i forbindelse med sagens behandling har foretaget en konkret vurdering af forholdene vedrørende Deres ejendom.

For så vidt angår udfaldet af Silkeborg Kommunes vurdering bemærker Energiklagenævnet, at de omkostninger der er relevante i forhold til fritagelsesmuligheden i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 1, er de omkostninger, som vedrører den fysiske omstilling. Omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift m.v., der ikke har noget at gøre med bygningens særlige installations- eller bygningsmæssige forhold, skal således ikke indgå i vurderingen. De omkostninger, som efter Deres opfattelse er nødvendige for omstillingen til fjernvarme, og som vedrører Deres ejendoms særlige bygnings- eller installationsmæssige forhold, er herefter 25.000 kr. til reparation af tag, loft, opbrækning af gulv i forbindelse med nedtagning af skorsten og indlægning af fjernvarmetilslutning, 15.000 kr. til en "booster" og evt. 15.000 kr. til en dobbelt veksler. Hvis disse omkostninger på i alt 55.000 kr. er nødvendige for omstilling af Deres ejendom til fjernvarme, er det Energiklagenævnets vurdering, at dette er et betydeligt beløb, men at en omstilling for Deres ejendom ikke kan anses for uforholdsmæssig bekostelig. Der er hermed tillige lagt vægt på projektets karakter og omfang, og at alle grundejere i de udpegede områder har pligt til at være med, medmindre de bringes i en økonomisk urimelig situation. Dette forhold er behandlet nedenfor. Energiklagenævnet kan derfor tiltræde Silkeborg Kommunes afgørelse af 17. oktober 2012 på dette punkt.

Energiklagenævnet skal vejledende henlede opmærksomheden på, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, giver mulighed for, at kommunen kan dispensere for tilslutningspligten i særlige tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. I henhold til Energiklagenævnets praksis kan kommunen imidlertid f.eks. give dispensation eller forlænge tilslutningsfristen på 9 år, hvis de samlede omkostninger ved at skifte til fjernvarme og/eller udgifterne til de løbende, faste omkostninger, der er forbundet med tilslutningspligten, medfører, at ejendommens ejer derved bringes i en økonomisk urimelig situation. Kommunen må i den forbindelse udøve et konkret skøn over ejerens økonomiske forhold sammenholdt med udgiften til at skifte til fjernvarme og/eller de løbende, faste udgifter. Ansøgning om dispensation skal indsendes til kommunen, når tilslutningspligten er ved at indtræde, da det først på dette tidspunkt reelt kan vurderes, om ejeren bringes i en urimelig situation. For så vidt angår oplysninger om ansøgerens økonomiske forhold bør ansøgningen omfatte oplysninger om bl.a. samtlige indtægter og udgifter i husstanden, aktiver og passiver sammenholdt med forskudsopgørelser og årsopgørelser for relevante år. Kommu-

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 14 af 17

nens senere afgørelse om dispensation vil kunne indbringes for Energiklagenævnet.

Nyt naturgasfyr

I Deres ansøgning til Silkeborg Kommune har De tillige anført, at De i medfør af tilslutningsbekendtgørelsen § 17 ansøger om dispensation fra tilslutningspligten, fordi De den 27. maj 2011 har købt et nyt naturgasfyr. Den forventede levetid for det nye fyr er ca. 20 år.

Af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1 fremgår, at kommunalbestyrelsen i særlige tilfælde efter ansøgning kan beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt, skal fritages fra tilslutning (dispensation), ligesom der i visse tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen. Det følger af Energiklagenævnets praksis, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunalbestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

Som anført har kommunalbestyrelsen således også mulighed for i særlige tilfælde at forlænge tilslutningsfristen. Af Energistyrelsens vejledning fra august 1998 (se [bilag 3](#)) fremgår i den forbindelse bl.a., at når særlige individuelle forhold gør det rimeligt at fravige den generelle tilslutningsfrist på 9 år, kan kommunalbestyrelsen forlænge tilslutningsfristen. Energiklagenævnet tiltræder vurderingen i Energistyrelsens vejledning. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at der i hver enkelt sag skal foretages en konkret vurdering af, om der foreligger sådan særlige forhold, der gør, at tilslutningsfristen kan forlænges. Det fremgår imidlertid ikke nærmere af bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, eller Energistyrelsens vejledning, hvad der forstås ved særlige individuelle forhold. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles forlængelse af tilslutningsfristen.

Tilslutningsbekendtgørelsen er udstedt i medfør af bl.a. varmemforsyningslovens § 12, stk. 2. Bestemmelsen i § 12 er en videreførelse af § 19 i den oprindelige varmemforsyningslov fra 1979⁶. Af forarbejderne til den oprindelige lov fremgår bl.a., at bestemmelsen betyder, at varmemforbrugere med individuelle opvarmningssystemer kan blive udsat for, at dele af deres opvarmningssystem vil blive unyttiggjort ved tilslutning til det kollektive forsyningsanlæg. Af forarbejderne fremgår endvidere, at bestemmelsen skal administreres således,

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 15 af 17

⁶ Lov nr. 258 af 8. juni 1979.

at det geografisk og tidsmæssigt sikres, at en overgang til det kollektive varmemforsyningssystem falder sammen med den naturlige udskiftning af det individuelle forsyningssystem, så overgangen til den kollektive forsyning kan ske uden, at væsentlige dele af de individuelle anlæg unyttiggøres.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at tidspunktet for installeringen af det individuelle forsyningssystem, omkostningerne herved, omkostningerne ved tilslutningspligten og den forventede restlevetid for det individuelle system er omstændigheder, som kan udgøre et særligt forhold, der kan medføre en forlængelse af tilslutningsfristen efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet finder derfor, at der ved vurderingen af, om der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen, kan lægges vægt på, om der i den konkrete ejendom er installeret et individuelt forsyningssystem, der skønnes at have en restlevetid, der er væsentlig længere end fristen på de 9 år. Energiklagenævnet finder endvidere, at der kan lægges vægt på, om det individuelle forsyningssystem først blev installeret efter varslingen af pålægget om tilslutningspligt, det vil sige om klager har været opmærksom på muligheden for pålægget.

Energiklagenævnet bemærker, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke giver ansøgeren et retskrav på at modtage en dispensation. Dette betyder, at en grundejer ikke har krav på at modtage en forlængelse af fristen, alene fordi grundejerens individuelle forsyning (naturgasfyr) er installeret få år forinden, at tilslutningspligten blev pålagt. Kommunen er således tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om tilslutningsfristen skal forlænges på baggrund heraf. Hvis der i den konkrete sag foreligger oplysninger, der giver anledning til, at der bør foretages en vurdering efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i relation til, om tilslutningsfristen skal forlænges, skal kommunen dog foretage en sådan vurdering og træffe afgørelse om, hvorvidt tilslutningsfristen kan forlænges.

Silkeborg Kommune ses ikke i forbindelse med sagens behandling at have forholdt sig til Deres ansøgning om fristforlængelse med henvisning til Deres nye naturgasfyr. Silkeborg Kommune har ikke foretaget en vurdering af, om restlevetiden på Deres fyr er af en sådan længde, at der bør ske en forlængelse af tilslutningsfristen for Deres ejendom, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Silkeborg Kommunes afgørelser lider på denne baggrund af en væsentlig mangel. Afgørelserne er derfor ugyldige. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Silkeborg Kommunes afgørelser af 14. marts 2012 og 17. oktober 2012 og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Energiklagenævnet har ikke fundet det hensigtsmæssigt, at nævnet reparerer kommunens afgørelser og som 1. instans tager stilling hertil. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at De og værket fortsat skal have mulighed for at få sagen prøvet ved to instanser. Energiklagenævnet finder det derfor rettest, at

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Side 16 af 17

Silkeborg Kommune indhenter yderligere oplysninger i sagen og foretager denne vurdering, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Silkeborg Kommune skal således som første instans indhente de nødvendige oplysninger og foretage en konkret vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt der skal ske en forlængelse af tilslutningsfristen for Deres ejendom. Silkeborg Kommunes afgørelse herom vil kunne påklages til Energiklagenævnet, hvis betingelserne herfor er opfyldte.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

14. februar 2013

J.nr. 1021-12-82-19

ARV-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenavnets formand efter punkt 2 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenavnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Side 17 af 17

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenavnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

for Poul K. Egan
Nævnformand

i dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef