

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

**KLAGE FRA
OVER
OM**

[XXX]
Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012
pålæg af forblivelsespligt til Fur Kraftvarmeværk A.m.b.a

4. november 2013
J.nr. 1021-13-44-20
ALP-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN**

Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
Professor, dr.scient.admin. Ole Jess Olsen
Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Direktør Per Søndergaard

**NÆVNETS
AFGØRELSE**

Skive Kommunes afgørelser af 23. februar 2006 og 20. december 2012 ophæves.

[XXX], der er repræsenteret ved advokat Charlotte Pors, Advokatfirmaet Hviid & Frederiksen (herefter benævnt klager), har ved klage af 17. januar 2013 indbragt Skive Kommunes (tidligere Sundsøre Kommune) afgørelse af 20. december 2012 for nævnet. Ved afgørelsen fastholdt Skive Kommune Sundsøre Kommunes afgørelse af 23. februar 2006 om forblivelsespligt for klagers ejendom til Fur Kraftvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt værket). Værket er under sagens behandling ved Energiklagenævnet repræsenteret ved advokat Knud Borup Jensen.

Sagens baggrund

Fakta om ejendommen

Klager erhvervede ejendommen beliggende [XXX], 7484 Fur på tvangsauktion den 11. september 2003.

Det fremgår af sagens akter, at ejendommen i øjeblikket opvarmes med el-varme, som klager selv har installeret. Ejendommen har tidligere været opvarmet med fjernvarme, men værket afbrød varmen til ejendommen, idet den tidligere ejer misligholdt sine betalingsforpligtelser overfor værket. Da klager overtog ejendommen, tilbød værket at reetablere stikledningerne til ejendom-

men, hvilket klager afslog, ligesom klager ikke betalte de af værket fremsendte regninger på faste afgifter.

Værkets projektforslag om forblivelsespligt

Ved projektforslag af 3. august 2005 ansøgte værket Sundsøre Kommune om, at ejendomme, der allerede var tilsluttet værket, blev pålagt at forblive tilsluttet (forblivelsespligt). Projektforslaget blev sendt i høring hos klager ved Sundsøre Kommunes brev af 16. august 2005. Af høringsbrevet fremgik blandt andet, at klagers ejendom var forsynet med fjernvarme og derfor var omfattet af projektforslaget.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Klagers henvendelser til Sundsøre Kommune og værket

Klager sendte ved brev af 21. september 2005 til kommunen sine indsigelser mod projektforslaget om forblivelsespligt. Klager skrev blandt andet, at det måtte bero på en fejl, at klagers ejendom var angivet som omfattet af projektforslaget, og at klager håbede, at kommunen kunne være behjælpelig med at få fejlen rettet. Klager skrev endvidere, at klager tidligere havde meddelt værket, at klager ikke ønskede at tilslutte sig værket, at forpligtelsen til at aftage varme var personlig og ikke en forpligtelse på ejendommen, jf. værkets vedtægter, at klager ikke havde set den aftale, som var indgået med den tidligere ejer af ejendommen, at værkets advokat havde varslet at ville stævne klager, uden at det var sket, samt at klager håbede, at kommunen ikke ville godkende projektforslaget.

Side 2 af 17

Ligeledes ved brev af 21. september 2005 skrev klager til værket, at klager ikke var vidende om, at der var gravet stikledninger ned på ejendommen, og hvis dette var tilfældet, ønskede klager, at de blev fjernet.

Ved brev af 23. september 2005 svarede værket, at det i annoncen om tvangsauktionen fremgik, at ejendommens varmeinstallation var fjernvarme. Værkets brev var vedlagt kopi af en udateret BBR-ejermeddelelse, hvoraf det fremgik, at ejendommens varmeinstallation var fjernvarme/blokvarme. Værket skrev endvidere, at klager havde modtaget mange opkrævninger og rykninger for betaling af de faste afgifter. Værket stillede sig derfor uforstående over for, at klager ikke skulle være vidende om, at der var stikledninger på ejendommen. Værket skrev herefter, at såfremt klager ønskede at få stikledningerne fjernet, ville det kræve, at klager udtrådte i henhold til værkets vedtægter med et opsigelsesvarsel på 18 måneder.

Ved brev af 28. september 2005 svarede klager til værket, at klager ikke var enig med værket. Klager skrev blandt andet, at ejendommen ikke blev forsynet med fjernvarme, at klager ikke havde indgået en tilslutningsaftale og ikke ønskede at indgå en tilslutningsaftale, og at anmodningen om at få stikledningerne fjernet ikke kunne afvises med en henvisning til værkets vedtægter.

Klager anmodede derfor værket om at fjerne stikledningerne inden for 14 dage.

Sundsøre Kommunes afgørelse af 23. februar 2006 om godkendelse af projektforslaget og pålæg af forblivelsespligt

Sundsøre Kommune godkendte ved afgørelse af 23. februar 2006 projektforslaget om forblivelsespligt. Af Sundsøre Kommunes Tekniske Udvalgs indstilling til kommunalbestyrelsen fremgår, at kommunalbestyrelsen godkendte projektforslaget og udvalgets indstilling om, at deklarationen om forblivelsespligt i 20 år blev tinglyst på de berørte ejendomme. Afgørelsen af 23. februar 2006 blev påklaget til Energiklagenævnet af 10 forskellige grundejere, men ikke af klager. Nævnet fandt, at kommunens afgørelse om godkendelse af projektforslaget overholdt reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Da kommunens afgørelser ikke indeholdte en henvisning til de hovedhensyn, der havde været bestemmende for kommunens skønsudøvelse, fandt nævnet, at kommunens begrundelse for afgørelserne var mangelfuld, jf. forvaltningslovens § 24 stk. 1. Energiklagenævnet fandt dog, at dette efter de konkrete omstændigheder ikke kunne føre til afgørelsernes ugyldighed. Ved afgørelser af 20. december 2007 stadfæstede Energiklagenævnet herefter Sundsøre Kommunes afgørelse af 23. februar 2006¹.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 3 af 17

Værkets stævning af klager

Ved stævning af 1. juni 2010 stævtede værket klager ved Retten i Viborg og nedlagde påstand om, at klager blev dømt til at betale sagsøgeren 43.660 kr. med procesrenter fra sagens anlæg og til betaling finder sted til dækning af manglende betaling af tilslutningsbidrag og acontobidrag med videre.

Klagers henvendelse til Skive Kommune om aflysning af tinglysning på grund af sagsbehandlingsfejl

Ved brev af 6. april 2011 anmodede klager Skive Kommune om at sørge for, at tinglysningen af forblivelsespligten blev aflyst på klagers ejendom, da klager fandt, at kommunen havde begået væsentlige sagsbehandlingsfejl ved behandlingen af projektforslaget om forblivelsespligt. Klager bemærkede i den forbindelse blandt andet, at klager aldrig havde modtaget kommunens afgørelse af 23. februar 2006 og derfor ikke havde haft mulighed for at påklage den, og at afgørelsen til klager ikke fremgik af det materiale, som klager havde modtaget i kommunen i forbindelse med klagers tidligere anmodning om aktindsigt.

¹ Energiklagenævnets afgørelser blev behandlet under journalnumrene 21-510, 21-511, 21-513, 21-514, 21-515, 21-516, 21-517, 21-518, 21-519 og 1021-11-54. Afgørelserne er offentliggjorte i anonymiseret form på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menuen "Afgørelser" -> "Kronologisk liste" -> "Lov om varmemforsyning".

Den 30. maj 2011 meddelte kommunen klager, at kommunen havde fundet afgørelsen til klager vedrørende godkendelsen af projektforslaget. Kommunen vedlagde en kopi af brevet og bemærkede, at afgørelsen var dateret den 22. maj 2011 og ikke den 23. februar 2006, da det oprindelige dokument anvendte funktionen automatisk datering. Kommunen fandt på denne baggrund, at der ikke var foretaget væsentlige sagsbehandlingsfejl. Kommunen kunne derfor ikke være behjælpelig med at aflyse tinglysningen af forblivelsespligten. Af afgørelsen om forblivelsespligt af 23. februar 2006 (dateret den 22. maj 2011) fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Fortsat tilslutning til Fur Kraftvarmeværk A.m.b.A.

Kommunalbestyrelsen i Sundsøre Kommune har i henhold til § 11 i energiministeriets bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg truffet beslutning om at ejendomme tilsluttet fjernvarmenettet på Fur skal forblive tilsluttet fjernvarmenettet frem til januar 2026.

Beslutningen gælder således også for Deres ejendom matr. Nr. [XXX] [XXX], Fur beliggende [XXX].

Kommunalbestyrelsen vil lade beslutningen tinglyse på Deres ejendom.

Klage.

Kommunalbestyrelsens beslutning kan påklages til Energiklagenævnet. Klage skal inden 4 uger sendes til Sundsøre Kommune, der videresender klagen til Energiklagenævnet.

[...]”.

Klager anmoder Energiklagenævnet om genoptagelse af nævnets afgørelse af 20. december 2007 – anmodningen videresendes til Skive Kommune

Herefter anmodede klager Energiklagenævnet ved brev af 31. august 2011 om at genoptage nævnets afgørelse af 20. december 2007. Energiklagenævnet videresendte den 12. september 2011 sagen til Skive Kommune som rette myndighed i medfør af forvaltningslovens² § 7, stk. 2. Baggrunden herfor var, at nævnet efter en gennemgang af sit arkiv kunne konstatere, at nævnet ikke tidligere havde behandlet en sag vedrørende afgørelsen af 23. februar 2006 for så vidt angik klagers ejendom. Nævnet kunne derfor ikke tage stilling til anmodningen om genoptagelse. Nævnet bemærkede i den forbindelse, at Skive Kommune i brevet af 30. maj 2011 alene havde taget stilling til, hvorvidt ting-

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 4 af 17

² Lovbekendtgørelse nr. 1367 af 7. december 2007 med senere ændringer.

lysningen af forblivelsespligten kunne aflyses. Det tilkom derfor kommunen at tage stilling til, hvorvidt afgørelsen af 23. februar 2006 skulle genoptages.

Skive Kommune afslår at genoptage Sundsøre Kommunens afgørelse af 23. februar 2006

Skive Kommune traf herefter afgørelse af 28. oktober 2011, hvor Skive Kommune afslog at genoptage kommunens afgørelse af 23. februar 2006. Denne afgørelse blev påklaget til Energiklagenævnet. Nævnet traf afgørelse i sagen den 19. marts 2012 (Energiklagenævnets journalnummer 1021-11-54), hvor nævnet ophævede kommunens afgørelse af 28. oktober 2011 på baggrund af, at afgørelsen af 23. februar 2006 led af en alvorlig begrundelsesmangel, idet kommunen – i modsætning til de afgørelser, der tidligere havde været påklaget til Energiklagenævnet – ikke havde taget stilling klagers konkrete indsigelser. Energiklagenævnet hjemviste derfor sagen til Skive Kommune med henblik på, at kommunen genoptog afgørelsen af 23. februar 2006 i forhold til klagers ejendom. Skive Kommune skulle herefter vurdere, om klagers ejendom var tilsluttet værket og dermed omfattet af projektforslaget om forblivelsespligt af 3. august 2005.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 5 af 17

Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012

Skive Kommune traf fornyet afgørelse i sagen den 20. december 2012. Ved afgørelsen opretholdt Skive Kommune kommunens afgørelse af 23. december 2006 om pålæg af forblivelsespligt på klagers ejendom.

Rettens i Viborgs dom af 10. januar 2013 på baggrund af værkets stævning af 1. juni 2010 mod klager

Retten i Viborg har afsagt dom i sagen den 10. januar 2013. Af dommen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter det oplyste var der ikke på tidspunktet for sagsøgtes erhvervelse af ejendommen på tvangsauktion tinglyst rettigheder for sagsøgeren på ejendommen. Af annoncering og salgsopstilling fremgik, at ejendommen forsynes med fjernvarme, men heller ikke her fremgik, at der var pligt til at være andelshaver eller til at betale faste afgifter. Det er ikke sandsynliggjort, at sagsøgte havde kendskab til den aftale, der var indgået mellem den tidligere ejer, D. D.H.E. A/S i 1995. Det kan herefter ikke lægges til grund, at sagsøgte ved sin erhvervelse af ejendommen er blevet andelshaver eller på andet grundlag er blevet forpligtet til at betale ydelser til sagsøgeren. Den omstændighed, at sagsøgeren rent fysisk er tilsluttet varmeværket samt den omstændighed, at sagsøger efter

sagsøgtes erhvervelse af ejendommen løbende har fremsendt krav om betaling af ydelser, kan ikke føre til andet resultat.

Sundsøre Kommune har senere, den 23. februar 2006, truffet bestemmelse om tilslutningspligt³ for sagsøgtes ejendom, jf. bkg. Om tilslutning mv. til kollektive varmforsyningsanlæg § 11, hvoraf det af bekendtgørelsens § 7, stk. 1, pkt. 1, følger, at sagsøgte er forpligtet til at betale de afgifter, som ifølge værkets anmeldelse til Energitilsynet er gældende for tilsluttede ejendomme. Idet kommunen, nu Skive Kommune, den 18. december 2012⁴ har besluttet at opretholde den beslutning, der blev truffet den 23. februar 2006, følger der heraf, at sagsøgte fra dette tidspunkt er forpligtet til at betale gældende afgifter.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 6 af 17

Idet sagsøgte ikke har gjort indsigelse mod den beløbsmæssige opgørelse af sagsøgerens tilgodehavende, følger det heraf, at sagsøgte er forpligtet til at betale de krævede afgifter fra den 23. februar 2006 til den 30. marts 2010.

Retten tager herefter sagsøgerens påstand til følge med 32.791 kr., hvortil kommer renter som påstået.

I sagsomkostninger skal sagsøgte efter sagens udfald til sagsøgeren betale 15.500 kr. Beløbet udgøres af en retsafgift med 500 kr. samt af omkostninger til advokatbistand med 15.000 kr.

...

[...]”.

Klager indbringer Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012 for Energiklagenævnet

Klager påklagede den 17. januar 2013 Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012 til Energiklagenævnet.

Klager har den 9. august 2013 oplyst til Energiklagenævnet, at Retten i Viborgs dom af 10. januar 2013 er anket til Vestre Landsret, og at sagen er berammet i Landsretten til den 24. februar 2014.

Den påklagede afgørelse

Af Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012 fremgår følgende:

³ Energiklagenævnet lægger til grund, at der her er tale om en skrivefejl, idet ejendommen blev pålagt *forblivelsespligt* ved kommunens afgørelse af 23. februar 2006.

⁴ Energiklagenævnet lægger til grund, at der er tale om den afgørelse, som blev meddelt til klager den 20. december 2012, og som er påklaget til Energiklagenævnet.

”[...]

**Genoptagelse af sag vedr. forblivelsespligt for ejendommen
[XXX], [XXX]**

Ved afgørelse af 19. marts 2012 fra Energiklagenævnet er Skive Kommune blevet pålagt at genoptage afgørelsen af 23. februar 2006 vedrørende pålæg af forblivelsespligt for ovennævnte ejendom.

Skive Byråd har på møde den 18. december 2012 behandlet sagen, og Sundsøre Kommunes (nu Skive Kommunes) afgørelse af 23. februar 2006 opretholdes.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 7 af 17

Begrundelse

Begrundelsen for afgørelsen fremgår af vedhæftede udskrift fra indstilling til Byrådet, som i sit hele med anbefalet brev af 22. november 2012 har været fremsendt til Fur Kraftvarmeværks og [XXX]s advokater med anmodning om eventuelle kommentarer. Der er ikke modtaget kommentarer fra sagens parter.

Lovgrundlag

Energistyrelsens bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011.

Retsvirkning

Opretholdelsen af afgørelsen fra 23. februar 2006 betyder, at ejendommen fortsat skal være tilsluttet Fur Kraftvarmeværks fjernvarmeforsyning. Afgørelsen betyder ikke, at ejendommens ejer skal aftage fjernvarme til ejendommens opvarmning eller brugsvandsforsyning, hvis dette ikke ønskes. Ejeren skal imidlertid afholde de til enhver tid gældende faste afgifter, som opkræves af Fur Kraftvarmeværk.

Dispensation

I henhold til Energistyrelsens bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011, § 17, kan Skive Byråd i særlige tilfælde og efter ansøgning give dispensation for forblivelsespligten.

Tinglysning

Idet forblivelsespligten allerede er tinglyst på ejendommen, opretholdes denne.

Klagevejledning

I henhold til Energistyrelsens bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011, § 22, kan Skive Byråds afgørelse påklages til Energiklagenævnet indenfor 4 uger fra denne meddelelse.

Eventuel klage fremsendes skriftligt til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.

[...].”

Af udskriften fra indstillingen til byrådet fremgår blandt andet følgende:

”[...]

...

Vurdering

Af [XXX]s indsigelse fra 21. september 2005 fremgår det sammenfattende, at ejendommen [XXX] ikke menes at være tilsluttet fjernvarmeforsyningen.

Det centrale spørgsmål i sagen var og er, om ejendommen [XXX] ved projektforslagets udarbejdelse 3. august 2005 var tilsluttet fjernvarmeforsyningen i tilslutningsbekendtgørelsens forstand, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 19. marts 2012, side 15 nederst.

I henhold til nuværende som hidtidige tilslutningsbekendtgørelser medfører en forblivelsespligt ikke aftagepligt, men alene pligt til at betale faste udgifter, og ligeledes kræves ikke, at ejendommen er fysisk tilsluttet.

Af den seneste vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen ”Vejledning om ændrede regler i tilslutningsbekendtgørelsen, Energistyrelsen 1. december 2011” side 2 fremgår, *”En beslutning om at pålægge tilslutnings- eller forblivelsespligt indebærer ikke, at ejendommen skal tilsluttes fysisk. Et påbud om tilslutnings- eller forblivelsespligt indebærer heller ikke en aftagepligt...”*

Tilsvarende fremgår af tidligere vejledning, jf. Energistyrelsens vejledning af august 1998. Af denne vejledning fremgår endvidere, side 14 *”Hvis ejeren ensidigt og uretmæssigt afbryder forsyningen til ejendommen for at undgå forblivelsespligten, skal ejendommen stadig betragtes som forsyning, jf. § 8, og vil således kunne pålægges forblivelsespligt og skal fortsat betale de faste afgifter.”* Selv en afbrydelse af forsyningen kan således ikke medvirke til fritagelse for forblivelsespligten.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 8 af 17

Af sagens akter fremgår, at der i 1995 er indgået aftale med den tidligere ejer af ejendommen om tilslutning til fjernvarmen, jf. bilag E til advokat Charlotte Pors skrivelse 6. april 2011.

Ligeledes fremgår, at ejendommen ved [XXX]s overtagelse på tvangsauktion i 2003 var forsynet med fjernvarme, jf. seneste bilag til advokat Knud Borup Jensens skrivelse af 24. april 2012 – annoncering af tvangsauktion, ligesom dette fremgår af beskrivelsen af ejendommen.

Fur Kraftvarmeværk henvender sig endvidere til [XXX] d. 21. oktober 2003, jf. bilag C til advokat Charlotte Pors skrivelse af 6. april 2011, hvilket viser, at ejendommen ved overtagelsen var tilsluttet fjernvarmeforsyningen, ellers ville Kraftvarmeværket ikke have henvendt sig. Advokat Charlotte Pors angiver i skrivelse af 21. september 2012, Fur Kraftvarmeværks henvendelse af 21. oktober 2003 som argumentation for, at ejendommen ikke var tilsluttet fjernvarmeforsyningen. Det forhold, at der ikke er en brugbar energimåler, har i projektbekendtgørelsens betydning ingen betydning for, om en ejendom er tilsluttet eller ej.

Parallelt med [XXX]s indsigelse til projektforslaget for forblivelsespligt, den 21. september 2005, fremsender [XXX] skrivelse til Fur Kraftvarmeværk, jf. bilag G til advokat Charlotte Pors skrivelse af 6. april 2011, hvoraf det fremgår, at han ikke er *vidende* om, at der ligger stikledning på ejendommen, og at disse i givet fald ønskes sløjftet. På baggrund af Fur Kraftvarmeværks henvendelse 21. oktober 2003 og varmeaftalen med den tidligere ejer burde [XXX] have viden herom.

Af Fur Kraftvarmeværks svarskrivelse af 23. september 2005 fremgår, at der er stikledning på ejendommen, og der fremsendes tegning af placeringen til [XXX].

Det er på ovennævnte baggrund vurderingen, at ejendommen i tilslutningsbekendtgørelsens forstand var tilsluttet fjernvarmeforsyningen og dermed omfattet af projektforslaget om forblivelsespligt af 3. august 2005.

Advokat Charlotte Pors henviser i skrivelser af 21. september til Bekendtgørelse nr. 581 af 22.06.2000. § 6 stk. 2 hvoraf det fremgår, at *"forsyningsmulighed fra anlægget foreligger, når forsyningsselskabet har etableret de tekniske anlæg m.v., som skal etableres af selskabet som forudsætning for bebyggelsens tilslut-*

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 9 af 17

ning, og anlægget har kapacitet til at forsyne ejendommen” og angiver, at disse betingelser ikke var opfyldt på tidspunktet for [XXX]s erhvervelse af ejendommen, og i øvrigt ikke efterfølgende etableret. Betingelser om forsyningsmulighed forelå og foreligger, i det der er tale om varmeværkets kapacitet og gadeledningsnettets etablering.

Ovennævnte citat vedrører bekendtgørelsens § 6 stk. 1, som drejer sig om, at der skal være ”forsyningsmulighed” før en tilslutningspligt kan vedtages, og har således ikke noget med en forblivelsespligt at gøre. Skulle der trods dette trækkes en parallel til forblivelsespligten skal understreges, at en forsyningsmulighed er til stede, selv om der ikke er etableret stikledning til den enkelte ejendom. Jf. Energistyrelsens vejledning af august 2008 foreligger forsyningsmuligheden efter følgende definition *”Forsyningsmulighed foreligger, når forsyningsanlæggene er etableret, og værket har den fornødne kapacitet. Ønsker en ejer af en ejendom i forsyningsområdet at modtage leverance fra forsyningsselskabet, har selskabet pligt til at tilslutte ejendommen til forsyningsanlægget via en stikledning osv. ”*

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 10 af 17

Advokat Charlotte Pors angiver endvidere i skrivelse af 18. april 2012 to argumenter for at ejendommen i projektbekendtgørelsens forstand ikke var tilsluttet:

1. at ejendommen ikke er blevet forsynet med fjernvarme, idet forsyningen har været afbrudt.
2. at [XXX] ikke har indgået en personlig aftale om at aftage fjernvarme.

Vedrørende det første argument er det jf. ovenstående ikke afgørende, om der er aftaget fjernvarme, og ligeledes er og var ejendommen den 3. august 2005 i tilslutningsbekendtgørelsens forstand tilsluttet fjernvarmeforsyningen.

Til støtte for det andet argument vedlægger advokat Charlotte Pors udskrifter fra bl.a. dombøger fra Vestre landsret – ”Ålum Fjernvarme” og fra retten i Svendborg – ”Sydlangelands Fjernvarme”.

Disse sager vedrører spørgsmålet om en forbruger, der overtager en ejendom efter en tidligere andelshaver, er andelshaver eller ej, og dermed omfattet af de respektive fjernvarmeselskabers udtrædelsesregler i relation til betaling af udtrædelsesgodtgørelser. Sa-

gerne afgøres således, at forbrugerne (de nye ejere) ikke er andelshavere, da der ikke er indgået aftale herom mellem de nye ejere og de respektive fjernvarmeselskaber. Og konsekvenserne heraf er, at de nye ejere ikke skal betale udtrædelsesgodtgørelse.

Sagerne vedrører ikke fjernvarmeforsyninger, hvor der er pålagt eller tinglyst tilslutnings- eller forblivelsespligt.

Overordnet kan der leveres fjernvarme til såvel andelshaver som ikke andelshaver i henhold til Fur Kraftvarmeværks vedtægter, så et spørgsmål om [XXX] er andelshaver eller ej, er ikke relevant i forbindelse med vurdering af, om ejendommen var tilsluttet fjernvarmeforsyningen 3. august 2005.

4. november 2013
J.nr 1021-13-44-20
ALP –EKN

Side 11 af 17

Tilslutningsbekendtgørelsen og tilhørende vejledninger indeholder alene vurderinger af, om en ejendom er tilsluttet eller ej i relation til om der kan pålægges tilslutnings- eller forblivelsespligt, og ikke om der foreligger aftale om at aftage fjernvarme. I det der ikke er aftagepligt, er en aftale om aftag af fjernvarme ikke relevant for en vurdering af, om en ejendom er tilsluttet i tilslutningsbekendtgørelsens forstand.

JURA (herunder lovgrundlag)

Forvaltningsloven

Bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg

ØKONOMI

Bilag udleveres til udvalgenes medlemmer ved henvendelse til Teknisk Forvaltning, Ledelsessekretariatet.

[...].”

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Skive Kommunes afgørelse af 23. februar 2006 er ugyldig i forhold til klager, og at kommunens afgørelse af 20. december 2012 hviler på et urigtigt grundlag. Klager gør overordnet gældende, at betingelserne for at pålægge ejendommen forblivelsespligt ikke er til stede, og såfremt disse betingelser er til stede, kan en afgørelse om forblivelsespligt alene få virkning fra den 20. december 2012. For så vidt angår om betingelserne for at pålægge forblivelsespligt er til stede, har klager navnlig anført følgende:

- Skive Kommunes afgørelse af 20. december 2012 hviler på et faktisk urigtigt grundlag, idet kommunen har lagt til grund, at klager burde have haft viden om stikledninger på ejendommen forud for klagers

henvendelse til daværende Sundsøre Kommune den 21. september 2005, idet klager havde fået en henvendelse fra værket i 2003, og idet klager var i besiddelse af varmeaftalen mellem værket og den tidligere ejer. Dette grundlag er ikke korrekt – henvendelsen fra værket i 2003 omhandlede ikke stikledninger. Klager havde derimod opfattet henvendelsen som et tilbud om fjernvarme, som klager besvarede med et afslag. Klager var ikke i hverken 2003 eller 2005 - i forbindelse med indsigelserne til projektforslaget - i besiddelse af varmeaftalen.

- Klager har aldrig modtaget kommunens afgørelse af 23. februar 2006, og har dermed ikke kunnet klage over denne afgørelse. Afgørelsen om forblivelsespligt er dermed ugyldig i forhold til klager, og tinglysningen skal derfor aflyses på klagers ejendom.
- Klagers ejendom har i flere år forud for klagers erhvervelse af ejendommen ikke været forsynet med fjernvarme fra værket, idet forsyningen var afbrudt. Forsyningsledningerne var således ikke intakte. Ejendommen opvarmes med elvarme. Det var værket selv, som havde afbrudt forsyningen til tidligere ejer. Idet klager ikke accepterede tilbudet om at blive tilsluttet til værket, har klagers ejendom således ikke været omfattet af værkets forsyning eller på anden måde tilsluttet værket. Det er en forudsætning for at pålægge forblivelsespligt, at en ejendom er tilsluttet til værket. Da denne forudsætning ikke er opfyldt hverken i form af en aftale mellem klager og værket eller reelt i form af ejendommens fysiske tilslutning til værket, kunne Skive Kommune ikke træffe en gyldig afgørelse om forblivelsespligt for ejendommen.
- En ordlydsfortolkning af dagældende vejledning til tilslutningsbekendtgørelsens medfører, at i de tilfælde, hvor en kontrakt med forsyningsselskabet er opsagt og opsigelsesperioden udløbet, hvorfor også den faktiske forsyning er ophørt, vil der ikke være retligt grundlag for at pålægge ejeren forblivelsespligt. Der er altså ikke tale om forsyningsmulighed, men derimod faktisk forsyning. Det fremgår endvidere af vejledningen, at hvis en ejer selv uretmæssigt afbryder forsyningen for at undgå en forblivelsespligt, så skal ejendommen stadig betragtes som forsynet i tilslutningsbekendtgørelsens forstand. Ingen af disse forhold gør sig gældende i denne sag, hvor det er værket selv, som har afbrudt forsyningen. Dette understøttes endvidere af, at de ejere, som forud for projektet om forblivelsespligt retmæssigt har udmeldt sig af forsyningen, jf. værkets vedtægter, ikke efterfølgende er blevet omfattet af forblivelsespligten.
- Retten i Viborg har i dommen af 10. januar 2013 lagt til grund, at ejendommen var fysisk tilsluttet værket. Dette er som nævnt forkert.

4. november 2013
J.nr 1021-13-44-20
ALP –EKN

Side 12 af 17

- Ifølge dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 15, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssigt bekostelig, ikke kan kræves tilsluttet – og derfor heller ikke pålægges forblivelsespligt. Af vejledningen til tilslutningsbekendtgørelsen fremgår det specifikt, at der her er tænkt på ejendomme, som opvarmes med elvarme. Skive Kommune har ikke forholdt sig til dette i afgørelsen af 20. december 2012, hvilket er en mangel ved afgørelsen.
- Det fremgår af Energistyrelsens nye vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen, at forbrugeraftalelovens nye regler om maksimum opsigelsestermin udhuler kommunens mulighed for at pålægge forblivelsespligt, idet en forbruger, på grund af det korte opsigelsesvarsel på én måned, kan nå at opsiges varmel leveringsaftalen inden forblivelsespligten bliver pålagt. Ved at opsiges varmel leveringsaftalen inden forblivelsespligten pålægges, kan man således udskyde tilslutningspligten med 9 år. Eftersom der ikke foreligger en varmel leveringsaftale mellem klager og værker, er der ikke nogen aftale at opsiges. Det må derfor følge af vejledningen, at klager ikke er omfattet af en beslutning om tilslutnings- og forblivelsespligt. Illustrerende vil det svare til, at betingelserne for at opsiges i øvrigt var opfyldt af klager forud for pålægget af forblivelsespligten, og en sådan opsigelse ville derfor få effekt efter sit indhold.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 13 af 17

For så vidt angår spørgsmålet om, fra hvilket tidspunkt der foreligger en gyldig afgørelse om forblivelsespligt, har klager navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnet ophævede kommunens afgørelse af 28. oktober 2011, og hjemviste sagen til fornyet behandling på baggrund af, at kommunens afgørelse af 23. februar 2006 led af en oprindelig og alvorlig begrundelsesmangel. Kommunen har endnu ikke taget stilling til, at klager aldrig har modtaget afgørelsen af 23. februar 2006. Det gøres fortsat gældende, at afgørelsen af 23. februar 2006 er ugyldig i forhold til klager, idet klager aldrig har modtaget denne afgørelse. Der har været rod i kommunens håndtering af indsigelserne mod projektforslaget, og i kommunens fremsendelse af afgørelserne. Dette bør ikke komme klager til skade, hvorfor det først er ved afgørelsen af 20. december 2012, at klager eventuel er pålagt forblivelsespligt. Det er først fra dette tidspunkt, at der foreligger en i formen gyldig afgørelse vedrørende forplivelsespligt for klagers ejendom med tilstrækkelig begrundelse og fremsendelse til klager. Uagtet, at Energiklagenævnet ikke har erklæret afgørelsen af 23. februar 2006 for ugyldig grundet be-

grundelsesmangelen (tilsidesættelse af en garantiforskrift, der som udgangspunkt medfører afgørelsens ugyldighed), må en ophævelse og hjemvisning af sagen med henblik på genoptagelse sidestilles med ugyldighedsvirkning, således at der først forelå en gyldig afgørelse den 20. december 2012 om forblivelsespligt.

Værkets synspunkter og bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger ved sagens behandling ved Energiklagenævnet.

Skive Kommunes udtalelse til sagen

Skive Kommune har ikke udtalt sig ved sagens behandling ved Energiklagenævnet.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 14 af 17

Retsgrundlaget

Sundsøre Kommunes afgørelse af 23. februar 2006 om godkendelse af værkets projektforslag om forblivelsespligt blev godkendt i medfør af dagældende tilslutningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg⁵). Af bekendtgørelsen fremgik bl.a. følgende:

”[...]

§ 11. Kommunalbestyrelsen kan pålægge en ejendom, som allerede forsynes fra et kollektivt varmforsyningsanlæg, at forblive tilsluttet dette.

Stk. 2. Det kan ikke pålægges en ejer af en ejendom, som pålægges tilslutningspligt efter stk. 1, at betale den i § 7, stk. 1, omtalte tilslutningsafgift.

...

[...]”.

I august 1998 har Energistyrelsen udgivet en vejledning til Energiministeriets bekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg. Bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 196 er i hovedsagen videreført i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000. Vejledningen til den tidligere gældende tilslutningsbekendtgørelse kan derfor tillige anvendes som en vejledning til bekendtgørelse nr. 581. Af vejledningen fremgår blandt andet følgende:

”[...]

8.2 Forblivelsespligt, § 8

⁵ Nugældende bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 med senere ændringer.

Kommunalbestyrelsen kan pålægge ejendomme, der allerede er tilsluttet til et kollektivt varmforsyningsanlæg, at forblive tilsluttet anlægget, såkaldt *forblivelsespligt*, jf. § 8. Meddelelsen om forblivelsespligt skal opfylde kravene til høring i § 18, stk. 1 og 3, ligesom beslutningen skal tinglyses på ejendommen efter reglerne i § 18, stk. 3. *Paradigmerne 1 og 3* kan bruges som forlæg hertil

For de ejendomme, der allerede på et tidligere tidspunkt blev tilsluttet, kan forsyningsselskabet ikke opkræve fornyet tilslutningsafgift.

Forsyningsselskabet kan opkræve de faste afgifter, som ifølge selskabets anmeldelse til Gas- og Varmeprisudvalget gælder for de ejendomme, der er tilsluttet anlægget, jf. § 4, stk. 1, nr.1.

Mange ejendomme forsynes allerede fra et kollektivt varmforsyningsanlæg. Tilslutningen til disse anlæg er normalt etableret og reguleret gennem kontrakter mellem ejeren og forsyningsselskabet.

Ofte vil kontrakten eller forsyningsselskabets vedtægter indeholde bestemmelser om, at ejeren har adgang til at opsige aftalen med forsyningsselskabet. Dette forhindrer dog ikke, at ejendommen kan pålægges forblivelsespligt, hvis ejendommen stadig forsynes fra forsyningsselskabet på det tidspunkt, hvor ejeren modtager kommunalbestyrelsens endelige beslutning om forblivelsespligt.

Hvis ejeren ensidigt og uretmæssigt afbryder forsyningen til ejendommen for at undgå forblivelsespligt, skal ejendommen stadig betragtes som forsynet, jf. § 8, og vil således kunne pålægges forblivelsespligt og skal fortsat betale de faste afgifter.

Tilslutningspligt pålagt i medfør af varmforsyningsloven medfører ikke pligt til at aftage varme fra forsyningsselskaberne. Ejeren er ikke forpligtet til at aftage forsyning fra selskabet. Ejeren kan nøjes med at betale de faste afgifter fra det tidspunkt, hvor tilslutningspligten indtræder. Ejeren må ikke etablere elvarme for at erstatte forsyningen fra selskabet, jf. § 16.

[...].”

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Side 15 af 17

Begrundelsen for Eneriklagenævnets afgørelse

Skive Kommune har ved den påklagede afgørelse af 20. december 2012 opretholdt kommunens afgørelse af 23. februar 2006 om pålæg af forblivelsespligt for klagers ejendom ved kommunens fornyede behandling af sagen.

Sundsøre Kommunes afgørelse af 23. februar 2006 om godkendelse af værket's projektforslag om forblivelsespligt blev godkendt i medfør af dagældende tilslutningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg). Det er derfor denne bekendtgørelse, der finder anvendelse i nærværende sag. Kommunens pålæg til grundejeren om forblivelsespligt får retsvirkning for grundejeren, når det er meddelt.

Klager har anført, at klager ikke har modtaget Sundsøres Kommunes afgørelse af 23. februar 2006. Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at Sundsøre Kommunes brev af 23. februar 2006 er kommet frem til klager. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at kommunen har fundet brevet med afgørelsen af 23. februar 2006 til klager, og at kommunen - ifølge kommunens oplysninger - har sendt brevet pr. post til klager. Afgørelsen af 23. februar 2006 indeholder en klagevejledning, inklusiv en klagefrist på fire uger til Energiklagenævnet.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP -EKN

Side 16 af 17

I henhold til tilslutningsbekendtgørelses § 11, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen pålægge en ejendom, som allerede forsynes fra et kollektivt varmforsyningsanlæg, at forblive tilsluttet dette (forblivelsespligt). Kravet om at en ejendom allerede forsynes fra et kollektivt varmforsyningsanlæg indebærer efter Energiklagenævnets opfattelse, at der på tidspunktet for pålæggelse af forblivelsespligt foreligger en bindende kontrakt, der forpligter ejendommens ejer til at aftage varme fra forsyningsanlægget, eller at ejeren på andet grundlag er forpligtet til at aftage varme.

Det fremgår af Rettens i Viborgs dom af 10. januar 2013, at det ikke var sandsynliggjort, at klager havde kendskab til den aftale, der var indgået mellem den tidligere ejer af ejendommen og værket i 1995. Det fremgår endvidere af dommen, at klager ved sin erhvervelse af ejendommen ikke blev andelshaver eller på andet grundlag blev forpligtet til at betale ydelser til værket.

Energiklagenævnet må derfor - på baggrund af Retten i Viborgs dom af 10. januar 2013 - lægge til grund, at klager på tidspunktet for pålæggelse af forblivelsespligten ikke var forpligtet af den aftale, som var indgået mellem værket og den tidligere ejer i 1995, og at klager ikke ved erhvervelse af ejendommen var blevet andelshaver eller på andet grundlag forpligtet til at aftage varme.

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klagers ejendom ikke kunne pålægges forblivelsespligt ved kommunens afgørelse af 23. februar 2006, da klager ikke på tidspunktet for kommunens pålæg af forblivelsespligt var kontraktsretligt tilsluttet til værket.

Energiklagenævnet bemærker, at en kommune har mulighed for at pålægge en ejendom, der ikke allerede forsynes med fjernvarme tilslutningspligt, hvor der gælder en frist for tilslutning på op til ni år, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 10, stk. 1. Det projektforslag, som kommune har godkendt i denne sag, omhandler kun tilslutning af ejendomme, der allerede er forsynet med fjernvarme (forblivelsespligt). Klagers ejendom kan derfor heller ikke anses for at være blevet pålagt tilslutningspligt med en given frist for tilslutning ved kommunens afgørelse af 23. februar 2006.

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Skive Kommunes afgørelser af 23. februar 2006 og 20. december 2012.

4. november 2013

J.nr 1021-13-44-20

ALP –EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Skive Kommunes afgørelser af 23. februar 2006 og 20. december 2012.

Side 17 af 17

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 23. september 2013 og efterfølgende ved skriftlig behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Annemette Lomholt Gade
Fuldmægtig, cand.jur.