

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX]

OVER Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013

OM afslag på dispensation fra forblivelsespligt til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværk A.m.b.a.

23. oktober 2013

J.nr. 1021-13-51-25

ALP-EKN

NÆVNETS Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.jur. Jens Fejø
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 stadfæstes.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter benævnt klager) har den 19. februar 2013 indbragt Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for Energiklagenævnet. Ved den påklagede afgørelse fastholdt kommunen sin tidligere afgørelse af 15. juni 2001 om pålæg af forblivelsespligt til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt værket). Kommunen fastholdt endvidere kommunens afslag af 10. februar 2012 på klagers anmodning om dispensation fra forblivelsespligten til værket.

Sagens baggrund

Klager bor i et enfamiliehus på adressen [XXX], [XXX]. Klager har været ejere af ejendommen siden 1994, og det nuværende enfamiliehus er opført i 1996.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager indgik tilslutningsaftale med værket i 1996. Ejendommen var herefter fysisk tilsluttet til værket, men på tidspunktet for forblivelsespligtens pålæggelse i 2001 blev ejendommen opvarmet via to masseovne samt et solvarmeanlæg. Dette skyldes, ifølge klagers oplysninger, at klager så sig nødsaget til at opvarme ejendommen med en anden varmekilde, da fjernvarmen var meget dyr. Det fremgår endvidere af sa-

gens oplysninger, at masseovnene blev installeret samtidig med, at huset blev opført i 1996, og at ovnene kunne opvarme hele huset. Masseovnene er individuelle ovne, som bygges på stedet. Masseovne er derfor ikke typegodkendt. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at masseovnene ikke var/er koblet på centralvarmeanlægget.

Næstved Kommune godkendte den 22. maj 2001 et projektforslag fra værket, som pålagde de af projektforslaget omfattede ejendomme forblivelsespligt til værket. Projektforslaget omfattede blandt andet klagers ejendom.

I forbindelse med kommunens behandling af projektforslaget om forblivelsespligt forespurgte klager kommunen om masseovnene havde betydning for forblivelsespligtens pålæggelse. Kommunen medtog imidlertid ikke disse oplysninger i forbindelse med behandlingen af projektforslaget om pålæg af forblivelsespligt på klagers ejendom.

Projektforslaget blev sendt i høring hos ejerne af de berørte ejendomme den 2. marts 2001, og kommunens afgørelse om forblivelsespligt blev meddelt ved brev af 15. juni 2001. Af kommunens afgørelse af 15. juni 2001 fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Godkendelsen betyder:

At alle ejendomme, som allerede er tilsluttet fjernvarmenettet i enten Hyllinge eller Menstrup, skal forblive tilsluttet fjernvarmenettet.

Derimod er der ikke pligt til at aftage fjernvarme, men pligt til at betale de af Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker fastsatte faste afgifter, - også selvom der ikke aftages fjernvarme.

Tinglysning:

Udvalget vil på Byrådet vegne sørge for, at beslutningen om forblivelsespligt til fjernvarmenettet vil blive tinglyst på Deres ejendom, når klagefristen er udløbet.

...

[...]”

Forblivelsespligten blev tinglyst på de berørte ejendomme den 3. august 2001.

Klager installerede i 2006 et BAXI-Multi-heat 1,5 pillefyr, som kan opvarme hele ejendommen.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 2 af 12

Ved brev af 14. oktober 2011 ansøgte klager kommunen om dispensation fra tilslutningspligten under henvisning til, at klagers ejendom opvarmes af et CO₂-neutralt centralvarmeanlæg (BAXI-Multi-heat fyret), der dækker hele ejendommens forbrug af varme og varmt brugsvand.

Kommunen meddelte ved afgørelse af 10. februar 2012 afslag på dispensation fra forblivelsespligten. Af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Afslag på ansøgning om dispensation fra forblivelsespligt

Teknisk Udvalg har på mødet den 6. februar behandlet Jeres ansøgning om dispensation fra forblivelsespligten til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker A.m.b.a.

Udvalget har besluttet at meddele afslag på ansøgningen. Afslaget er begrundet i hensynet til værkets økonomi og dermed til de tilbageværende andelshavere. Dette hensyn har været mere tungtvejende end hensynet til økonomiske og miljømæssige forhold hos Jer.

Hjemmel og klagevejledning:

Afgørelsen er truffet med hjemmel i Bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg nr. 690 af 21/6-2011 § 17, stk. 1.

Afgørelsen kan jf. bekendtgørelsens § 22 påklages til Energiklagenævnet. En eventuel klage skal være skriftlig og indgivet senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt. Klagen sendes til Energiklagenævnet.

[...]"

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 3 af 12

Klager indbragte ved e-mail af 28. februar 2012 Næstved Kommunes afgørelse af 10. februar 2012 for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet ophævede ved nævnets afgørelse af 16. juli 2012 Næstved Kommunes afgørelse af 10. februar 2012, og hjemviste sagen til kommunen til fornyet behandling. Energiklagenævnet fandt, at der i sagen var fremkommet oplysninger om klagers ejendoms forsyningsforhold, som gav anledning til tvivl om, hvorvidt klagers ejendom med rette var pålagt forblivelsespligt i 2001. Energiklagenævnet fandt det hensigtsmæssigt, at sagen blev hjemvist med henblik på, at Næstved Kommune som 1. instans indhentede yderligere

oplysninger vedrørende de to masseovne, og herefter foretog en vurdering af, om ejendommen med rette var pålagt forblivelsespligt i 2001.

Næstved Kommune traf fornyet afgørelse i sagen den 25. januar 2013. Af denne afgørelse fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Dispensation for forblivelsespligt til fjernvarme, [XXX].

...

Vores vurdering af sagen.

Oplysningerne er i overensstemmelse med kommunens registreringer. Det fremgår af ejendommens basisblad for 1998, at ejendommen opvarmes ved fjernvarme og at der er supplerende varmeinstallation i form af fast brændsel/brændeovn.

Masseovne er ikke omfattet af den udtømmende opremsning af de kategorier af eksisterende bebyggelser der ikke kan kræves tilsluttet kollektive varmforsyningsanlæg i § 15 i bek. nr. 581 af 22.6.2000 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg. Det er dog vurderet, at en masseovn må sidestilles med et træfyr, som er omfattet af oplistningen i bekendtgørelsen. For at ejendommen ikke kan kræves tilsluttet skal fyret enten være optaget på Energistyrelsens positivliste for træfyrede anlæg fra november 1997, eller opfylde en række betingelser, der fremgår af samme liste.

Da masseovne er individuelle ovne, som bygges på stedet, er de ikke optaget på listen over fabrikater, som opfylder betingelserne for fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsen, såvel som de ikke er typegodkendt.

Spørgsmålet er herefter om de opfylder kravene til brændekedler med omvendt (inverteret) forbrænding, således at de alligevel ville kunne opnå fritagelse.

Det kræver, at brændekedlerne er konstrueret til inverteret forbrænding, at der ikke må være monteret automatisk askeudtag, at de skal være koblet på centralvarmeanlægget, at de skal kunne dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand. Herudover skal de være typegodkendt, i hvert fald hvis de er installeret efter 1.4.1997.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 4 af 12

Du oplyser, at masseovnene ikke er koblet på et vandbårent centralvarmeanlæg. Dermed er der mindst en af betingelserne, som ikke opfyldt.

Det er derfor vurderet, at masseovnene ikke opfylder kravene for fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsen, da de ikke opfylder betingelserne i positivlisten.

Det vurderes derfor, at forblivelsespligten er pålagt ejendommen [XXX] med rette, da ejendommen ikke var berettiget til fritagelse på tidspunktet for forblivelsespligtens indførelse.

Det er derfor kommunens opfattelse, at din ejendom med rette er pålagt forblivelsespligt i 2001.

Næstved Kommune har på den baggrund behandlet din ansøgning om fritagelse for forblivelsespligt på ny. Du er ikke fremkommet med nye oplysninger i relation til dispensationsansøgningen, hvorfor det vurderes, at forholdene er uændrede.

På den baggrund fastholder Næstved Kommune sin afgørelse af 10. februar 2012, hvor der meddeles afslag på ansøgning om fritagelse for forblivelsespligten.

...

[...]”.

Klager indbragte Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for Energiklagenævnet ved klage af 19. februar 2013.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 skal ændres således, at klager fritages eller får dispensation fra forblivelsespligten til værket. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnets afgørelse af 16. juli 2012 om hjemvisning må betyde, at det må komme Næstved Kommune til skade, at sagsbehandlingen op til beslutningen om forblivelsespligtens vedtagelse i 2001 led af alvorlige mangler, og at kommunen af egen drift ikke havde undersøgt, om de af forblivelsespligtens omfattede ejendomme lovligt kunne pålægges en sådan pligt/skulle fritages. Den fejlagtige sagsbehandling har kostet mange penge for forbrugerne på grund af forskellen i udgifterne mellem fjernvarme og VE-opvarmningssystemer. Det betyder endvidere, at det er kommunen som skal bevise, at forblivelsespligten

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 5 af 12

er pålagt med rette. Næstved Kommune har ikke løftet denne bevisbyrde.

- På tidspunktet for kommunens pålæg om forblivelsespligt opfyldte ejendommen betingelserne for at blive fritaget herfra. Positivlisten fra 1997 er ikke udtømmende, og den er ikke ajourført siden 1997. Positivlisten har endvidere ikke lovstatus. Næstved Kommune kan derfor ikke begrunde afslaget med, at masseovnene ikke er omfattet af positivlisten. Det fremgår endvidere ikke af tilslutningsbekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000, at masseovnene skal være tilsluttet det vandbårne anlæg for at kunne begrunde fritagelse. Positivlisten kan ikke danne grundlag for praksis på området, idet praksis alene kan bygges på grundlag af de gældende love m.v. Positivlisten har ikke lovhemmel. Kommunens afgørelse er på denne baggrund ugyldig.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-51-25
ALP –EKN

Side 6 af 12

- Masseovnene dækkede mere end 50 % af ejendommens behov for rumopvarmning og varmt vand, og opfylder dermed betingelsen for fritagelse i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2. Det er en fejl i kommunens afgørelse, at kommunen ikke forholder sig til dette punkt.
- Oplysningerne i BBR-registeret om fjernvarme bliver automatisk opdateret med fjernvarme som primær varmekilde, da ejendommen ligger i et fjernvarmeforsynet område. BBR-registeret er således ikke retvisende for ejendommens opvarmningsforhold, og kan derfor ikke lægges til grund for kommunens afgørelse.
- Der var installeret et solvarmeanlæg, som dækkede en del af ejendommens behov for varmt brugsvand. Beholderne til solvarmeanlægget er dog afmonteret i forbindelse med installering af træpillefyret i 2006.

Værkets synspunkter og bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger under sagens behandling ved Energiklagenævnet.

Næstved Kommunes udtalelse til sagen

Næstved Kommune finder, at kommunens afgørelse af 25. januar 2013 bør stadfæstes. Til støtte herfor har kommunen navnlig anført følgende:

- Positivlisten er et hjælpeværktøj til vurdering af, hvorvidt et træfyre er omfattet af fritagelsesbestemmelserne, såvel som den er et udtryk for praksis på området. For så vidt angår træfyre, som ikke fremgår af listen, er der i listen opført en række betingelser, der skal være opfyldt,

for at et konkret anlæg kan begrunde en fritagelse. Det er et grundlæggende krav, at anlægget er koblet på centralvarmeanlæg.

- Oplysningerne om solvarmeanlægget giver ikke kommunen anledning til at ændre afgørelsen. Det skyldes, at solvarmeanlægget alene kunne dække en del af behovet for varmt brugsvand.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæg om forblivel-
sespligt var bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning til kollekti-
ve varmforsyningsanlæg m.v. Følgende fremgår af denne tilslutningsbe-
kendtgørelses § 10:

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-51-25
ALP –EKN

”[...]

Side 7 af 12

§ 10. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollek-
tivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 11, stk.
1, § 12, stk. 1, § 15, stk. 1, og § 17, stk. 1 og 2. Fristen regnes fra
det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har truffet beslutning
om tilslutningspligt, jf. dog § 14, stk. 1.

[...]”

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for
bebyggelse, der er undtaget, fremgår af dagældende tilslutningsbekendtgørel-
ses § 15:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke
kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

...

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepum-
per, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vand-
kraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene
tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet,
som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug
til opvarmning og forsyning med varmt vand,

...

[...]”

Energistyrelsen udstedte i august 1998 en vejledning til tilslutningsbekend-
tgørelse nr. 196 af 22. marts 1991. § 12, stk. 1, nr. 2, i denne bekendtgørelse
svarer til § 15, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000, der var gæl-
dende på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæg af forblivelsespligt-

ten. Energistyrelsens vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen fra 1998 er derfor relevant i forhold til § 15, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000. Af vejledningen fra 1998 fremgår blandt andet:

”[...]

For at præcisere, hvilke træfyr der kan berettige til fritagelse for tilslutningspligt, har Energistyrelsen udsendt en ”Positivliste for træfyrede anlæg, oktober 1993, revideret november 1997”

[...]

Positivlisten er ikke revideret siden november 1997. Positivlisten angiver, hvilke betingelser der skal være opfyldte, for at det pågældende anlæg er omfattet af den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 15, nr. 2, om bygninger indrettet med træfyrede anlæg. Positivlisten indeholder en ikke-udtømmende liste over de fabrikater og typer af træfyr, som pr. november 1997 opfyldte de opstillede krav. Positivlisten har karakter af en vejledning. For så vidt angår, hvilke anlæg, der kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt (og forblivelsespligt) fremgår blandt andet følgende:

”[...]

*Et træfyr er et fyringsanlæg, der er konstrueret til og **alene** kan anvendes til fyring med træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.*

...

Der er herefter to typer anlæg, der opfylder kravene i definitionen, og som kan begrunde fritagelse for tilslutningspligt, dog under den forudsætning, at anlægget er koblet på et centralvarmeanlæg.

De to typer anlæg, der kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt, såfremt de er koblet på et centralvarmeanlæg, er:

- brændekedler med omvendt (inverteret) forbrænding
- automatisk fyrede stokeranlæg.

...

[...]”.

Når kommunen har truffet afgørelse om tilslutningspligt, og klagefristen på 4 uger regnet fra denne afgørelse er udløbet, er afgørelsen bindende for de berørte borgere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningspligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16. Af bekendtgørelsens § 16 fremgår følgende:

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 8 af 12

kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17, stk. 1 og 2.

[...]"

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 25. januar 2013 for så vidt angår spørgsmålet om dispensation er tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011. Kommunen har mulighed for i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i særlige tilfælde efter ansøgning at meddele dispensation fra tilslutningspligten. Af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, fremgår følgende:

"[...]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Næstved Kommune har ved afgørelsen af 25. januar 2013 behandlet spørgsmålet om, hvorvidt klagers ejendom med rette blev pålagt forblivelsespligt i 2001 samt stadfæstet kommunens tidligere vurdering af spørgsmålet om dispensation fra forblivelsespligten i forhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1.

Energiklagenævnet forstår klagen således, at den omfatter både pålægget af forblivelsespligt i 2001 samt afslaget på klagers anmodning af 14. oktober 2011 om dispensation fra forblivelsespligten.

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelse i sagen den 16. juli 2012, hvor Energiklagenævnet hjemviste sagen med henblik på, at Næstved Kommune behandlede spørgsmålet om, hvorvidt forblivelsespligten for klagers ejendom var pålagt med rette i 2001. I den mellemliggende periode har Energiklagenævnet truffet en principiel afgørelse (Energiklagenævnets afgørelse af 3. juni 2013, journalnummer 1021-12-149¹), som får betydning for Energiklagenævnets fremtidige behandling af sager, hvor der i forbindelse med dispensationsansøgninger opstår spørgsmål om selve pålæggelsen af tilslutnings- eller forblivelsespligt efter klagefristens udløb. Af hensyn til sagens

¹ Afgørelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanbladet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om varmforsyning".

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-51-25

ALP –EKN

Side 9 af 12

hittidige forløb, herunder hensynet til konsekvens i prøvelsen, finder Energi-klagenævnet det dog rettest, at den afgørelse, som nævnet nu træffer i nærværende sag, træffes ud fra de forudsætninger, som er fastlagt i nævnets afgørelse af 16. juli 2012. Det betyder, at pålægget om forblivelsespligt af 15. juni 2001 vil blive efterprøvet af Energiklagenævnet i denne afgørelse.

Ad pålæg af forblivelsespligt i 2001

Retsgrundlaget på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæg om forblivelsespligt var bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning til kollektive varmforsyningsanlæg m.v. Det er derfor denne bekendtgørelse, der finder anvendelse for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt kommunen med rette har pålagt klagers ejendom forblivelsespligt i 2001.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-51-25
ALP –EKN

Ifølge dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 15, nr. 2, kan bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand, ikke kræves tilsluttet til fjernvarmeforsyning. Af Energistyrelsens positivliste fra 1997 fremgår en liste over typer og fabrikater på træfyr, som opfyldte disse krav. Denne liste er dog ikke udtømmende, og positivlisten indeholder derfor også beskrivelse af, hvilke betingelser et træfyr, som ikke fremgår af listen, skal opfylde for at kunne opnå fritagelse. Det er blandt andet et krav, at anlægget er koblet på et centralvarmeanlæg.

Side 10 af 12

Positivlisten er en vejledning i, hvad der skal til, for at et træfyr er et træfyr i tilslutningsbekendtgørelsens forstand, som kan begrunde en fritagelse fra en tilslutnings- eller forblivelsespligt. Energiklagenævnet har tidligere tiltrådt Energistyrelsens definition af træfyr i positivlisten, eksempelvis i Energiklagenævnets afgørelse af 17. juli 2009 (Energiklagenævnets journalnummer 1021-106)². Det er derfor Energiklagenævnets opfattelse, at der skal være tale om et fyr, som er konstrueret til og alene kan anvendes til fyring med træ, at fyret skal være en brændekedel med inverteret forbrænding eller et automatisk fyret stokeranlæg, og at anlægget skal være koblet på et centralvarmeanlæg.

Energiklagenævnet kan på denne baggrund og efter en gennemgang af sagen tilslutte sig Næstved Kommunes vurdering af sagen for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt klagers ejendom blev pålagt forblivelsespligt med rette i 2001. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at masseovnene ikke opfyldte det grundlæggende krav i positivlisten om, at anlægget skulle være tilkoblet et centralvarmeanlæg for at kunne opnå fritagelse. Energiklagenævnet kan end-

² Afgørelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanbladet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om varmforsyning".

videre tilslutte sig Næstved Kommunes vurdering af, at det forhold, at der var installeret et solvarmeanlæg, ikke kunne medføre en fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, idet anlægget kun kunne dække en del af ejendommens behov for varmt brugsvand, og således ikke ejendommens varmemeforbrug.

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt klagers ejendom med rette blev pålagt tilslutningspligt i 2001.

Ad dispensation fra forblivelsespligten

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 25. januar 2013 for så vidt angår spørgsmålet om dispensation er tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011. Det er derfor denne bekendtgørelse, der finder anvendelse for så vidt angår dette spørgsmål.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagers ejendom siden 2006 opvarmes med et BAXI-Multi-heat 1,5 pillefyr, som kan opvarme hele ejendommen.

Kommunen har ved den påklagede afgørelse af 25. januar 2013 behandlet spørgsmålet om dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, igen, og har i den forbindelse fastholdt kommunens tidligere vurdering i kommunens afgørelse af 10. februar 2012, hvor kommunen afslog at meddele dispensation.

Energiklagenævnet fortolker tilslutningsbekendtgørelses § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt tilslutningspligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1.

Tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, giver kommunalbestyrelsen mulighed for at meddele dispensation fra tilslutningspligten, når der er installeret et vedvarende energianlæg, som nævnt i § 15, stk. 1, nr. 2. Man har dog ikke noget retskrav på at få en dispensation, og kommunalbestyrelsen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunalbestyrelsen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier. Kommunalbestyrelsen kan bl.a. inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold og hensynet til det pågældende værks økonomi. Kommunalbestyrelsen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-51-25
ALP –EKN
Side 11 af 12

Efter en gennemgang af sagen stadfæster Energiklagenævnet Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for så vidt angår spørgsmålet om dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at kommunen er tillagt et vidt skøn, og at kommunen ikke har inddraget usaglige og ulovlige kriterier ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Energiklagenævnet finder således, at kommunen har kunnet lægge vægt på hensynet til den kollektive forsyning og mulighederne for at drive et rentabelt fjernvarmenet.

Energiklagenævnet stadfæster på denne baggrund Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-51-25
ALP –EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 stadfæstes.

Side 12 af 12

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 11. oktober 2013.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26³.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

/Annemette Lomholt Gade
Fuldmægtig, cand.jur.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer.