

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX]

OVER Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013

OM afslag på dispensation fra forblivelsespligt til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværk A.m.b.a.

23. oktober 2013

J.nr. 1021-13-52-22

ALP-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.jur. Jens Fejø
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN Professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

NÆVNETS Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 ophæves, og
AFGØRELSE sagen hjemvises til kommunen til fornyet behandling.

[XXX] (herefter benævnt klager) har den 19. februar 2013 indbragt Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for Energiklagenævnet. Ved den påklagede afgørelse fastholdt kommunen sin tidligere afgørelse af 15. juni 2001 om pålæg af forblivelsespligt til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværk A.m.b.a. (herefter benævnt værket). Kommunen fastholdt endvidere kommunens afslag af 10. februar 2012 på klagers anmodning om dispensation fra forblivelsespligten til værket.

Sagens baggrund

Klager bor i et enfamiliehus beliggende [XXX], [XXX]. Klager har været ejer af ejendommen siden 1992. Klager har herudover en erhvervsdel på ejendommen, som ikke kræver konstant opvarmning.

Ejendommens opvarmningsforhold

Ejendommen opvarmes på nuværende tidspunkt med et stokerfyr af mærket Bio Comfort 3020, som dækker hele ejendommens forbrug af varme og varmt

brugsvand. Bio Comfort 3020 fyret er et moderne stokerfyr (pillefyr), som er koblet på ejendommens centralvarmeanlæg.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager indgik tilslutningsaftale med værket i 1995. Ejendommen var herefter fysisk tilsluttet til værket på tidspunktet for forblivelsespligtens pålæggelse i 2001.

Ifølge klagers oplysninger, har ejendommen siden sommeren 1993 haft CO₂-neutral opvarmning i form af tre forskellige fyr: Et HS-Tarm fyr (træfyr), så et TM Techno-Matic fyr (pillefyr) og et Bio Comfort 3020 fyr (pillefyr). Bio Comfort fyret er fuldt opdateret – senest i november 2010 med nyudviklet hardware styring.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-52-22
ALP –EKN

Klager har indsendt billeder af de tre fyr, der er taget samme dato. Klager har under sagens behandling ved nævnet oplyst, at alle fyr stadig forefindes på ejendommen.

Side 2 af 15

Pålæg af forblivelsespligten i 2001

Næstved Kommune godkendte den 22. maj 2001 et projektforslag fra værket, som pålagde de af projektforslaget omfattede ejendomme forblivelsespligt til værket. Projektforslaget omfattede blandt andet klagers ejendom. Projektforslaget blev sendt i høring hos ejerne af de berørte ejendomme den 2. marts 2001, og kommunens afgørelse om forblivelsespligten blev meddelt ved brev af 15. juni 2001. Af kommunens afgørelse af 15. juni 2001 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Godkendelsen betyder:

At alle ejendomme, som allerede er tilsluttet fjernvarmenettet i enten Hyllinge eller Menstrup, skal forblive tilsluttet fjernvarmenettet.

Derimod er der ikke pligt til at aftage fjernvarme, men pligt til at betale de af Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker fastsatte faste afgifter, - også selvom der ikke aftages fjernvarme.

Tinglysning:

Udvalget vil på Byrådets vegne sørge for, at beslutningen om forblivelsespligt til fjernvarmenettet vil blive tinglyst på Deres ejendom, når klagefristen er udløbet.

[...]”

Forblivelsespligten blev tinglyst på de berørte ejendomme den 3. august 2001.

Klager ansøger om dispensation

Ved brev af 16. oktober 2011 ansøgte klager kommunen om dispensation fra tilslutningspligten under henvisning til, at klagers ejendom opvarmes af et CO₂-neutralt centralvarmeanlæg, der dækker hele ejendommens forbrug af varme og varmt brugsvand. Klager anførte endvidere, at det har stor økonomisk betydning at få dispensation, da fjernvarmen er dyr, og klager betaler 10.000 – 12.000 kr. i faste afgifter om året.

Kommunen meddelte ved afgørelse af 10. februar 2012 afslag på dispensation fra forblivelsespligten. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

”[...]

Side 3 af 15

Afslag på ansøgning om dispensation fra forblivelsespligt

Teknisk Udvalg har på mødet den 6. februar behandlet Jeres ansøgning om dispensation fra forblivelsespligten til Hyllinge-Menstrup Kraftvarmeværker A.m.b.a.

Udvalget har besluttet at meddele afslag på ansøgningen. Afslaget er begrundet i hensynet til værkets økonomi og dermed til de tilbageværende andelshavere. Dette hensyn har været mere tungtvejende end hensynet til økonomiske og miljømæssige forhold hos dig.

Hjemmel og klagevejledning:

Afgørelsen er truffet med hjemmel i Bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg nr. 690 af 21/6-2011 § 17, stk. 1.

Afgørelsen kan jf. bekendtgørelsens § 22 påklages til Energiklagenævnet. En eventuel klage skal være skriftlig og indgivet senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt. Klagen sendes til Energiklagenævnet.

[...]”

Klager klagede ved e-mail af 28. februar 2012 over Næstved Kommunes afgørelse af 10. februar 2012 til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse af 16. juli 2012

Energiklagenævnet ophævede ved nævnets afgørelse af 16. juli 2012 Næstved Kommunes afgørelse af 10. februar 2012, og hjemviste sagen til kommunen

til fornyet behandling. Energiklagenævnet fandt, at der i sagen var fremkommet oplysninger om ejendommens forsyningsforhold, som gav anledning til tvivl om, hvorvidt klagers ejendom med rette var pålagt forblivelsespligt i 2001.

Den påklagede afgørelse

Næstved Kommune traf fornyet afgørelse i sagen den 25. januar 2013. Af denne afgørelse fremgår blandt andet følgende:

”[...]

Baggrund for sagen:

Næstved Kommune modtog den 14. oktober 2011 din ansøgning om dispensation fra kravet om forblivelsespligt til Hyllinge Menstrup Kraftvarmeværker A.m.b.A. med henvisning til tilslutnings-bekendtgørelsens § 17, jf. § 15. Du henviste til at der er installeret træpillefyr.

Næstved Kommune meddelte ved brev af 10. februar 2012 afslag på ansøgning om dispensation fra forblivelsespligt til Hyllinge Menstrup Kraftvarmeværk A.m.b.A.

Denne afgørelse blev ved brev af 23. februar 2012 indbragt for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet ophævede Næstved Kommunes afgørelse af 10. februar 2012 og hjemviste sagen til fornyet behandling.

Energiklagenævnet begrundede dette med, at der i forbindelse med nævnets behandling af sagen er fremkommet oplysninger om jeres ejendoms forsyningsforhold forud for kommunens pålæg af forblivelsespligt i 2001, der giver anledning til tvivl om, hvorvidt jeres ejendom med rette er pålagt forblivelsespligt.

Energiklagenævnet oplyste, at det er en grundlæggende betingelse for behandling af dispensationsansøgning, at ejendommen med rette er pålagt forblivelsespligt.

Næstved Kommune har i den forbindelse partshørt dig ved brev af 28. august 2012, hvor vi bad dig oplyse hvilken form for CO₂-neutralt anlæg, der opvarmede din ejendom på tidspunktet for forblivelsespligtens indførelse i 2001 (fabrikat, typebetegnelse og type) samt hvornår dette anlæg blev installeret.

Du har ved brev af 3. september 2012 oplyst, i havde et pillefyr

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-52-22
ALP –EKN

Side 4 af 15

af fabrikat Bio Comfort, typebetegnelse 3020, type Stoker, og at anlægget blev installeret sommer 1993.

Kommunen har været i telefonisk kontakt med Nordjysk Bioenergi, der er producent af Bio Comfort. De oplyser, at firmaet er etableret i år 2000, og at Bio Comfort er produceret fra dette tidspunkt.

På den baggrund bad vi dig ved brev af 16. november 2012 oplyse, om du havde supplerende oplysninger om pillefyret eller i forhold til dispensationsansøgningen.

Du svarer ved brev af 27. november 2012, modtaget 29. november, at da I overtager ejendommen i foråret 1992, er der installeret et stoker fyr af mærket HS Tarm. Dette blev efterfulgt af et TM Techno-Matic, som ikke kørte så godt. Herefter besluttede I at købe det nuværende pillefyr i 2000, og det kører fantastisk godt. Med dit svar var medsendt fotos af de to tidligere fyr samt kopi af skrivelse fra Nordjysk Bioenergi af 29. november 2012, der refererer til en mail af 27.11.2012 fra ejer.

I skrivelsen fra Nordjysk Energi er anført, at mailen fra [XXX] indeholder billeder, der viser hans pillefyr, der er produceret Nordjysk Bioenergi og at Nordjysk Bioenergi ud fra det medsendte kan se, at fyret er fra starten af 2000. Mailen med fotos fra ejer er ikke er medsendt til kommunen.

Vi skriver til dig den 11. december og beder dig dokumentere, hvornår det seneste fyr er installeret, samt at bekræfte, at fyret er det førømtalte pillefyr Bio Comfort 4020/3020.

Du svarer ved brev af 17. december, at "at det (fyret) blev opsat med det samme, da det ankom, da det andet fyr ikke kørte så godt".

Der er ikke registreret træpillefyr i ejendommens BBR oplysninger. Registreringen i 1985 var centralvarme og flydende brændsel. I 1996 ændredes registreringen til fjernvarme. Olie-tank er ikke afmeldt. Der er ikke angivet nogen supplerende varmeinstallation. Registreringen var uændret på tidspunktet for pålæggelsen af forblivelsespligt.

Ved tilmelding til fjernvarme i oktober 1995 oplyste du, at olieforbruget i 1994 var 4000 l.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP -EKN

Side 5 af 15

Vores vurdering af sagen.

Det er kommunens opfattelse, at du ikke har dokumenteret overfor os, at du på tidspunktet for forblivelsespligtens indførelse i 2001 havde et træfyr der opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsen.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du ikke er kommet med entydige oplysninger om, hvornår der er installeret et træfyr, der opfylder betingelserne i for at opnå fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsen.

Vi har yderligere lagt vægt på, at dine oplysninger ikke er underbygget af registreringer i offentlige systemer.

Det er derfor kommunens opfattelse, at din ejendom med rette er pålagt forblivelsespligt i 2001.

Næstved Kommune har på den baggrund behandlet din ansøgning om fritagelse for forblivelsespligt på ny. Du er ikke fremkommet med nye oplysninger i relation til dispensationsansøgningen, hvorfor det vurderes, at forholdene er uændrede.

På den baggrund fastholder Næstved Kommune sin afgørelse af 10. februar 2012, hvor der meddeles afslag på ansøgning om fritagelse for forblivelsespligten.
[...]"

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-52-22
ALP –EKN

Side 6 af 15

Klager indbragte ved klage af 19. februar 2013 Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 for Energiklagenævnet.

Øvrige oplysninger

Det fremgår af værkets varmeopgørelse for klagers ejendom af 2. januar 2013, at klager ikke har aftaget fjernvarme siden 25. januar 1998 og frem til 28. juni 2001. Klager har herefter aftaget fjernvarme i perioden 28. juni 2001 til 20. april 2004. Klager har i denne periode aftaget mellem ca. 35-45 MWh om året. Siden den 20. april 2004 har klager ikke aftaget fjernvarme.

Klager har endvidere under sagens behandling ved Energiklagenævnet oplyst, at følgende oplysninger fremgår af en plade på HS Tarm-fyret: 1987, Type MB055, Bar 5 og Mcal/h 55.

Der fremgår ikke nogen oplysninger om type eller effekt på Techno-Matic fyret. Endelig har klager oplyst, at Techno-Matic fyret alene blev anvendt over en periode på ca. tre måneder, idet fyret kørte meget dårligt. Energiklagenævnet har endvidere ikke selv kunne fremskaffe oplysninger om type eller effekt på Techno-Matic Fyret.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 skal ændres, således at klager opnår fritagelse eller får dispensation fra forblivelsespligten. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Energiklagenævnets afgørelse af 16. juli 2012 må betyde, at det må komme Næstved Kommune til skade, at sagsbehandlingen op til beslutningen om forblivelsespligtens vedtagelse i 2001 led af alvorlige mangler, og at kommunen af egen drift ikke havde undersøgt, om de af forblivelsespligtens omfattede ejendomme lovligt kunne pålægges en sådan pligt, eller om en eller flere af ejendommene skulle fritages for pligten. Den fejlagtige sagsbehandling har kostet mange penge for brugerne på grund af forskellen i udgifterne mellem fjernvarme og VE-opvarmningssystemer. Det betyder endvidere, at det er kommunen, som skal bevise, at forblivelsespligten er pålagt med rette. Næstved Kommune har ikke løftet denne bevisbyrde.
- På tidspunktet for kommunens pålæg om forblivelsespligt opfyldte ejendommen betingelserne for at blive fritaget herfra. Det er dokumenteret så godt som muligt, at der var installeret et træfyre på tidspunktet for forblivelsespligtens pålæg i 2001. Der er gået over 11 år siden det tidspunkt, hvor kommunen af egen drift skulle have undersøgt, om ejendommen var fritaget. Det kan ikke forventes, at dokumentation for sådanne forhold opbevares i så mange år. Dengang var ejendommen endvidere ejet af tidligere ejer. Ved overtagelse i 1992 var der et stokerfyre af mærket HS Tarm. Dette blev udskiftet med et stokerfyre af mærket TM Techno-Matic, der så i 2000 blev udskiftet med det nuværende stokerfyre af mærket Bio Comfort 3020.
- Oplysningerne i BBR-registeret om fjernvarme bliver automatisk opdateret med fjernvarme som primær varmekilde, da ejendommen ligger i et fjernvarmeforsynet område. BBR-registeret er således ikke retvisende for ejendommens opvarmningsforhold, og kan derfor ikke lægges til grund for kommunens afgørelse.
- Olie tanken er tømt og bundsuget den 13. juni 2006 – tanken har ikke været brugt i klagers ejertid, ligesom der ikke har været installeret et oliefyre i klagers ejertid. Olieforbruget på 4000 liter er et anslået for-

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Side 7 af 15

brug fra Dansk Energi Management, idet klager ikke kendte til ejendommens forbrug opgjort i liter fyringsolie i forbindelse med tilslutningen til fjernvarme i 1995. Varmebehovet angives i liter fyringsolie, selv om olie ikke anvendes som brændsel.

- Næstved Kommunes afgørelse efterlader det indtryk, at klagers oplysninger i sagen er urigtige, hvilket klager finder stødende.
- Det har ikke noget med sagen at gøre, at der er aftaget varme i en periode. Alene det forhold, at der i perioder ikke er aftaget fjernvarme, må kunne anses som bevis for, at ejendommens VE-anlæg kunne/kan opfylde tilslutningsbekendtgørelsens krav om, at anlægget kan forsyne ejendommen med mere end halvdelen af behovet for rumopvarmning og varmt brugsvand, og dermed skulle ejendommen have været fritaget. En mulig årsag til, at der muligvis i perioder er aftaget fjernvarme kan findes i fordelingen mellem de faste bidrag og den variable pris på forbruget.
- Kommune kunne i forbindelse med sagsbehandlingen have aftalt en besigtigelse af varmeinstallationen.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Side 8 af 15

Værkets synspunkter og bemærkninger

Værket er ikke fremkommet med bemærkninger under sagens behandling ved Energiklagenævnet.

Næstved Kommunes udtalelse til sagen

Det er Næstved Kommunes opfattelse, at ejendommen med rette er pålagt forblivelsespligt. Til støtte herfor har kommunen navnlig anført følgende:

- Det er ikke dokumenteret, at ejendommen på tidspunktet for forblivelsespligtens pålæg opfyldt betingelserne for fritagelse. Klagers oplysninger i sagen har ikke været entydige for så vidt angår, hvornår der er installeret et træfyr, der opfylder betingelserne for fritagelse. Oplysningen om korrespondance mellem klager og Nordjysk Energi om det nuværende fyr fra 2000 dokumenterer ikke, at fyret er installeret på det angivne tidspunkt. Der er endvidere ikke nogen offentlige registreringer, som angiver, at der skulle være installeret et træfyr i 2001. Det fremgår af en ældre tilsynsrapport fra ejendommen fra 2006 (fra en gammel miljø sag), at der er indlagt fjernvarme på ejendommen, men at ejendommen opvarmes med træpillefyr af økonomiske årsager. Det fremgår endvidere af denne rapport, at der var ca. 1000 liter olie tilbage i tanken, og at klager ikke ville udelukke, at tanken skulle bruges igen. Dette tyder på, at et oliefyr har været anvendt i klagers ejertid. I endnu en tilsynsrapport fra 2002 fremgår det, at der er indlagt fjern-

varme. Det fremgår ikke af denne rapport, at der er installeret træpillefyr.

- Kommunen har sammenholdt disse oplysninger med, at klager aftog fjernvarme i et ikke-ubetydeligt omfang forud for dette tidspunkt. Det er kommunens opfattelse, at det derfor ikke er dokumenteret, at ejendommen blev opvarmet med det nævnte stokerfyr Bio Comfort 3020 på tidspunktet for pålægget af forblivelsespligten. Kommunen har derfor lagt til grund, at dette fyr er installeret efter at forblivelsespligten blev pålagt.
- Det er endvidere kommunens opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der var installeret andre anlæg forud for stokerfyret Bio Comfort 3020, som opfyldte betingelserne for fritagelse. Af tilmeldingstalonens til fjernvarme fra 1995 fremgår et forbrug på 4000 liter olie, hvilket er underskrevet af klager. Det fremgår endvidere af skødet fra klagers køb af ejendommen, at der er installeret et centralvarmeanlæg tilsluttet olieforbrænding. Det fremgår ikke, at der er nogen anden form for opvarmning. Dette stemmer også overens med den offentlige registrering, hvorefter det fremgår, at seneste registrering forud for fjernvarme var flydende brændsel.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Side 9 af 15

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæg om forblivelsespligt var bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning til kollektive varmforsyningsanlæg m.v. Følgende fremgår af denne tilslutningsbekendtgørelses § 10:

”[...]

§ 10. Eksisterende bebyggelse kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg med en frist på 9 år, jf. dog § 11, stk. 1, § 12, stk. 1, § 15, stk. 1, og § 17, stk. 1 og 2. Fristen regnes fra det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen har truffet beslutning om tilslutningspligt, jf. dog § 14, stk. 1.

[...]”

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 15:

”[...]

Eksisterende bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg:

...

2) bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand,

...

[...]"

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Energistyrelsen udstedte i august 1998 en vejledning til tilslutningsbekendtgørelse nr. 196 af 22. marts 1991. § 12, stk. 1, nr. 2, i denne bekendtgørelse svarer til § 15, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000, der var gældende på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæggelse af forblivelsespligten. Energistyrelsens vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen fra 1998 er derfor relevant i forhold til § 15, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000. Af vejledningen fra 1998 fremgår blandt andet:

Side 10 af 15

"[...]

For at præcisere, hvilke træfyr der kan berettige til fritagelse for tilslutningspligt, har Energistyrelsen udsendt en "Positivliste for træfyrede anlæg, oktober 1993, revideret november 1997"

[...]

Positivlisten er ikke revideret siden november 1997. Positivlisten angiver, hvilke betingelser der skal være opfyldte, for at det pågældende anlæg er omfattet af den dagældende tilslutningsbekendtgørelses § 15, nr. 2, om bygninger indrettet med træfyrede anlæg. Positivlisten indeholder en ikke-udtømmende liste over de fabrikater og typer af træfyr, som pr. november 1997 opfyldte de opstillede krav. Positivlisten har karakter af en vejledning. For så vidt angår, hvilke anlæg, der kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt (og forblivelsespligt) fremgår blandt andet følgende:

"[...]

*Et træfyr er et fyringsanlæg, der er konstrueret til og **alene** kan anvendes til fyring med træ, f.eks. træflis, træpiller eller helt træ.*

...

Der er herefter to typer anlæg, der opfylder kravene i definitionen, og som kan begrunde fritagelse for tilslutningspligt, dog under den forudsætning, at anlægget er koblet på et centralvarmeanlæg.

De to typer anlæg, der kan begrunde fritagelse fra tilslutningspligt, såfremt de er koblet på et centralvarmeanlæg, er:

- brændekedler med omvendt (inverteret) forbrænding
- automatisk fyrede stokeranlæg.

...

[...].

Når kommunen har truffet afgørelse om tilslutningspligt, og klagefristen på 4 uger regnet fra denne afgørelse er udløbet, er afgørelsen bindende for de berørte borgere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningspligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16. Af bekendtgørelsens § 16 fremgår følgende:

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Side 11 af 15

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt til et kollektivt varmemforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for tilslutningen under henvisning til bestemmelserne i § 15 i denne bekendtgørelse, jf. dog § 17, stk. 1 og 2.

[...]”

Det gældende retsgrundlag på tidspunktet for kommunens afgørelse af 25. januar 2013 for så vidt angår spørgsmålet om dispensation er tilslutningsbekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011. Kommunen har mulighed for i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, i særlige tilfælde efter ansøgning at meddele dispensation fra tilslutningspligten. Af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, fremgår følgende:

”[...]

Dispensation

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]”

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Næstved Kommune har ved afgørelsen af 25. januar 2013 behandlet spørgsmålet om, hvorvidt klagers ejendom med rette blev pålagt forblivelsespligt i 2001 samt stadfæstet kommunens tidligere vurdering af spørgsmålet om dispensation fra forblivelsespligten.

Energiklagenævnet forstår klagen således, at den både omfatter pålægget af forblivelsespligt i 2001 samt afslaget på klagers anmodning af 14. oktober 2011 om dispensation fra forblivelsespligten.

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelse i sagen den 16. juli 2012, hvor Energiklagenævnet hjemviste sagen med henblik på, at Næstved Kommune behandlede spørgsmålet om, hvorvidt forblivelsespligten for klagers ejendom var pålagt med rette i 2001. I den mellemliggende periode har Energiklagenævnet truffet en principiel afgørelse (Energiklagenævnets afgørelse af 3. juni 2013, journalnummer 1021-12-149¹), som får betydning for Energiklagenævnets fremtidige behandling af sager, hvor der i forbindelse med dispensationsansøgninger opstår spørgsmål om selve pålæggelsen af tilslutnings- eller forblivelsespligt efter klagefristens udløb. Af hensyn til sagens hidtidige forløb, herunder hensynet til konsekvens i prøvelsen, finder Energiklagenævnet det dog rettest, at den afgørelse, som nævnet nu træffer i nærværende sag, træffes ud fra de forudsætninger, som er fastlagt i nævnets afgørelse af 16. juli 2012. Det betyder, at pålægget om forblivelsespligt af 15. juni 2001 vil blive efterprøvet af Energiklagenævnet i denne afgørelse.

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-52-22
ALP –EKN

Side 12 af 15

Ad forblivelsespligt i 2001

Retsgrundlaget på tidspunktet for Næstved Kommunes pålæg om forblivelsespligt var bekendtgørelse nr. 581 af 22. juni 2000 om tilslutning til kollektive varmemforsyningsanlæg m.v. Det er derfor denne bekendtgørelse, der finder anvendelse for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt kommunen med rette har pålagt klagers ejendom forblivelsespligt i 2001.

Ifølge dagældende tilslutningsbekendtgørelse § 15, nr. 2, kan bygninger, der er indrettet med solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, komposteringsvarmeanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget eller anlæggene tilsammen efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand, ikke kræves tilsluttet til fjernvarmeforsyning.

Ifølge værket's oplysninger aftog klager ikke fjernvarme i perioden 25. januar 1998 og frem til den 28. juni 2001. Herefter aftog klager fjernvarme i en periode på ca. tre år. Siden 20. juni 2004 har klager ikke aftaget fjernvarme.

Henset til, at klager ikke har aftaget fjernvarme i ca. tre og et halvt år op til tidspunktet for pålæggelse af forblivelsespligten, dvs. 15. juni 2001, finder Energiklagenævnet det sandsynliggjort, at klager på dette tidspunkt havde et alternativ til fjernvarme.

¹ Afgørelsen kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under fanbladet "Afgørelser" → "Kronologisk liste" → "Lov om varmemforsyning".

For så vidt angår karakteren af klagers alternative opvarmningskilde bemærker Energiklagenævnet, at det af klager oplyste vedrørende olieforbruget på 4000 liter, ikke - efter nævnets opfattelse - kan tages som udtryk for, at klagers ejendom på daværende tidspunkt var opvarmet ved et oliefyr. De 4000 liter olie er et anslået varmekonsum, som opgøres i liter olie, selv om der ikke nødvendigvis anvendes olie som brændsel. Energiklagenævnet finder derfor, at sagens oplysninger ikke taler for, at den alternative opvarmningskilde var oliefyret pr. den 15. juni 2001, da forblivelsespligten blev pålagt.

Klager har oplyst, at klager har haft tre forskellige fyr i anvendelse i klagers ejertid: HS Tarm fyret, Techno-Matic fyret og Bio Comfort 3020 fyret. At ejendommen har været opvarmet af disse tre fyr understøttes af, at alle tre fyr fortsat findes på klagers ejendom. Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet det på den baggrund sandsynliggjort, at ejendommen var opvarmet ved et af disse tre fyr på tidspunktet for forblivelsespligtens pålæggelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager selv har været i tvivl om, i hvilke perioder indenfor klagers ejertid, de forskellige fyr har været i anvendelse.

Energiklagenævnet lægger på baggrund af klagers oplysninger til grund, at det ikke var Techno-Matic fyret, der var installeret pr. den 15. juni 2001, idet dette fyr kørte meget dårligt. Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at det enten var HS Tarm fyret eller Bio Comfort fyret, som var installeret den 15. juni 2001, da forblivelsepligten blev pålagt.

Energiklagenævnet finder, at Bio Comfort fyret opfylder betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, idet der er tale om et moderne stoker fyr (pillefyr). For så vidt angår Bio Comfort fyrets kapacitet finder Energiklagenævnet, at det kan lægges til grund, at fyret har en kapacitet, der kan forsyne ejendommen med mere end halvdelen af ejendommens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det med sikkerhed kan lægges til grund, at Bio Comfort fyret opvarmer klagers ejendom fuldt ud på nuværende tidspunkt, og at klager ikke siden 20. juni 2004 har aftaget fjernvarme.

For så vidt angår HS Tarm fyret bemærker Energiklagenævnet, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan vurdere, om HS Tarm fyret opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, den 15. juni 2001. Klager har under sagens behandling til nævnet oplyst, at følgende oplysninger fremgår af HS Tarm fyret: 1987, Type MB055, Bar 5 og Mcal/h 55. Klager har endvidere oplyst, at HS Tarm fyret stadig er på klagers ejendom.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP -EKN

Side 13 af 15

Energiklagenævnet finder det på denne baggrund nødvendigt, at det undersøges, hvorvidt HS Tarm fyrret opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, den 15. juni 2001.

Efter Energiklagenævnets opfattelse bør Næstved Kommune som 1. instans foretage en nærmere undersøgelse og vurdering af, hvorvidt HS Tarm fyrret opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, pr. den 15. juni 2001, herunder eventuelt ved en besigtigelse af anlægget, der stadig forefindes på klagers ejendom. Da Næstved Kommune er nærmest til at foretage en eventuel besigtigelse, og da sagens parter skal have mulighed for, at få prøvet afgørelsen ved to instanser, har Energiklagenævnet ikke fundet det hensigtsmæssigt, at nævnet tager stilling til spørgsmålet som 1. instans. Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund kommunes afgørelse af 25. januar 2013, og sagen hjemvises til fornyet behandling med henblik på, at Næstved Kommune oplyser sagen yderligere for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt HS Tarm fyrret opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, pr. den 15. juni 2001.

23. oktober 2013

J.nr 1021-13-52-22

ALP –EKN

Side 14 af 15

Hvis HS Tarm fyrret - efter kommunens vurdering - også opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, vil klagers ejendom være fritaget fra tilslutningspligten. Hvis HS tarm fyrret – efter kommunens vurdering – ikke opfyldte betingelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, nr. 2, skal Næstved Kommune på baggrund af sagens oplysninger foretage en endelig vurdering af, hvilket fyr (HS Tarm eller Bio Comfort fyrret) der var installeret på klagers ejendom den 15. juni 2001. Næstved Kommunes fornyede afgørelse i sagen vil kunne indbringes for Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets afgørelse

Næstved Kommunes afgørelse af 25. januar 2013 ophæves, og sagen hjemvises med henblik på, at Næstved Kommune oplyser sagen yderligere og herefter træffer fornyet afgørelse i sagen.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 11. oktober 2013.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmeforsyningslovens § 26².

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

² Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentlig bekendtgjort, regnes fristen dog altid bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

23. oktober 2013
J.nr 1021-13-52-22
ALP –EKN

Side 15 af 15

/Annemette Lomholt Gade
Fuldmægtig, cand.jur.