

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf. 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkSendt pr- e-mail til [\[XXX\]](#)*Offentliggjort i anonymiseret for***Afgørelse – klage over Energitilsynets afvisning af at rejse en tilsynssag og afslag på partsstatus i sag om Hashøj Biogas' selvevaluering****12. december 2013**

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

De har den 22. marts 2013 på vegne af Dem selv og syv andre borgere (herefter klagerne) klaget til Energiklagenævnet over Energitilsynets afvisning af at rejse en tilsynssag om prisen på biogas leveret fra Hashøj Biogas A.m.b.a. (herefter Hashøj Biogas) til Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. (herefter Hashøj Kraftvarmeforsyning). Klagerne har endvidere klaget over, at klagerne ikke er parter i Energitilsynets sag om Hashøj Biogas' selvevaluering, samt at Energitilsynet oplyser, at klagerne ikke er klageberettiget til Energitilsynet.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle klagen for så vidt angår Energitilsynets besvarelse af 27. februar 2013 om ikke at rejse en tilsynssag. Energiklagenævnet afviser på denne baggrund klagen vedrørende dette punkt. Det skyldes, at Energitilsynets besvarelse af dette forhold ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2013 for så vidt angår det forhold, at klagerne ikke er parter i Energitilsynets sag om Hashøj Biogas' selvevaluering. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Hashøj Biogas er et biogasanlæg, der producerer gyllebaseret biogas. Hashøj Biogas er ejet af lokale landmænd, som leverer gylle til biogasanlægget. Landmændene modtager den afgassede gylle retur fra Hashøj Biogas og anvender den som gødning. Hashøj Biogas leverer den samlede produktion af biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning, som anvender biogassen i kraftvarmeproduktionen. Hashøj Kraftvarmeforsyning forsyner herefter værkets 483 fjernvarmeforbrugere med varme. Hashøj Kraftvarmeforsyning er forbruger-ejet, og flere af klagerne aftager varme fra Hashøj Kraftvarmeforsyning.

I perioden 2004-2009 havde Hashøj Biogasanlæg en overproduktion af afgasset gylle. Hashøj Biogas betalte derfor en række eksterne (ikke-andelshavere) for at aftage den afgassede gylle. For at sikre andelshavernes fortsatte aftag

fik de også betaling herfor. Omkostningen til at afsætte den afgassede gylle ophørte i 2009 som følge af, at der ikke længere var en overproduktion af afgasset gylle. I perioden 2004-2009 havde Hashøj Biogas på den baggrund en omkostning på ca. 3,5 mio. kr. til bortskaffelse af afgasset gylle.

Klagerne henvendte sig ved brev af 18. juni 2012 til Energitilsynet. Klagerne ønskede, at Energitilsynet skulle rejse en tilsynssag om prisfastsættelsen på biogas leveret fra Hashøj Biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning. Klagerne ønskede i den forbindelse, at Energitilsynet bl.a. skulle se nærmere på de omkostninger, som Hashøj Biogas havde til bortskaffelse af gylle i perioden 2004-2009.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Energitilsynet vurderede sagen på baggrund af de af klagerne fremsendte oplysninger og foretog i den forbindelse ikke yderligere sagsoplysningsskridt. Energitilsynet besvarede ved brev af 27. februar 2013 klagernes henvendelse. Det var Energitilsynets vurdering, at klagernes henvendelse ikke gav tilsynet en konkret begrundet mistanke om, at der enten forelå en overtrædelse af varmeforsyningsloven¹ af nogen betydning eller var udvist en ulovlig adfærd. Energitilsynet vurderede på den baggrund, at der ikke var grundlag for at rejse en tilsynssag.

Side 2 af 14

Energitilsynet oplyste ved samme brev af 27. februar 2013 klagerne om, at det var tilsynets vurdering, at klagerne ikke var parter i Energitilsynets verserende sag om Hashøj Biogas' selvevaluering. Energitilsynet vurderede samtidig, at klagerne ikke var klageberettigede til Energitilsynet. Energitilsynet oplyste endvidere, at sagen kunne indbringes for Energiklagenævnet.

Klagernes synspunkter og bemærkninger

Det er klagernes opfattelse, at Energitilsynet på baggrund af klagernes henvendelse bør rejse en tilsynssag om prisen på biogas leveret fra Hashøj Biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning, herunder Hashøj Biogas' indregning af en række omkostninger som nødvendige omkostninger. Klagerne har til støtte herfor bl.a. anført følgende:

- De omkostninger til bortskaffelse af afgasset gylle, som Hashøj Biogas havde i perioden 2004-2009, var ikke en nødvendig omkostning. I 2004 fik Hashøj Biogas en mindre overproduktion af afgasset gylle på grund af, at der blev tilsat et blandingsprodukt udefra. Bestyrelsen i Hashøj Biogas valgte at betale eksterne aftagere et beløb pr. aftaget ton. Bestyrelsen valgte samtidig at betale landmændene efter samme ordning. Begrundelse herfor var, at gødningsværdien var dårlig samt et ønske om ligestilling. Gødningsværdien var imidlertid god og land-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmeforsyning med senere ændringer.

mænd med dyrehold har pligt til at aftage. Det er på den baggrund ikke en nødvendig omkostning.

- Den daværende forretningsfører oplyste Hashøj Biogas' formand om det ulovlige i udbetalingerne, men formanden ændrede ikke på den baggrund fremgangsmåde. Formanden modtog endvidere selv ca. 100.000 kr., idet han mente at have lidt et tab på grund af for lidt modtaget afgasset gylle. Det havde medført, at han havde haft udgifter til kunstgødning. Udbetalingerne til landmændene stoppede i 2009, da en af klagerne gjorde Hashøj Biogas opmærksom på, at udbetalinger var i strid med varmemforsyningsloven.
- Betalingen til andelshaverne har ikke før været aktuel ved produktion af biogas og kan ikke betragtes som en nødvendig omkostning. Andre biogasanlæg afholder ikke en tilsvarende omkostning. Det har således karakter af en skjult udlodning til selskabets andelshavere, som er i strid med varmemforsyningsloven. Hashøj Biogas kalder omkostningen for transportomkostninger, hvilet er meget misvisende. Beløbet, som er udbetalt til landmændene, burde have været anvendt til enten at afholde nødvendige udgifter til anlægget eller til at nedbringe prisen på biogas. Prisen for biogas fra Hashøj Biogas bør endvidere fastsættes som den laveste af enten den omkostningsbestemte pris eller den pris, som Hashøj Kraftvarmeforsyning selv ville kunne producere varmen til.
- I øvrigt har Hashøj Biogas haft overvejelser om at lave et nyt biogasselskab. Omkostninger i forbindelse med dannelsen af et nyt biogasselskab er ikke nødvendige omkostninger. Det fremgår af kontrakten mellem Hashøj Biogas og Hashøj Kraftvarmeforsyning, at Hashøj Biogas ikke må levere biogas til andre end Hashøj Kraftvarmeforsyning. Hashøj Biogas har dog haft planer om at oprette et nyt biogasselskab, og i forbindelse med disse planer afholdt en række udgifter, herunder til advokatbistand. Disse udgifter kan ikke betragtes som nødvendige omkostninger.
- Dannelse af et nyt biogasselskab kan påvirke kapitalen i det nuværende Hashøj Biogas. Hashøj Biogas' gæld er væsentligt nedbragt til ca. 7-8 mio. kr., og anlægget vurderes til at være ca. 40 mio. kr. værd i en salgssituation. Den friværdis, der måtte være i anlægget på nuværende tidspunkt, er ganske betydelig og må være omfattet af varmemforsyningslovens hvile-i-sig-selv-princip. Det er vigtigt, at den nuværende kapitalstilling sikres, så det ikke får en negativ indvirkning på den fremtidige varmepris, hvis der dannes et nyt biogasselskab. Der vil endvidere være personsammenfald mellem bestyrelsen i det nuværen-

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 3 af 14

de Hashøj Biogas og et eventuelt nyt biogasselskab. Det må medføre, at bestyrelsen vil være inhabil og dermed ikke kan agere i begge selskaber.

- Energitilsynets vurdering og afgørelse om Hashøj Biogas' udbetaling til andelshaverne kan have betydning for et tidligere bestyrelsesmedlem hos Hashøj Kraftvarmeforsyning, som er blevet politianmeldt af Hashøj Kraftvarmeforsyning.
- Energitilsynets sagsbehandling af sagen har været mangelfuld. Energitilsynet har ikke undersøgt sagen tilstrækkeligt, men har alene vurderet sagen på baggrund af det af klagerne indsendte materiale. Energitilsynet burde have indhentet yderligere oplysninger fra Hashøj Biogas, Hashøj Kraftvarmeforsyning og klagerne, herunder navnlig en af klagerne samt den tidligere forretningsfører. Energitilsynets afgørelse er som følge heraf truffet på et ufuldstændigt grundlag.
- Energitilsynets vurdering af sagen er baseret på et usagligt grundlag. Energitilsynet har ikke ville undersøge sagen på grund af en verserende sag om Hashøj Biogas' ansøgning om dispensation fra varmeforsyningslovens kapitel 4. Hashøj Biogas fik den 30. januar 2013 dispensation fra Varmeforsyningslovens kapitel 4 om priser. Det var afgørende for dispensationen, at der ikke var verserende klagesager. Den hurtige og ufuldstændige behandling af klagernes henvendelse til Energitilsynet må derfor have en sammenhæng med dispensationsansøgningen fra Hashøj Biogas.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 4 af 14

Energitilsynets udtalelse til sagen

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt Energitilsynet bør rejse en tilsynssag, har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Energitilsynet er en tilsyns- og klagemyndighed, men tilsynet udfører ikke egentlig revision af energiforsyningsvirksomheders regnskaber. Tilsynet prioriteres ud fra en væsentlighedsvurdering, herunder en vurdering af, om en nærmere undersøgelse af en sag vil afdække forhold, som kan give anledning til, at tilsynet kan udstede påbud efter varmeforsyningslovens § 21, stk. 4. Tilsynet kan vurdere, hvilke omkostningsarter, der kan indregnes i prisen efter varmeforsyningslovens § 20, stk. 1. Tilsynet har kun et ringe grundlag for at vurdere, hvorvidt størrelsen af de enkelte omkostninger er rimelige. Om en omkostning burde/kunne være nedbragt ved andre dispositioner sker ved et værks revision eller ved generalforsamlingen. Hvis denne kontrol ikke sker, kan tilsynet dog gribe ind ved helt eksorbitante dispositioner, jf. varmeforsyningslovens § 20, stk. 1. Klagerens henvendelse har ikke i den konkrete sag givet Energitilsynet

anledning til en konkret begrundet mistanke om, at varmemforsyningsloven var overtrådt i betydelig grad, eller at der var udvist anden ulovlig adfærd efter varmemforsyningsloven. Energitilsynet har ikke herved taget stilling til, om betaling af bortskaffelse af afgasset gylle var en forretningsmæssigt fornuftig disposition. Det forhold, at en udgift alene afholdes i en bestemt periode medfører ikke, at udgiften ikke er en nødvendig omkostning efter varmemforsyningsloven.

- Energitilsynet har ikke hjemmel til at tage stilling til, om en eventuel udbetaling af udbytte er berettiget eller ej. Betaling af udbytte skal bogføres korrekt. Energitilsynet må som udgangspunkt stole på de oplysninger, som forsyningsvirksomhederne indberetter til tilsynet, herunder kunne stole på, at en revisor påtaler det, hvis for eksempel udbetaling af udbytte i regnskabet fremstår som en udgift til udkørsel af afgasset gylle. Energitilsynet har ikke i den konkrete sag fundet anledning til at betvivle de oplysninger, som Hashøj Biogas har fremsendt til Energitilsynet herom. På den baggrund har tilsynet ikke indhentet flere oplysninger i sagen, før tilsynet traf den påklagede afgørelse.
- Det af klagerne anført vedrørende stiftelse af et nyt selskab giver ikke Energitilsynet en konkret begrundet mistanke om overtrædelse af varmemforsyningsloven eller anden ulovlig adfærd.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 5 af 14

For så vidt angår spørgsmålet om partsstatus og klageberettigelse har Energitilsynet navnlig anført følgende:

- Klagerne er ikke parter i Energitilsynets sag om selvevaluering af Hashøj Biogas. Hashøj Biogas leverer kun biogas til Hashøj Kraftvarmemforsyning, og klagerne er således ikke aftagere af biogas fra Hashøj Biogas. Klagerne er således som aftagere af varme fra Hashøj Kraftvarmemforsyning berørt på samme måde, som Hashøj Kraftvarmemforsynings øvrige forbrugere. Klagerne har derfor ikke en tilstrækkelig individuel interesse i spørgsmålet om Hashøj Biogas' selvevalueringssag.

Hashøj Biogas' bemærkninger til sagen

Det er Hashøj Biogas' opfattelse, at klagernes klage af 22. marts 2013 bør afvises, da klagerne ikke har partsstatus og ikke er klageberettigede til Energitilsynet eller Energiklagenævnet vedrørende de rejste spørgsmål. Energitilsynets besvarelse af klagernes henvendelse er endvidere ikke en forvaltningsretlig afgørelse, der kan påklages. Til støtte herfor har Hashøj Biogas navnlig anført følgende:

- Energitilsynets svar på klagernes henvendelse er ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Energitilsynet har ikke i forbindelse med vurde-

ringen af klagerne henvendelse iværksat skridt til at oplyse sagen nærmere eller anlagt mere konkrete retlige betragtninger. Energitilsynets betragtninger i besvarelsen af klagerne henvendelse er alene af oplysende karakter i forhold til, hvilke omkostninger der må indregnes i prisen for varme og biogas samt Energitilsynets kompetence til at træffe afgørelse og føre tilsyn i henhold til varmeforsyningsloven. Energitilsynets brev af 27. februar 2013 er derfor ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Da Energiklagenævnet kun kan behandle klager over afgørelser, betyder det, at Energiklagenævnet ikke kan behandle klagen, som derfor bør afvises. Energitilsynets oplysning om klageadgang ændrer ikke herved.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 6 af 14

- Klagerne og de øvrige varmekunder har ikke partsstatus og er ikke klageberettigede. Partsstatus i en sag kræver efter de almindelige forvaltningsretlige regler, at man har en væsentlig og individuel interesse i sagen. Begge betingelser skal være opfyldte. Klagerne og de øvrige varmekunder er alle andelshavere og varmekunder hos Hashøj Kraftvarmeforsyning. Klagerne kan ikke anses for at være særligt berørt i forhold til de øvrige varmekunder. Dertil kommer, at sagen drejer sig om Hashøj Biogas, som kun leverer biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning og ikke til varmekunderne. Den omstændighed, at der er flere klagere, indebærer ikke, at klagerne samlet set opnår partsstatus eller klageberettigelse. Klagen bør på den baggrund afvises.

Såfremt Energiklagenævnet finder, at klagerne er klageberettigede og har partsstatus, samt at Energitilsynets brev af 27. februar 2013 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, har Hashøj Biogas følgende bemærkninger:

- Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2013 er truffet på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Energitilsynet har alene pligt til at realitetsbehandle henvendelser og klager, hvori der rejses en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Energitilsynet har på baggrund af de af klagerne fremsendte oplysninger korrekt vurderet, at klagerne henvendelse ikke gav Energitilsynet anledning til, at tilsynet skulle foretage sig yderligere.
- Transportomkostningerne, som blev indregnet i perioden 2004-2009, var en nødvendig omkostning. Betaling for udkørsel af afgasset gylle var efter den daværende bestyrelses vurdering en nødvendig driftsmæssig beslutning af hensyn til at sikre aftaget af afgasset biomasse fra ikke-andelshavere, samt at fastholde leveringen og sikre en ligestilling i relation til aftaget af afgasset gylle fra selskabets andelshavere. Som anført af Energitilsynet er omkostninger til bortskaffelse af afgasset gylle en omkostning, der kan indregnes i priserne. Såfremt den daværende bestyrelse ikke havde truffet denne beslutning, ville det efter bestyrelsens vurdering

have medført en risiko for, at andelshaverne ville udtræde af selskabet alene for at opnå samme vilkår som de eksterne aftagere af den afgassede gylle. Betalingen kan ikke sidestilles med en form for udbyttebetaling, men var en nødvendig driftsomkostning på pågældende tidspunkt. Betalingerne ophørte i 2009 som konsekvens af, at behovet for at betale eksterne aftagere af afgasset gylle faldt bort.

- Energitilsynet har med rette lagt Hashøj Biogas' revisorpåtegnede regnskabsoplysninger til grund for sagens vurdering. Prisen for levering af biogas fra Hashøj Biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning er siden etableringen blevet aftalt mellem parterne under hensyntagen til parternes omkostninger og i overensstemmelse med varmemforsyningslovens § 20, stk. 1. Hashøj Biogas' regnskaber har i hele perioden været revideret af et anerkendt revisionsselskab med stor erfaring indenfor forsyningssektoren og varmemforsyningsloven specifikt. Oplysningerne om den tidligere regnskabsførers opfattelse af nødvendigheden af at foretage den driftsmæssige disposition om transportomkostningerne ændrer ikke herved.
- Der er ingen sammenhæng mellem Energitilsynets afvisning af at rejse en tilsynssag og det forhold, at Hashøj Biogas har fået dispensation fra varmemforsyningslovens kapitel 4. Hashøj Biogas og Hashøj Kraftvarmeforsyning vil gerne effektivisere og udvikle varmemforsyningen. Der har derfor været iværksat et projekt for udvidelse af produktionsfaciliteterne med henblik på også på sigt at kunne levere opgraderet biogas til naturgasnettet. Projektet er på nuværende tidspunkt skrinlagt, da Hashøj Biogas ikke opnåede et anlægstilskud fra den statslige pulje til udviklingen af biogassektoren. I forbindelse med projektet har Hashøj Biogas ansøgt om dispensation fra varmemforsyningslovens kapitel 4 i forhold til levering af biogas til Hashøj Kraftvarmeforsyning. Som konsekvens af vilkårene for dispensation har Hashøj Biogas og Hashøj Kraftvarmeforsyning indledt drøftelser om det fremtidige samarbejde samt pris og leveringsforhold. Det er ikke korrekt, at det var afgørende for dispensationen, at der ikke forelå verserende klagesager. Tværtimod fremgår det af dispensationen, at verserende klagesager ved Energitilsynet vil blive færdigbehandlet på trods af den meddelte dispensation.

Hashøj Kraftvarmeforsynings bemærkninger til sagen

Det er Hashøj Kraftvarmeforsynings opfattelse, at bestyrelsen i Hashøj Biogas har handlet i overensstemmelse med gældende lovgivning, herunder varmemforsyningsloven.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse er vedlagt som bilag.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 7 af 14

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Ad Energitilsynets afvisning af at rejse en tilsynssag

Energiklagenævnet har i flere sager taget stilling til, at Energitilsynet alene har pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger således, at Energitilsynet som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelser af 15. december 2008, j.nr. 1021-21 og 1021-28². Dette gælder, hvad enten der er tale om en henvendelse eller en klage til Energitilsynet. Det er derfor ikke relevant herudover at diskutere/foretage en nærmere vurdering af, om den pågældende kan anses for klageberettiget til Energitilsynet.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 8 af 14

Energiklagenævnet kan kun behandle klager over afgørelser i forvaltningsretlig forstand, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at Energitilsynets afslag på at realitetsbehandle klagernes henvendelse efter almindelig forvaltningsretlig praksis alene er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvis tilsynet har iværksat skridt til at oplyse sagen nærmere, eller i øvrigt har anlagt mere konkrete retlige betragtninger om de spørgsmål, som henvendelsen rejser. Energiklagenævnet kan herved bl.a. henviser til en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand, FOU 1994.143³.

Energiklagenævnet finder, at Energitilsynets besvarelse for så vidt angår vurderingen af, om der bør rejses en tilsynssag, ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynet ikke ses at have iværksat skridt til at oplyse sagen nærmere, eller i øvrigt har anlagt mere konkrete retlige betragtninger om de spørgsmål, som henvendelsen rejser. Energitilsynets besvarelse af henvendelsen er af mere generel og oplysende karakter i forhold til, hvilke omkostninger der må indregnes i prisen for biogas, ligesom Energitilsynet oplyser om tilsynets kompetenceområde og tilsynsforpligtelse.

Da Energitilsynets besvarelse således ikke er en afgørelse, kan Energiklagenævnet ikke behandle klagerne klage herover. Klagen afvises derfor, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

² Afgørelserne er offentliggjorte på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menuen "Afgørelser" → "kronologisk liste" → "varmemforsyningsloven".

³ Udtalelsen fra Folketingets Ombudsmand er offentliggjort på hjemmesiden: www.retsinformation.dk.

Energiklagenævnet bemærker, at Energitilsynet i tilsynets besvarelse af 27. februar 2013 på klagerens henvendelse har omtalt besvarelsen som en afgørelse. Energitilsynet har samtidig givet klagevejledning til Energiklagenævnet. Det er imidlertid Energiklagenævnet, der som klageinstans vurderer og afgør, om en besvarelse fra Energitilsynet er en afgørelse der kan indbringes for nævnet. Energiklagenævnet er således ikke bundet af Energitilsynets udmelding herom.

På baggrund af oplysningerne i sagen giver det i øvrigt ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at Energitilsynet ikke har oplyst sagen yderligere med henblik på at vurdere, om der var en konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertredelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Det er derfor ikke i strid med Energitilsynets tilsynsforpligtelse, at tilsynet ikke har foretaget sig yderligere i anledningen af klagerens henvendelse.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 9 af 14

Ad Energitilsynets afslag på partsstatus i Hashøj Biogas' selvevalueringssag
Energitilsynets afslag på at anse klagerne som parter i Hashøj Biogas' selvevalueringssag er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, der kan indbringes for Energiklagenævnet.

Varmeforsyningsloven indeholder ikke regler om, hvem der kan anses for parter i sager, der behandles efter loven eller regler udstedt i medfør af loven. En nærmere fastlæggelse af kredsen af parter må derfor ske ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter de almindelige forvaltningsretlige regler kræves en væsentlig og individuel interesse i en sag og dens udfald, før man kan anses for part i sagen.

Begreberne væsentlig og individuel interesse skal forstås i overensstemmelse med de almindelige forvaltningsretlige regler herom. At interessen skal være væsentlig indebærer, at betydningen af sagen og dens udfald for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende sags udfald skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af sagen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en sag, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i sagen⁴.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Hashøj Biogas leverer hele sin biogasproduktion til Hashøj Kraftvarmeforsyning. Hashøj Kraftvarmeforsyning har efter det oplyste på værkets hjemmeside 483 varmekunder. På baggrund

⁴ Der henvises i den forbindelse til bogen "Forvaltningsret", 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.

af det i sagen oplyste lægges det til grund, at klagerne er varmekunder hos Hashøj Kraftvarmeforsyning, og at klagerne er almindelige husstandskunder med et normalt varmeforbrug.

Energitilsynets selvevalueringssag om Hashøj Biogas drejer sig om selskabets regnskabsmæssige forhold.

De regnskabsmæssige forhold hos Hashøj Biogas kan få betydning for biogasprisen mellem Hashøj Biogas og Hashøj Kraftvarmeforsyning. Da prisen har indflydelse på Hashøj Kraftvarmeforsynings omkostninger i forbindelse med varmproduktionen, kan det herefter få betydning for værkets varmekunder og den pris, de skal betale for varmen. Klagerne er som varmekunder hos Hashøj Kraftvarmeforsyning ikke direkte kunder hos Hashøj Biogas. Klagerne har således alene en afledet interesse i Hashøj Biogas' selvevalueringssag. Partsstatus er dog ikke udelukket ved enhver form for afledet interesse. Dog skal interessen i en sag, som beskrevet ovenfor, også være individuel.

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 10 af 14

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at klagerne ikke har en individuel interesse i sagen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at Energitilsynets selvevalueringssag om Hashøj Biogas' regnskabsmæssige forhold eventuelt vil kunne påvirke Hashøj Kraftvarmeforsynings varmepriser, hvilket vil gælde alle værkets varmekunder. Kredsen af kunder, som eventuelt vil blive berørt af Energitilsynets sag, er derfor omfattende (ca. 483 kunder). Det kan på baggrund af sagens oplysninger ikke lægges til grund, at enkelte eller alle klagerne vil blive særligt berørt i forhold til de øvrige varmekunder. Klagernes interesse i Energitilsynets sag om Hashøj Biogas' selvevaluering er således ikke individuel.

Da klagerne ikke har en individuel interesse i sagen, kan klagerne ikke anses som parter i Energitilsynets selvevalueringssag.

Herefter stadfæster Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 27. februar 2013 om, at klagerne ikke har partsstatus i tilsynets selvevalueringssag vedrørende Hashøj Biogas.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmeforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 3 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmeforsyningsloven (Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 med senere ændringer). Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnnsformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse

Henrik Chieu
Sekretariatschef

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Side 11 af 14

Bilag – Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Elforsyningslovens⁵ §§ 78 og 80 beskriver Energitilsynets funktion og nedsættelse. Af lovens § 78 fremgår følgende:

”[...]

Energitilsynet

§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter transport- og energiministeren et Energitilsyn. Energitilsynet behandler ikke klager vedrørende civilretlige tvister.
[...]

12. december 2013

J.nr. 1021-13-61-26

TML-EKN

Af lovens § 80 fremgår endvidere:

Side 12 af 14

”[...]

§ 80. Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.
[...].”

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en række sager taget stilling til, om Energitilsynet har pligt til at realitetsbehandle henvendelser og klager, som tilsynet modtager. Der kan bl.a. henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 15. december 2008, j.nr. 1021-21. Af denne afgørelse fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynet er nedsat i medfør af elforsyningsloven § 78. Af bestemmelsens stk. 1 fremgår, at der til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsættes et Energitilsyn. Det fremgår endvidere af elforsyningslovens § 80, at Energitilsynet kan behandle og afgøre sager på eget initiativ eller på grundlag af en anmeldelse eller en klage.

Varmeforsyningsloven og de øvrige love, som Energitilsynet fører tilsyn med, indeholder ikke på samme måde som elforsyningsloven specifikke bestemmelser om Energitilsynets tilsyns- og klagefunktion. Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at de generelle bestemmelser i elforsyningslovens §§ 78 og 80 om Energitilsynets funktioner og nedsættelse finder anvendelse på Energitilsynet som sådan, uafhængig af, hvilket lovområde Energitilsynet konkret behandler sager efter. Energiklagenævnet har herved lagt

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 om elforsyning med senere ændringer.

vægt på, at Energitilsynet blev nedsat med hjemmel i elforsyningsloven, og at det derfor er naturligt, at generelle bestemmelser om Energitilsynets funktioner m.v. findes i elforsyningsloven. Det følger ligeledes af ordlyden af elforsyningslovens § 78, stk. 1, at Energitilsynet varetager tilsyns- og klagefunktioner på *energiområdet*.

Tilsynsmyndigheder har efter almindelig forvaltningsretlig praksis som sådan ikke pligt til at behandle alle klager. Det er fast antaget vedrørende tilsynsordninger, hvor én forvaltningsmyndighed fører tilsyn/kontrol med en anden forvaltningsmyndighed. Det samme må antages at være udgangspunktet i forhold til et lovbestemt tilsyn med en erhvervssektor – som Energitilsynets virksomhed er udtryk for – medmindre en konkret fortolkning af den enkelte tilsynsbestemmelse måtte ændre herved. Dette udgangspunkt, hvorefter en tilsynsmyndighed ikke har pligt til at behandle klager eller andre henvendelser, gælder uanset, om den person, som klager, må anses for at have en væsentlig og individuel interesse i det forhold, der klages over (partsstatus/klageberettiget til Energitilsynet). Der henvises herved til Folketingets Ombudsmands udtalelse i Folketingets Ombudsmands Beretning 1990, side 83 ff. (*FOB 1990.83*). Udtalelsen findes bl.a. på det fælles statslige retsinformationssystem, www.retsinfo.dk under betegnelsen FOU 1990.83.

For så vidt angår en nærmere fortolkning af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80 finder Energiklagenævnet, at disse ikke pålægger Energitilsynet en pligt til at behandle klagesager. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det af elforsyningslovens § 80 følger, at Energitilsynet bl.a. på baggrund af en klage *kan* tage en sag op. Energiklagenævnet skal i det hele henvise til "Elforsyningsloven med kommentarer" af Bent Ole Gram Mortensen, 2. udgave 2004, Jurist- og Økonomforbundets forlag side 439 ff. Energiklagenævnet finder endvidere, at anvendelsen af udtrykket "klagefunktion" i elforsyningslovens § 78, stk. 1, ikke uden en nærmere præcisering i lovens forarbejder med tilstrækkelig klarhed pålægger Energitilsynet en egentlig pligt til at behandle klager. Energiklagenævnet bemærker hertil, at lovgivningen på det energiretlige område kan indeholde særskilte bestemmelser, som i konkrete tilfælde medfører en pligt for Energitilsynet til at behandle klager (f.eks. varmforsyningslovens § 23 k, stk. 4). En sådan pligt følger dog som anført ovenfor ikke af de generelle tilsynsbestemmelser i elforsyningslovens § 78, stk. 1, og § 80.

12. december 2013
J.nr. 1021-13-61-26
TML-EKN

Side 13 af 14

...

En tilsynsmyndighed som Energitilsynet har alene pligt til at realitetsbehandle henvendelser/klager, i hvilke der rejses konkret begrundet mistanke om, at der enten foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning eller er udvist en ulovlig adfærd. Heraf følger, at en myndighed som minimum må foretage en vurdering af, om en henvendelse/klage rejser en sådan mistanke. Der henvises herved til FOB 1990.83 (se nærmere ovenfor), hvori det i en sag vedrørende Monopoltilsynet og Industriministeriet udtales, at det næppe er muligt at præcisere omfanget af pligten til at behandle konkrete sager nærmere end til, at der på den ene side ikke er pligt til at behandle alle klager eller andre henvendelser, hvor der er påstand om, at loven overtrædes, mens der på den anden side er pligt til at realitetsbehandle henvendelser, hvor der rejses konkret begrundet mistanke om, at der foreligger en lovovertrædelse af nogen betydning.
[...]"

12. december 2013
J.nr. 1021-13-61-26
TML-EKN

Side 14 af 14

Afgørelsen er offentliggjort i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk, under menupunktet afgørelser. Afgørelsen omtaler endvidere en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand. Udtalelsen kan bl.a. findes på det fælles statslige retsinformationssystem, www.retsinfo.dk under betegnelsen FOU 1990.83.