

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]

OVER Energistyrelsens afgørelse af 14. januar 2013

OM Energimærkning af ejendom beliggende [XXX] – energimærke
nr. [XXX].

27. maj 2013

J.nr. 1081-13-2-27

SSH-EKN

NÆVNETS Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan

SAMMEN- Sekretariatschef, Jørgen K. Nielsen

SÆTNING Ingeniør, m. IDA, Bjarne Spiegelhauer

I SAGEN

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 14. januar 2013 stadfæstes.
AFGØRELSE

[XXX] (herefter benævnt klager) har ved klage af 28. januar 2013 indbragt Energistyrelsens afgørelse af 14. januar 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder i sagen som gjorde, at Energistyrelsen kunne dispensere fra klagefristens overskridelse.

Energiklagenævnet forstår klagen som en klage over en energimærkningsrapport, der er udarbejdet af en personligt beskikket energikonsulent. Klager finder, at klagen skal realitetsbehandles på trods af klagefristens overskridelse.

Sagens baggrund

Klager klagede den 3. december 2012 til Energistyrelsen over energimærkningen af klagers ejendom beliggende [XXX].

Energimærket er udarbejdet den 9. august 2010 af den personligt beskikkede energikonsulent [XXX] (herefter benævnt energikonsulenten), der er ansat hos OBH Ingeniørservice A/S (herefter benævnt OBH), til den tidligere ejer af ejendommen. Energimærket er ligeledes den 9. august 2010 indberettet til Energistyrelsen.

Klager overtog ejendommen den 1. december 2010. Energimærket blev anvendt ved klagers køb af ejendommen. I løbet af 2011 blev gulvvarmen i ejendommen udbedret via ejerskifteforsikringen. Dette skyldtes, at ejendommen var kold, og at klager på dette tidspunkt troede, at et dårligt fungerende gulvvarmeanlæg var skyld heri. I september 2012 fik klager et isoleringsfirma til at foretage seks boreprøver. Dette skyldtes, at klager i vinteren 2011/2012 fandt, at rummene i ejendommen stadig var kolde, ligesom ydervæggene var kolde. Ifølge klagers oplysninger fandt isoleringsfirmaet, at ejendommens ydervægge var uisolerede. Klager rettede herefter den 10. oktober 2012 henvendelse til OBH og gjorde opmærksom på, at huset var uisoleret på trods af, at ejendommen i energimærkningsrapporten fremstod som isoleret. OBH sendte herefter energikonsulenten ud til klagers ejendom, hvor energikonsulenten foretog to prøveboringer. OBH oplyste herefter ved e-mail af 21. november 2012 til klager, at OBH stadig mente, at huset var isoleret som beskrevet i energimærkningsrapporten. Klager har indhentet et tilbud på efterisolering af ydervæggene på 18.500 kr.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 2 af 15

Den 3. december 2012 indbragte klager sagen for Energistyrelsen. Energistyrelsen meddelte ved brev af 14. januar 2013 til klager, at Energistyrelsen ikke kunne behandle klagesagen, idet klagefristen var overskredet.

Energimærkningen af klagers ejendom er udarbejdet på en standardiseret energimærkningsrapport for den pågældende bygningskategori. Standardformularen for energimærkningsrapporten er udarbejdet af Energistyrelsen. Af energimærkningsrapportens side 17, afsnittet om yderligere oplysninger, fremgår følgende om klagemulighed:

”[...]

”Klagemulighed

Såfremt ejer eller køber formoder, at der er fejl/mangler i energimærkningen, skal man i første omgang rette henvendelse til den konsulent, som har udarbejdet energimærkningen. Hvis dette ikke fører til en afklaring, kan man sende en skriftlig klage til Energistyrelsen. Klager vedrørende energimærkninger kan indbringes af ejere af ejendomme, ejerlejligheder og andelslejligheder herunder ejerforeninger og andelsforeninger samt købere af ejendomme, ejerlejligheder og andelslejligheder.”

[...]”

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 14. januar 2013 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afgørelse:

Energistyrelsen finder, at klagefristen er overskredet, og Energistyrelsen afviser derfor at realitetsbehandle din klage.

Retsgrundlag:

Energistytrelsens afgørelse i sagen er truffet i henhold til § 37, stk. 1, jf. § 48, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger.

Det følger af § 37, stk. 1, at klager over energimærkninger skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber. Ifølge § 37, stk. 4 kan energimærkningsfirmaets afgørelse herefter påklages til Energistyrelsen inden 4 uger

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH –EKN

Side 3 af 15

Sagens baggrund:

Du har den 3. december 2012 klaget til Energistyrelsen over energimærkningsfirmaets afgørelse af 21. november 2012, hvor firmaet afviser at ændre i energimærkningen. I afgørelsen har energimærkningsfirmaet angivet en 4 ugers frist til at påklage afgørelsen til Energistyrelsen.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at energimærkningen er indberettet den 9. august 2010, og at du har overtaget ejendommen den 1. december 2010.

En eventuel klage over energimærkningen skulle have været modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter overtagelsesdagen, og det vil sige senest den 1. december 2011.

Det fremgår ikke klart af det indsendte materiale, hvornår du første gang har henvendt dig til energimærkningsfirmaet for at klage over energimærkningen.

Energimærkningsfirmaet har under sagens behandling telefonisk oplyst, at du henvendte dig første gang den 10. oktober 2012. Du har telefonisk erklæret dig enig i dette. I forhold til en eventuel overskridelse af klagefristen har du gjort opmærksom på, at du først efter et stykke tid efter overtagelsen havde mulighed for at

konstatere det påklagede. Se vedlagte telefonnotat af 7. januar 2013.

Da klagefristen var den 1. december 2011, og du klagede til energimærkningsfirmaet omkring den 10. oktober 2012 er klagefristen dermed overskredet med ca. 8 måneder.

Det bemærkes, at den 1-årige klagefrist ikke fremgår af energimærkningsrapporten.

Energistyrelsens begrundelse:

Det kan oplyses, at den 1-årige klagefrist er en forældelsesfrist, og der kan derfor som udgangspunkt ikke klages til det certificerede energimærkningsfirma over en energimærkning, hvis klagefristen er overskredet.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 4 af 15

Energistyrelsen finder efter en konkret vurdering ikke, at der i denne sag foreligger særlige omstændigheder, der gør, at klagen skal behandles på trods af fristoverskridelsen, uanset at energimærkningsfirmaet har taget klagen under behandling. Energistyrelsen lægger herved afgørende vægt på fristoverskridelsens længde, og at denne fristoverskridelse ikke på det foreliggende grundlag kan anses for at være undskyldelig fra din side.

Det bemærkes, at Energiklagenævnet tidligere har vurderet, at et energimærke af en ejendom er en ydelse, der er udført mod vederlag af en energikonsulent. Et energimærke er således ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr.: 1081-15). Dette medfører, at der ikke med henvisning til reglerne om klagevejledning i forvaltningsloven er pligt til at give behørig klagevejledning med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen.

Uanset dette har Energiklagenævnet i enkelte konkrete begrundede tilfælde, hvor klagefristen ikke har fremgået af energimærkningsrapporten, givet dispensation for klagefristen.

Efter en konkret vurdering finder Energistyrelsen imidlertid ikke, at den omstændighed, at den 1-årige klagefrist ikke er oplyst i energimærkningsrapporten, kan medføre dispensation fra klagefristen i din sag.

Endvidere finder Energistyrelsen ikke, at det forhold, at det certificerede energimærkningsfirma angiver en 4 ugers klagefrist, kan føre til et andet resultat, idet klagefristen på 4 uger kun gælder, hvis den 1-årige frist er overholdt.

Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at Energistyrelsen ikke har kompetence til at tage stilling til, om der er begået ansvarspådragende handlinger, og om ejeren eller energimærkningsfirmaet har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler herom. Sådanne spørgsmål eller krav skal indbringes for domstolene ved et civilretligt søgsmål.

...

[...]"

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 5 af 15

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at klagen over energimærkningsrapporten skal realitetsbehandles af Energistyrelsen på trods af klagefristens overskridelse. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Klager var ikke bekendt med klagefristen. Klagefristen fremgår ikke af energimærkningsrapporten, og OBH har heller ikke oplyst om klagefristen.
- Det var ikke muligt at opdage den manglende isolering før efter et vist tidsrum, og det var således ikke muligt at indgive en rettidig klage. Klager opdagede først i vinteren 2011/12, at rummene stadig var kolde på trods af udbedring af gulvvarme.
- Det var energikonsulenten selv, som undersøgte, om der var fejl i energimærkningsrapporten. Energifirmaet skulle således undersøge sit eget arbejde, hvilket gjorde ham inhabil.
- OBH har accepteret klagen ved at sende energikonsulenten ud for at undersøge isoleringen. Klagefristen må derfor være suspenderet.

Energifirmaets synspunkter og bemærkninger

Under sagens behandling ved Energifirmaet har OBH oplyst til Energifirmaet, at OBH repræsenterer energikonsulenten i sagen. OBH er ikke kommet med skriftlige bemærkninger til sagen. OBH har dog telefonisk oplyst følgende til Energifirmaet:

- OBH valgte at behandle klagen på baggrund af et ønske om at levere en god kundeservice. OBH var godt klar over, at klagefristen på ét år

til Energistyrelsen var sprunget, da klager henvendte sig i oktober 2012.

- OBH mener ikke, at sagen skal behandles af Energistyrelsen, idet klagefristen er sprunget.

Energistyrelsens udtalelse til sagen

Energistyrelsen finder, at afgørelsen af 14. januar 2013 skal stadfæstes. Energistyrelsen henholder sig i den forbindelse til det i afgørelsen anførte. Energistyrelsen har endvidere anført følgende:

- OBH er gjort bekendt med klagefristen. Dette skyldes, at fristen for at klage over en energimærkning fremgår af bekendtgørelsen om energimærkning af bygninger samt det certificeringsgrundlag, som ligger til grund for energimærkningsfirmaets virke ("Energistyrelsens krav til virksomheder, der udfører energimærkning" af 1. oktober 2011). Det forhold, at OBH har valgt at behandle klagen på trods af klagefristens overskridelse, må det for at være et udtryk for en udvidet kundeservice overfor klager.
- Et energimærkningsfirma vil ikke kunne dispensere fra en klagefrist med bindende virkning for Energistyrelsen.

Retsgrundlaget

Lov om fremme af energibesparelser i bygninger¹ fastsætter bl.a. de overordnede regler for energimærkning af bygninger. De nærmere regler herom fremgår af energimærkebekendtgørelsen.

Energimærkningen blev indberettet til Energistyrelsen den 9. august 2010. På dette tidspunkt var det bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, som var gældende.

Den nugældende energimærkningsbekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012) trådte i kraft den 1. juli 2012². Af § 37, stk. 1, fremgår følgende:

"[...]

§ 37. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal

¹ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012.

² Denne bekendtgørelse afløste den dagældende bekendtgørelse nr. 61 af 27. januar 2011 om energimærkning af bygninger.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 6 af 15

være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 5,
- 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

Stk. 3. Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. § 22, stk. 2.

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

[...]”.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH –EKN

Side 7 af 15

Det fremgår endvidere af § 45, stk. 5, at klager og sager om kvalitetssikring i relation til energimærkninger, der er udført i henhold til bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, af personligt beskikkede energikonsulenter og tjenesteydere, der har været fast etablerede som personligt beskikkede energikonsulenter, behandles efter bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 228 (bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 med senere ændringer):

”[...]

§ 45

...

Stk. 5. Klager og sager om kvalitetssikring i relation til energimærkninger, der er udført enten i henhold til § 49, stk. 6, jf. stk. 7, i bekendtgørelse nr. 61 af 27. januar 2011, eller i henhold til bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, af personligt beskikkede energikonsulenter og tjenesteydere, der har været fast etablerede som personligt beskikkede energikonsulenter, behandles efter bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, jf. dog § 48, stk. 1.

...

[...]

Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter, uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012:

”[...]

§ 48. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter, uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Energistyrelsens afgørelser i medfør af stk. 1 kan påklages til Energiklagenævnet efter § 39 i denne bekendtgørelse.

[...]”.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH –EKN

Side 8 af 15

Denne sag skal således behandles efter reglerne i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008, jf. afsnittet nedenfor: ”Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen”.

Af energimærkningsbekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008, § 49 og § 51, fremgår bl.a. følgende:

”[...]

§ 49. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af personligt beskikkede energikonsulenter i deres egenskab af personligt beskikkede energikonsulenter behandles af Energistyrelsen. Klagen skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 1, stk. 2, nr. 12,
- 2) ejere af ejerlejligheder og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede ejendomme eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

[...]

§ 51. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet

- 1) Den, der som ejer m.v. indgiver klage over energimærkninger som nævnt i § 49, stk. 1, kan påklage Energistyrelsens afgørelse af klagesagen.

...

[...].

Bekendtgørelse nr. 228 er udstedt i medfør af lov nr. 585 af 24. juni 2005 om fremme af energibesparelser i bygninger. Af loven fremgår bl.a. følgende:

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

”[...]

§ 24. Transport- og energiministeren kan fastsætte regler om registrerings-, godkendelses- eller beskikkelsesordninger eller ordninger for akkrediteret certificering for

Side 9 af 15

...

Stk. 2. Transport- og energiministeren kan i forbindelse med ordninger efter stk. 1 fastsætte nærmere regler om:

...

- 9) Adgang til at træffe afgørelse om eventuelle berigtigelser af udførte energimærkninger og eftersyn eller udførelse af nye energimærkninger eller eftersyn ved andre energikonsulenter eller tekniske eksperter samt om påtale eller tildeling af advarsler.

[...].

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelser om den 1-årige klagefrist i energimærkningsbekendtgørelsens § 49, stk. 1. Af nævnets praksis fremgår, at nævnet forstår bestemmelsen i § 49, stk. 1, som en forældelsesregel. Der kan således som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen af energimærket til Energistyrelsen.

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-3) behandlede Energiklagenævnet en klage over Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009, hvorved Energistyrelsen fandt, at klagefristen i henhold til § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen var overskredet. Energimærket var udarbejdet den 8. marts 2007, og klager indbragte det for Energistyrelsen ved klage af 24. april 2008. På trods af klagefristens overskridelse realitetsbehandlede Energistyrelsen dog den konkrete sag. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse.

(J.nr. 1081-3)

Energistyrelsen henviste herved til, at klagefristen udløb den 8. marts 2008, at ejendommen først blev overtaget af klager den 7. april 2008, at den 1-årige klagefrist ikke fremgik klart af afsnittet om klagemulighed i energimærkningsrapporten, samt at Energistyrelsen ved indbringelsen af klagen ikke havde oplyst klager om, at klagen var forældet. Energistyrelsen behandlede på denne baggrund klagen, uanset at klagefristen var overskredet. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse under henvisning til de af Energistyrelsen anførte grunde, samt det forhold, at klagen var indgivet relativ kort tid efter klagers overtagelse af ejendommen.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-4) fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, der gjorde, at en klage over et energimærke skulle behandles på trods af en overskridelse af klagefristen.

Side 10 af 15

(J.nr. 1081-4)

Energiklagenævnet lagde navnlig vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at klagen blev indgivet mere end fem måneder efter, at klager havde overtaget ejendommen. Det af klager anførte om, at klager først kunne konstatere de anførte fejl i energimærkningen, da efteråret satte ind, kunne ikke føre til et andet resultat. Hertil bemærkede Energiklagenævnet, at energimærket var udtaget til teknisk revision af Energistyrelsen, hvorved klagers interesser i et vist omfang ville blive tilgodeset. Energiklagenævnet stadfæstede på den baggrund Energistyrelsens afgørelse om at afvise at realitetsbehandle klagen.

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr. 1081-15). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse om, at klagen ikke kunne behandles, da den var indgivet for sent.

(J.nr. 1081-15)

Energimærket var udarbejdet og indberettet den 24. maj 2007. Klager indbragte energimærket for Energistyrelsen ved klage af 12. maj 2009. Energistyrelsen afviste at behandle klagen, idet klagefristen var overskredet med næsten et år, og idet styrelsen vurderede, at der ikke forelå sådanne ganske særlige omstændigheder, der bevirkede, at styrelsen kunne se bort fra overskridel-

sen af klagefristen og realitetsbehandle klagen. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse bl.a., at et energimærke ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvorfor der ikke i henhold til forvaltningslovens § 25, er pligt til at give behørig klagevejledning med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen. Det forhold, at den 1-årige klagefrist ikke fremgik af energimærket førte derfor ikke til, at en ufuldstændig klagevejledning medførte suspension af klagefristen. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse endvidere, at selvom klagefristen ikke kunne suspenderes, vil en for sent indgivet klage i visse særlige tilfælde på ulovbestemt grundlag kunne behandles (oprejsningsbevilling). Under henvisning til den forvaltningsretlige teori og litteratur fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering herefter ikke, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at klagen kunne realitetsbehandles på trods af overskridelsen af klagefristen. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der i sager om klager over energimærkninger i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket, og at klagen blev indgivet mere end 1 år efter at klagefristen udløb samt mere end 2 år efter, at klager flyttede ind i ejendommen. Det af klager anførte om, at det var vanskeligt for klager at fremskaffe et eksemplar af energimærkningen, og at energimærkningen af ejendommen først blev indberettet måneder efter, at der blev givet indflytningstilladelse og indflytning fandt sted, kunne ikke føre til et andet resultat, da klager havde haft mulighed for at lade energimærkningen udarbejde for sælgers regning, jf. § 6, stk. 2, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH –EKN

Side 11 af 15

Afslutningsvis kan der henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 7. februar 2011 (j.nr. 1081-10-1) samt afgørelse af 1. marts 2013 (j.nr. 1081-12-2), hvori Energiklagenævnet af ovennævnte grunde ligeledes stadfæstede Energistyrelsens afgørelser om, at klagen ikke kunne behandles, da den var indgivet for sent.

Afgørelserne er offentliggjorte i anonymiserede form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "afgørelser" (lov om fremme af energibesparelser i bygninger).

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen skal behandle klagers klage over energimærkningen, selv om klagen er modtaget i Energistyrelsen senere end ét år fra energimærkningens indberetning.

Energimærkningen er udarbejdet af en personligt beskikket energikonsulent og er indberettet til Energistyrelsen den 9. august 2010. Klager har klaget over energimærkningen til Energistyrelsen, hvor klagen er modtaget den 3. december 2012.

Klager, der fra den tidligere ejer har overtaget ejendommen den 1. december 2010, har i den mellemliggende periode haft rettet henvendelse til OBH, hvor energikonsulenten er ansat.

Energistyrelsen har behandlet og afgjort sagen efter den nugældende energimærkningsbekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012. Efter denne bekendtgørelse skal klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, kan afgørelsen påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen, jf. den nugældende energimærkningsbekendtgørelses § 37.

Energiklagenævnet finder, at sagen imidlertid skal afgøres efter energimærkningsbekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008, som var gældende ved indberetningen af energimærkningen den 9. august 2010. Dette fremgår af overgangsbestemmelsen i nugældende energimærkningsbekendtgørelse § 45, stk. 5, jf. ovenstående afsnit om retsgrundlaget for denne afgørelse.

Efter den dagældende energimærkningsbekendtgørelse (nr. 228 af 7. april 2008) skal klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger udført af personligt beskikkede energikonsulenter ikke indgives til og behandles af det certificerede energimærkningsfirma. En klage skal indgives til Energistyrelsen, hvor klagen skal være modtaget senest 1 år efter indberetningen af energimærkningen, det vil i den foreliggende sag sige senest den 9. august 2011. Klagen er således modtaget i Energistyrelsen ca. ét år og fire måneder efter klagefristens udløb.

Som følge af, at Energistyrelsen har behandlet sagen efter den nugældende energimærkningsbekendtgørelse og ikke rettelig den dagældende energimærkningsbekendtgørelse, har styrelsen opfattet OBH, der er et certificeret energimærkningsfirma, som part i sagen. Energiklagenævnet finder, at det er

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 12 af 15

den personligt beskikkede energikonsulent, der har udarbejdet den omhandlede energimærkning, som er part i sagen. Energiklagenævnet lægger til grund, at energikonsulenten er repræsenteret af OBH under sagens behandling ved såvel Energistyrelsen som Energiklagenævnet.

På tidspunktet for energimærkets udarbejdelse indeholdt standardformularerne for energimærkningsrapporter ikke oplysninger om den 1-årige klagefrist/forældelsesfrist. Formularerne var i medfør af dagældende energimærkningsbekendtgørelsens § 8, stk. 2, udarbejdet af Energistyrelsen, og de beskikkede energikonsulenter havde pligt til at anvende disse standardformularer. Energimærkningsrapporten for klagers ejendom er udført på en sådan standardformular.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Energiklagenævnet er enig med klager i, at det er uhensigtsmæssigt, at klagefristen/forældelsesfristen ikke fremgår af energimærkningsrapporten for klagers ejendom. Dagældende energimærkningsbekendtgørelse indeholder imidlertid ikke en regel om, at klagefristen skal fremgå af standardformularerne for energimærkningsrapporter. Som det ligeledes fremgår af Energiklagenævnets praksis ovenfor, er et energimærke ikke en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvorfor der ikke i henhold til forvaltningslovens³ § 25 er pligt til at give behørig klagevejledning i energimærkningsrapporten med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen. Det forhold, at den 1-årige klagefrist/forældelsesfrist ikke fremgår af energimærket, kan derfor ikke føre til, at klagen skal behandles trods fristoverskridelsen.

Side 13 af 15

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at Energistyrelsen senere har ændret standardformularerne, og at klagefristen/forældelsesfristen på 1 år nu fremgår af standardformularerne for energimærkningsrapporter. På hjemmesiden for Sekretariatet for Energieffektive Bygninger⁴ fremgår endvidere en klagevejledning, der indeholder oplysning om klagefristen/forældelsesfristen på 1 år.

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at den 1-årige klagefrist i § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen er en forældelsesfrist. Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærker senere end 1 år efter indberetningen til Energistyrelsen, ligesom fristen ikke kan udsættes. Der henvises i

³ Lovbekendtgørelse nr. 988 af 9. oktober 2012. Af forvaltningslovens § 25, stk. 1, fremgår det, at afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist.

⁴ Sekretariatet for Energieffektive Bygninger sagsforbereder denne type sager for Energistyrelsen, der træffer afgørelse i sagerne. Se: www.seeb.dk. Fra den 23. maj 2013 er denne opgave dog overgået til Energistyrelsen, som herefter også sagsforbereder sagerne.

den forbindelse til Energiklagenævnets afgørelser af 14. december 2009 (j. nr. 1081-4), 13. juli 2010 (j.nr. 1081-15), 7. februar 2011 (j. nr. 1081-10-1), samt 1. marts 2013 (j.nr. 1081-12-2) jf. ovenfor under afsnittet "Energiklagenævnets praksis". Uanset at klagefristen ikke kan suspenderes, følger det dog af Energiklagenævnets praksis, at en for sent indgivet klage i særlige tilfælde vil kunne behandles (oprejsningsbevilling), se afgørelserne af 14. december 2009 (j. nr. 1081-3) og 21. december 2012 (j. nr. 1081-12-1). Der vil i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan behandles, kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige grunde, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser. Der kan læses mere om oprejsningsbevilling i bl.a. bogen "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 980 ff.

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 14 af 15

Energiklagenævnet finder, at der i nærværende sag foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der i nærværende sag ikke foreligger særlige forhold eller undskyldelige grunde, der gør, at klagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at energikonsulenten ikke - af klager eller andre - blev orienteret om sagen før oktober 2012, hvorved energikonsulenten med rette havde kunne indstille sig på, at der ikke ville blive klaget over energimærket. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at klagen er indgivet væsentlig senere end klagefristens udløb. Klagen blev således indgivet mere end ca. ét år og fire måneder efter klagefristens udløb, og ca. to år efter, at klager overtog ejendommen. På denne baggrund kan Energiklagenævnet ikke give medhold i klagen, og Energistyrelsens afgørelse stadfæstes.

Energiklagenævnet kan vejledende oplyse, at Energistyrelsen i visse tilfælde kan udtage energimærkninger til teknisk revision i forbindelse med kvalitets sikring af energimærkningsordningen. Klagefristen på ét år angår ikke denne tilsyns- og kontrolfunktion. Energiklagenævnet har ikke herved taget stilling til, om Energistyrelsen bør udtage energimærkningen til revision, eller om der er fejl/mangler ved energimærkningen.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 14. januar 2013 stadfæstes.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 27. maj 2013.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.⁵

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnshovedmand

27. maj 2013

J.nr 1081-13-2-27

SSH -EKN

Side 15 af 15

/Henrik Chieu
Sekretariatschef

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012.