

(Energibesparelser i bygninger)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Anonymiseret

KLAGE FRA [XXX] og [XXX]
OVER Energistyrelsens afgørelse af 28. februar 2013
OM energimærkning af ejendom beliggende [XXX], [XXX], Energi-
mærke nr. [XXX]

26. juni 2013

J.nr. 1081-13-5-48
ALP-EKN

NÆVNETS Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN- Professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
I SAGEN Seniorforsker, civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Sekretariatschef Jørgen K. Nielsen

NÆVNETS Energistyrelsens afgørelse af 28. februar 2013 ophæves, og
AFGØRELSE sagen hjemvises til Energistyrelsen til fornyet behandling.

[XXX] og [XXX] (herefter benævnt klager) har ved klage af 6. marts 2013 indbragt Energistyrelsens afgørelse af 28. februar 2013 for Energiklagenævnet. Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at styrelsen ikke kunne behandle en klage over energimærkningen af klagers ejendom. Styrelsen henviste til, at klagefristen på fire uger var udløbet, og at der ikke forelå særlige omstændigheder, som gjorde, at styrelsen kunne dispensere fra overskridelsen af klagefristen.

Sagens baggrund

Klager klagede den 12. februar 2013 til Energistyrelsen over den afgørelse, som det certificerede energimærkningsfirma Boligeftersyn ApS (herefter benævnt Boligeftersyn) har truffet den 30. december 2012 i forbindelse med klagers klage af 30. november 2012 til Boligeftersyn over energimærkningen af klager ejendom.

Ejendommen er beliggende [XXX], [XXX], [XXX]. Ejendommen er et fritliggende enfamiliehus. Ejendommen er bygget i 1964 og udvidet med 1. sal i 1981.

Energimærkningen er udført den 10. juli 2011 af Boligeftersyn ved energikon-sulent Anthony Fahy og er samme dag indberettet til Energistyrelsen. Ener-gimærkningen er udarbejdet på en standardiseret energimærkningsrapport for den pågældende bygningskategori. Klager købte ejendommen den 23. de-cember 2011 og flyttede ind i slutningen af januar 2012. Ifølge klagers oplys-ninger er den i skødet aftalte overtagelsesdag for ejendommen den 6. januar 2012. Energimærket blev anvendt ved klagers køb af ejendommen.

Der fremgår af energimærkningsrapporten, side 9, følgende om klagemulig-hed:

”[...]

Såfremt ejer eller køber formoder, at der er fejl/mangler i energi-mærkningen, skal man i første omgang rette henvendelse til den konsulent, som har udarbejdet energimærkningen.

Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende ener-gimærkninger og andre ydelser udført af et certificeret energi-mærkningsfirma behandles som udgangspunkt af det certificere-de energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærknin-gen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærk-ningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærknings-rapporten. Klagen kan indbringes af bygningens ejer, ejere af ejer-lejligheder og købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer.

Det certificerede energimærkningsfirmas afgørelse af en klage kan herefter påklages til Energistyrelsen inden 4 uger efter modtagel-sen af det certificerede energimærkningsfirmas afgørelse af sagen.

Reglerne fremgår af § 24, stk. 2, og § 50, stk. 1-3 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008.

[...]”.

Klager rettede den 30. november 2012 henvendelse til Boligeftersyn og gjorde opmærksom på en række forhold vedrørende energimærkningen, herunder at naturgasfyret ikke - som anført i energimærkningen - var fra 2010, men der-imod fra 1991.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP -EKN

Side 2 af 15

Boligeftersyn besvarede klagers henvendelse den 30. december 2012, hvori Boligeftersyn afviste klagers synspunkter. Boligeftersyn tilbød dog at ændre i energimærkningsrapporten for så vidt angik naturgasfyrets specifikationer, såfremt der blev fremsendt en ny underskrevet ejeroplysning fra klager. Om klageadgang til Energistyrelsen fremgik følgende:

”[...]

Det er vores konklusion, at vi ikke kan anerkende nogen form for erstatningspligt/ansvarpådragelse – til orientering kan vi oplyse, at klager vedrørende energimærket kan indbringes af ejere af ejendommen til Energistyrelsen

[...]”

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Ved e-mail af 12. februar 2013 indbragte klager som anført Boligeftersyns afgørelse af 30. december 2012 for Energistyrelsen.

Side 3 af 15

Energistyrelsen meddelte ved afgørelse af 28. februar 2013 til klager, at Energistyrelsen ikke kunne behandle klagesagen, idet klagefristen på fire uger var overskredet med 14 dage.

Under sagens behandling i Boligeftersyn og ved Energistyrelsen var klager repræsenteret ved advokat. Klager har senere afbrudt samarbejdet med advokaten.

Den påklagede afgørelse

Af Energistyrelsens afgørelse af 28. januar 2013 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Afgørelse:

Energistyrelsen afviser at realitetsbehandle jeres klage, idet Energistyrelsen ikke finder, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, der gør, at Energistyrelsen kan dispensere fra overskridelsen af klagefristen.

Retsgrundlag:

Energistyrelsens afgørelse i sagen er truffet i henhold til § 37, stk. 1 og stk. 4, i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger.

Det følger af § 37, stk. 1, at klager over energimærkninger skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten, eller hvis bygningen får ny ejer skal klagen være modtaget i firmaet senest 1 år efter overtagelsen. Herefter kan klager ifølge § 37, stk. 4, på-

klage det certificerede energimærkningsfirmas afgørelse til Energistyrelsen inden 4 uger.

Sagens baggrund:

I har den 30. november 2012 klaget til Boligeftersyn ApS over energimærkningen af jeres ejendom. I klagen til Boligeftersyn ApS har I gjort opmærksom på flere forhold, som I mener, har betydning for beregningen af energimærket.

Boligeftersyn ApS har herefter truffet en afgørelse den 30. december 2012, hvor alle jeres klagepunkter afvises. Dog tilbyder Boligeftersyn ApS at ændre i energimærkningsrapporten for så vidt angår naturgaskedlens specifikationer, hvis der fremsendes en ny underskrevet ejeroplysning fra jer.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 4 af 15

I jeres klage til Energistyrelsen har I oplyst, at energimærkningen er blevet gennemgået af en bygningsingeniør, som gjorde jer opmærksom på, at huset aldrig ville kunne opnå et energimærke "C" alene baseret på de originale vinduer og døre fra 1964, som huset stadig har. I mener, at 12 af ruderne er de originale ruder, og at 3 af ruderne er blevet udskiftet til lavenergiglas. Boligeftersyn har som svar på jeres klage henvist til sælgers oplysninger.

I mener desuden ikke, at isoleringen er optimal, idet en isoleringsekspert har konstateret kuldebroer ved brug af termografi. Derudover mener I, at naturgaskedlen er registreret forkert.

I klagen til Energistyrelsen har I gjort gældende, at klagen skal behandles selvom klagefristen er udløbet, idet Boligeftersyn ApS i deres brev af 30. december 2012 ikke har oplyst jer om klagefristen på 4 uger.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at I på nuværende tidspunkt har foretaget istandsættelsesarbejder og udbedret fejl og skader på jeres hus.

I har endvidere oplyst, at I ønsker at gøre erstatningsansvar gældende overfor firmaet.

Det fremgår af jeres oplysninger, at I købte ejendommen den 23. december 2011.

Klagefristreglerne fremgår på side 9 i jeres energimærkningsrapport.

Energistyrelsens begrundelse:

Da den energimærkning, som I klager over, er udført af et certificeret energimærkningsfirma er det klagefristreglerne som nævnt ovenfor som finder anvendelse. Klagen over Boligeftersyn ApS's afgørelse skulle derfor have været modtaget i Energistyrelsen senest 4 uger efter afgørelsens meddelelse, og det vil sige senest den 28. januar 2013.

Da jeres klage til Energistyrelsen er modtaget den 12. februar 2013, er klagefristen således overskredet med 2 uger.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Klagefristreglerne i § 37 er egentlige forældelsesfrister, og der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærkninger efter klagefristernes udløb, ligesom fristerne ikke kan udsættes. Uanset at klagefristen ikke kan suspenderes følger det dog af den forvaltningsretlige praksis, at en for sent indgivet klage i særlige tilfælde vil kunne behandles (oprejsningsbevilling). Der vil i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt en for sent indgivet klage kan realitetsbehandles, kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige grunde, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærkningen.

Side 5 af 15

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen vurderer Energistyrelsen, at Boligeftersyn ApS muligvis har foretaget et fejlskøn for så vidt angår isolering og gaskedel. Det er ikke muligt ud fra det foreliggende at vurdere, hvorvidt der er sket korrekt registrering af vinduerne.

Energistyrelsen finder imidlertid efter en konkret vurdering ikke, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, der gør, at klagen skal behandles på trods af fristoverskridelsen. Energistyrelsen lægger herved afgørende vægt på, at klagefristen er 4 uger, og at klagen er indgivet 2 uger efter klagefristens udløb, hvilket Energistyrelsen finder er en væsentlig fristoverskridelse. Energistyrelsen lægger endvidere lagt vægt på, at Boligeftersyn ApS har oplyst om klagefristreglerne i energimærkningsrapporten.

I betragtning af, at der er tale om en væsentlig fristoverskridelse, finder Energistyrelsen ikke, at det forhold, at I sandsynligvis ville få medhold i klagen, såfremt jeres klage blev realitetsbehandlet, kan føre til et andet resultat. Energistyrelsen har ved denne vur-

dering endvidere lagt vægt på, at der er foretaget istandsættelse af jeres hus, som vil vanskeliggøre en kontrol af de oprindelige forhold. Desuden har Energistyrelsen noteret sig, at Boligeftersyn ApS har tilbudt at ændre beskrivelsen af gaskedlen.

Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at Energistyrelsen ikke har kompetence til at tage stilling til, om der er begået en ansvarspådragende handling, og om ejeren eller energikonsulenten har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige regler herom. Sådanne spørgsmål eller krav skal indbringes for domstolene ved et civilretligt søgsmål.

Til orientering kan det oplyses, at en kopi af nærværende afgørelse er sendt til energimærkningsfirmaet.
[...].”

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 6 af 15

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at klagen over energimærkningsrapporten skal realitetsbehandles på trods af klagefristens overskridelse. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende vedrørende klagefristen:

- Klagefristen på fire uger til Energistyrelsen er ikke blevet oplyst af Boligeftersyn i afgørelsen af 30. december 2012. Klagefristen er endvidere ikke blevet oplyst af klagers advokat. To uger er ikke en væsentlig fristoverskridelse i forhold til, at der er et helt år til at klage til det certificerede firma. Det er ikke rimeligt, at man herefter kun har fire uger til at klage til Energistyrelsen.
- Klageren [XXX] [XXX] har været syg i perioden, hvor klagefristen løb, og det var ikke fysisk muligt for hende at foretage sig noget, før hun blev rask.
- Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at der er foretaget istandsættelse af ejendommen, som vil vanskeliggøre en kontrol af de oprindelige forhold. Dette er ikke sandt. Ejendommen er under total renovering, men de forhold, som er omfattet af denne klage, er fuldt ud konstaterbare.

For så vidt angår energimærkningen har klager navnlig anført følgende:

- Boligeftersyn har ansvaret for, at de informationer, som sælger giver ved energimærkningens udarbejdelse, er korrekte. Når Boligeftersyn selv har udarbejdet energimærkningen, er det ikke betryggende at samme firma undersøger sit eget arbejde igen ved en klagesag.

- Det fremgår af energimærket, at gasfyret er fra 2010, og at fyret er en kondenserende kedel. Ifølge HMN Naturgas er fyret en gasinstallation fra 1991, som ikke opfylder kravene til gasinstallationer. Desuden mangler fyret klimastyring, hvilket forhøjer varmekonsumet væsentligt. Det forhold, at Boligeftersyn tilbyder at ændre i energimærkningen, ændrer ikke ved, at ejendommen er købt i den tro, at fyret var af nyere dato. Det fremgår af energimærkningen at "varmekonsumet vil sandsynligvis være lavere ved næste måling end det hidtil har været" på grund af gasfyret fra 2010. Denne information er både falsk og misvisende, og forudsætningerne for købet af ejendommen er dermed bortfaldet. Ejendommens varmekonsum er langt højere end forventet.
- Det fremgår af energimærket, at gulvet er isoleret med 100 mm under betonen. Dette svarer ikke til plan- og snitte tegningerne af ejendommen, hvoraf det fremgår, at isoleringen består af 2 cm puds, 10 cm leca og 10 cm beton. Leca er senere udskiftet med flamingo. Der er foretaget termofotografering som viser, at der findes kuldebroer i ejendommen.
- Det fremgår af energimærket, at armaturer i køkken og bad har et standard varmekonsum. Der er dog installeret kobberrør i str. 22 mm, hvilket er større end normen på 15 mm. Det har den konsekvens, at det varme vand ikke overholder 10-sekunders reglen.
- Ejendommen har fået energimærke C. Ingeniør Pia Lotte Uttrup har besigtiget ejendommen og mener ikke, at dette er et korrekt mærke. Dette skyldes de oprindelige vinduer fra 1964, den stort set uisolerede facade mod havestuen, samt det gamle fyr fra 1991. Nogle få af ruderne er fra 1981, resten er fra 1964, og adskillige af disse ruder er punkteret.
- Ejendommen er behæftet med over 50 fejl og mangler. Ejendommen er brandfarlig, og familien bor derfor i campingvogn med to små børn. Ejerskifteforsikringen arbejder på at genhuse familien. Ejerskifteforsikringen har en maksimalgrænse på 500.000, hvilket ikke er nok til at dække udbedringen af alle ejendommens fejl og mangler (skimmel-svamp, fugt, ulovlig el, ulovlig vvs, konstruktionsfejl m.v.). Berigtigelse af energimærkningen, så ejendommen faktisk svarer til et C-mærke, udgifter til byggesagkyndige, advokater, forsikring m.v. løber op i mange tusinde kroner. Sagen har samlet haft store økonomiske og familiære konsekvenser for klager.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 7 af 15

Boligeftersyns synspunkter og bemærkninger

Boligeftersyn finder, at Energistyrelsens afgørelse bør stadfæstes. Til støtte herfor har Boligeftersyn anført følgende:

- Klagefristen er overskredet, og Energistyrelsens afslag på at realitetsbehandle sagen bør derfor stadfæstes.

Energistyrelsens udtalelse til sagen

Energistyrelsen finder, at afgørelsen af 28. februar 2013 skal stadfæstes. Energistyrelsen henholder sig i den forbindelse til det i afgørelsen anførte. Energistyrelsen har endvidere anført følgende:

- Det i afgørelsen anførte vedrørende bygningens oprindelige forhold er baseret på en beklagelig misforståelse om, at disse forhold ikke længe kunne undersøges, idet ejendommen er under renovering. Afgørelsen bør dog stadfæstes, idet der er lagt betydelig vægt på fristoverskridelsen.
- Energistyrelsen har forelagt sagen for Energistyrelsens kontrolafdeling, som har besluttet, at der skal ske en teknisk revision af energimærket i denne sag i forbindelse med Energistyrelsens tilsyns- og kontrolfunktion, som omfatter kvalitetssikring af energimærkninger.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 8 af 15

Retsgrundlaget

Lov om fremme af energibesparelser i bygninger¹ fastsætter bl.a. de overordnede regler for energimærkning af bygninger. I medfør af en række af lovens bestemmelser kan klima-, energi- og bygningsministeren fastsætte nærmere regler om bl.a. energimærkning, godkendelse af energikonsulenter og certificerede energimærkningsfirmaer. De nærmere regler herom fremgår af energimærkebekendtgørelsen².

Da energimærkningen blev indberettet til Energistyrelsen den 10. juli 2011, var det energimærkningsbekendtgørelse nr. 61 af 27. januar 2011, som var gældende. Denne bekendtgørelse er senere ophævet og afløst af den nugældende energimærkningsbekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012, som trådte i kraft den 1. juli 2012. Da klagen blev indbragt for Boligeftersyn den 30. november 2012 og Energistyrelsen den 12. februar 2013 var det den nugældende energimærkningsbekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012, som var gældende.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

² Bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger.

Om klageadgang fremgår følgende af § 37 i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012:

”[...]

§ 37. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 5,
- 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

Stk. 3. Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistirelsens retningslinjer, jf. § 22, stk. 2.

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

[...]

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 9 af 15

Ifølge energimærkningsbekendtgørelse nr. 673, § 22, stk. 1 og 2, er det en betingelse, at firmaer for at kunne udføre energimærkninger har implementeret et kvalitetsstyringssystem efter kravene i standarden DS/EN ISO 9001 med de præciseringer og supplerende krav, der fremgår af Energistirelsens krav til virksomheder, der udfører energimærkning. Kvalitetsstyringssystemet skal være certificeret af et certificeringsorgan, der er akkrediteret til at erklære overensstemmelse med DS/EN ISO 9001 og Energistirelsens krav til virksomheder, der udfører energimærkning. Energimærkningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

”[...]

§ 22. Virksomheder, der er certificeret som energimærkningsfirma af et certificerende organ, jf. § 27, kan udføre energimærkning af bygninger efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Certificering af energimærkningsfirmaer skal ske i henhold til »DS/EN ISO 9001 om kvalitetsstyringssystemer – systemkrav« og Energistyrelsens krav til virksomheder, der udfører energimærkning. Energistyrelsens krav offentliggøres på styrelsens eller SEEBs hjemmeside. ISO standard »DS/EN ISO 9001« kundgøres ikke i Lovtidende, men kundgøres ved, at de pågældende tekniske specifikationer ligger til gennemsyn i Energistyrelsen.

[...]

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Energistyrelsen har på sin hjemmeside (www.ens.dk) offentliggjort et notat af 6. maj 2011³ om Energistyrelsens krav til virksomheder, der udfører energimærkning. Det fremgår af notatet, at kravene træder i kraft den 1. oktober 2011. Under afsnit 6, Vedr. DS/EN ISO 9001:2008, afs. 7.2.3 Kommunikation med kunden, fremgår, at virksomheden skal udforme og vedligeholde dokumenterede procedurer for behandlingen af blandt andet klager og virksomhedens behandling og besvarelse af klager. Af notatet side 5 fremgår:

Side 10 af 15

[...]

Hvis virksomheden omvendt vurderer, at retningslinierne er fulgt, skal klager modtage et skriftligt svar med en begrundelse for virksomhedens konklusion. Derudover skal den skriftlige besvarelse indeholde en vejledning om, at der kan klages til Energistyrelsen over virksomhedens afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen.

[...]

Afgørelser, der træffes af myndigheder i den offentlige forvaltning skal i visse tilfælde være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Reglerne om klagevejledning fremgår af forvaltningslovens § 25, stk. 1, og er sålydende:

[...]

§ 25. Afgørelser, som kan påklages til anden forvaltningsmyndighed, skal, når de meddeles skriftligt, være ledsaget af en vejledning om klageadgang med angivelse af klageinstans og oplysning om fremgangsmåden ved indgivelse af klage, herunder om eventuel tidsfrist. Det gælder dog ikke, hvis afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

³ Energistyrelsens j.nr.: Ref.re Energibesparelser.

...
[...]"

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelser om den etårige klagefrist i energimærkningsbekendtgørelsens § 49⁴ i energimærkningsbekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008. Af nævnets praksis fremgår, at nævnet forstår bestemmelsen som en forældelsesregel. Der kan således som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen af energimærket til Energistyrelsen. Energistyrelsen eller Energiklagenævnet kan dog i visse særlige tilfælde behandle en for sent indgivet klage (genoprejsningsbevilling).

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-3) behandlede Energiklagenævnet en klage over Energistyrelsens afgørelse af 30. marts 2009, hvorved Energistyrelsen fandt, at klagefristen i henhold til § 49, stk. 1, i energimærkebekendtgørelsen var overskredet. Energimærket var udarbejdet den 8. marts 2007, og klager indbragte det for Energistyrelsen ved klage af 24. april 2008. På trods af klagefristens overskridelse realitetsbehandlede Energistyrelsen dog den konkrete sag. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse.

Side 11 af 15

(J.nr. 1081-3)

Energistyrelsen henviste herved til, at klagefristen udløb den 8. marts 2008, at ejendommen først blev overtaget af klager den 7. april 2008, at den 1-årige klagefrist ikke fremgik klart af afsnittet om klagemulighed i energimærkningsrapporten, samt at Energistyrelsen ved indbringelsen af klagen ikke havde oplyst klager om, at klagen var forældet. Energistyrelsen behandlede på denne baggrund klagen, uanset at klagefristen var overskredet. Energiklagenævnet stadfæstede Energistyrelsens afgørelse under henvisning til de af Energistyrelsen anførte grunde, samt det forhold, at klagen var indgivet relativ kort tid efter klagers overtagelse af ejendommen.

Ved afgørelse af 14. december 2009 (j.nr. 1081-4) fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering, at der ikke forelå sådanne særlige omstændigheder, der gjorde, at en klage over et energimærke skulle behandles på trods af en overskridelse af klagefristen.

(J.nr. 1081-4)

Energiklagenævnet lagde navnlig vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interes-

⁴ 1-årsfristen i § 49 i bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 er nu videreført i § 37 i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012.

ser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på, at klagen blev indgivet mere end fem måneder efter, at klager havde overtaget ejendommen. Det af klager anførte om, at klager først kunne konstatere de anførte fejl i energimærkningen, da efteråret satte ind, kunne ikke føre til et andet resultat. Hertil bemærkede Energiklagenævnet, at energimærket var udtaget til teknisk revision af Energistyrelsen, hvorved klagers interesser i et vist omfang ville blive tilgodeset. Energiklagenævnet stadfæstede på den baggrund Energistylsens afgørelse om at afvise at realitetsbehandle klagen.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Der kan endvidere henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2010 (j.nr. 1081-15). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energistylsens afgørelse om, at klagen ikke kunne behandles, da den var indgivet for sent.

Side 12 af 15

(J.nr. 1081-15)

Energimærket var udarbejdet og indberettet den 24. maj 2007. Klager indbragte energimærket for Energistyrelsen ved klage af 12. maj 2009. Energistyrelsen afviste at behandle klagen, idet klagefristen var overskredet med næsten et år, og idet styrelsen vurderede, at der ikke forelå sådanne ganske særlige omstændigheder, der bevirkede, at styrelsen kunne se bort fra overskridelsen af klagefristen og realitetsbehandle klagen. Energiklagenævnet stadfæstede Energistylsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse bl.a., at et energimærke ikke er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand, hvorfor der ikke i henhold til forvaltningslovens § 25, er pligt til at give behørig klagevejledning med den konsekvens, at en ufuldstændig klagevejledning medfører suspension af klagefristen. Det forhold, at den 1-årige klagefrist ikke fremgik af energimærket førte derfor ikke til, at en ufuldstændig klagevejledning medførte suspension af klagefristen. Energiklagenævnet bemærkede i den forbindelse endvidere, at selvom klagefristen ikke kunne suspenderes, vil en for sent indgivet klage i visse særlige tilfælde på ulovbestemt grundlag kunne behandles (oprejsningsbevilling). Under henvisning til den forvaltningsretlige teori og litteratur fandt Energiklagenævnet efter en konkret vurdering herefter ikke, at der forelå sådanne særlige omstændigheder, at klagen kunne realitetsbehandles på trods af overskridelsen af klagefristen. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der i sager om klager over energimærkninger i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og den energikonsulent, der har udarbejdet energimærket, og at klagen

blev indgivet mere end 1 år efter at klagefristen udløb samt mere end 2 år efter, at klager flyttede ind i ejendommen. Det af klager anførte om, at det var vanskeligt for klager at fremskaffe et eksemplar af energimærkningen, og at energimærkningen af ejendommen først blev indberettet måneder efter, at der blev givet indflytningstilladelse og indflytning fandt sted, kunne ikke føre til et andet resultat, da klager havde haft mulighed for at lade energimærkningen udarbejde for sælgers regning, jf. § 6, stk. 2, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet har også i en række nyere afgørelser behandlet spørgsmålet om overskridelse af et-års fristen. Afgørelserne er offentliggjorte i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "afgørelser" (lov om fremme af energibesparelser i bygninger).

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 13 af 15

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen skal behandle klagers klage over energimærkningen, selv der er klaget til Energistyrelsen senere end fire uger efter, at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse til klager.

Energiklagenævnet finder, at denne sag skal behandles efter klagebestemmelsen i § 37 i energimærkningsbekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012, jf. ovenstående afsnit om retsgrundlaget for denne afgørelse.

Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af et certificeret energimærkningsfirma skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest et år efter indberetningen af energimærkningen, eller efter at en ny ejer overtager ejendommen, jf. energimærkningsbekendtgørelse nr. 673, § 37, stk. 1. Det følger af Energiklagenævnets praksis, jf. ovenfor afsnittet om Energiklagenævnets praksis, at den etårige klagefrist i energimærkebekendtgørelsen er en forældelsesfrist. Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærker senere end et år efter at energimærkningen er indberettet til Energistyrelsen, eller efter at ejendommen er overtaget af en ny ejer, ligesom fristen ikke kan udsættes.

Det certificerede energimærkningsfirmas afgørelse af en klage kan påklages til Energistyrelsen inden fire uger efter modtagelsen heraf, jf. energimærkningsbekendtgørelse nr. 673, § 37, stk. 4.

Energiklagenævnet finder, at klagefristen på fire uger til Energistyrelsen skal fortolkes på samme måde som etårs fristen. Det betyder, at klagefristen på fire uger også er en forældelsesfrist, og at der som udgangspunkt ikke kan klages efter fristens udløb. Energiklagenævnet bemærker hertil, at når et certifi-

ceret firma udfører en energimærkning og/eller træffer en afgørelse efter energimærkningsbekendtgørelsens § 37, stk. 3, er der ikke tale om myndighedsafgørelser i forvaltningslovens forstand. Det skyldes, at et certificeret energimærkningsfirma ikke er en forvaltningsmyndighed, men sælger af en ydelse til klager (energimærkningen). Det betyder, at det certificerede firma ikke forpligtet til at opfylde forvaltningslovens regler i forhold til begrundelse og klagevejledning. Det er på denne baggrund, at Energiklagenævnet i sin praksis har betragtet etårs fristen som en forældelsesfrist, og ikke som en klagefrist.

Energiklagenævnet finder endvidere, at hensynene bag den praksis om oprejsningsbevilling efter udløbet af den etårige klagefrist over energimærkningen også gør sig gældende ved den fireugers klagefrist, der gælder ved en klage til Energistyrelsen over et certificeret energimærkningsfirmas afgørelse af en klage.

Energiklagenævnet lægger i den foreliggende sag til grund, at Boligeftersyns afgørelse af klagers klage er meddelt til klager pr. e-mail den 30. december 2012. Klagefristen udløb således fire uger efter denne dato. Energistyrelsen har dog først modtaget klagen den 12. februar 2013. Klagefristen er således overskredet med ca. 14 dage.

Det fremgår af Energiklagenævnets praksis om oprejsningsbevilling ved etårsfristen, at nævnet ved vurderingen af, om en klage skal behandles på trods af en fristoverskridelse, bl.a. lægger vægt på, at der i sager om klager over energimærker i almindelighed foreligger modstående interesser mellem klager og det certificerede firma, der har udarbejdet energimærket. Energiklagenævnet finder, at der i nærværende sag foreligger sådanne modstående interesser mellem klager og det certificerede firma, der har udarbejdet energimærket.

Energiklagenævnet finder endvidere, at Energistirelsens krav af 6. maj 2011 til de certificerede firmaer forpligter firmaerne til at oplyse om fireugers fristen for klage til Energistyrelsen i afgørelser efter energimærkningsbekendtgørelsens § 37, stk. 3.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der i nærværende sag foreligger undskyldelige forhold, der gør, at sagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at Boligeftersyn ikke oplyste om fireugers fristen for klage til Energistyrelsen i Boligeftersyns afgørelse af 30. december 2012, som Boligeftersyn var forpligtet til. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at fristen alene er overskredet med ca. 14 dage, og at klager har klaget rettidigt til Boligeftersyn indenfor et år efter, at klager overtog ejendommen. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at de modstående interesser mellem klager og Boligeftersyn ikke ve-

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 14 af 15

jer tungt i denne sag, idet klager har klaget til Boligeftersyn inden fristen på et år, og idet Boligeftersyn således var bekendt med, at klager ikke var tilfreds med energimærkningen. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at afgørelsen har betydning for klager, idet energimærkningen muligvis er behæftet med fejl, særligt i forhold til gasfyret. Energiklagenævnet har endelig lagt vægt på, at Energistyrelsen i den påklagede afgørelse befandt sig i en vildfarelse om, hvorvidt de af klagen omfattede forhold stadig var konstaterbare. Under sagens behandling ved Energiklagenævnet er det kommet frem, at disse forhold stadig er konstaterbare, og at der dermed er grundlag for at realitetsbehandle sagen.

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser på denne baggrund efter en samlet vurdering sagen til Energistyrelsen med henblik på fornyet behandling.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 28. februar 2013 ophæves, og sagen hjemvises Energistyrelsen til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 17. juni 2013, og efterfølgende på skriftligt grundlag.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 29, stk. 1, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger.⁵

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnensformand

/Annemette Lomholt Gade
Fuldmægtig, cand.jur.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012.

26. juni 2013

J.nr 1081-13-5-48

ALP –EKN

Side 15 af 15