

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- Advokat Thomas Jensen
- Energinet.dk
- [XXX]

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Energinet.dk's afgørelse om annullation af godkendt ansøgning om nettoafregning gruppe 1**27. maj 2016**

J.nr. 1011-16-9

SIS-EKN

Advokat Thomas Jensen (herefter advokaten) har på vegne af [XXX] (herefter klager) klaget til Energiklagenævnet den 2. maj 2016. Klagen vedrører Energinet.dk's afgørelse af 9. marts 2016, som annullerede en godkendt ansøgning af 20. oktober 2015 vedrørende nettoafregning efter gruppe 1 i henhold til bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015. Energinet.dk annullerede afgørelsen, eftersom der ikke var hjemmel til at godkende nettoafregning til klagers vindmølle, da møllen ikke var beliggende på forbrugsstedet i henhold til bekendtgørelsens § 3, stk. 4, 1. pkt.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen afvises.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Energinet.dk modtog den 24. august 2015 anmodning om nettoafregning for vindmølle GSRN nr. [XXX] (matrikel nr. XXX) for forbrugsstederne [adresse 1] (matrikel XXX), [adresse 2] (matrikel XXX) og [adresse 3] (matrikel XXX) i [XXX]. Det fremgik af det vedhæftede bilag til ansøgningen, at forbrugsstederne var ejet af klager.

Energinet.dk godkendte den 20. oktober 2015 klagers ansøgning om nettoafregning gruppe 1 for anlæg i henhold til bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015.

Den 9. marts 2016 traf Energinet.dk afgørelse om annullation af den godkendte ansøgning om nettoafregning af 20. oktober 2015. Afgørelsen blev truffet på baggrund af, at Energinet.dk ikke havde haft hjemmel til at godkende klagers ansøgning om nettoafregning, da klagers mølle ikke var beliggende på forbrugsstedet, som er et krav efter bekendtgørelsens § 3, stk. 4, 1. pkt. Dette skyldtes, at de ansøgte forbrugssteder hverken formelt eller geogra-

fisk udgjorde én samlet matrikel, som det fremgår af elforsyningslovens § 5, nr. 7's definition af "forbrugsstedet".

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Fristen for at indbringe Energinet.dk's afgørelse af 9. marts 2016 er i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, 4 uger efter afgørelsen er meddelt.

Da der blev truffet afgørelse den 9. marts 2016, udløb klagefristen den 6. april 2016.

27. maj 2016

J.nr. 1011-16-9

SIS-EKN

Energiklagenævnet modtog den 2. maj 2016 klage over Energinet.dk's afgørelse af 9. marts 2016. Det fremgår af sagens akter, at advokaten ved skrivelse af 17. marts 2016 rettede henvendelse til Energinet.dk, hvor der gøres rede for advokatens synspunkter. Advokaten anmoder samtidig Energinet.dk om at besvare henvendelsen inden 3 uger og forbeholder sig ret til at udtage stævning. Energinet.dk har den 7. april 2016 besvaret advokatens skrivelse af 17. marts 2016 og uddybet begrundelsen for afgørelsen af 9. marts 2016.

Side 2 af 3

Det fremgår af advokatens klage af den 17. marts 2016 til Energinet.dk, at advokaten er af den opfattelse, at der er klaget til Energiklagenævnet, og Energinet.dk var forpligtet af vejledningspligten i henhold til forvaltningslovens § 7, stk.2 til at videresende klagen til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet bemærker, at Energinet.dk ved afgørelse af 9. marts 2016 har givet behørig klagevejledning i henhold til forvaltningslovens § 25, stk.1, hvori Energiklagenævnet angives som rette klageinstans og med en klagefrist på 4 uger.

Det følger af § 7, stk.2 i forvaltningsloven, at en forvaltningsmyndighed ved modtagelse af en skriftlig henvendelse, der ikke vedrører dens sagsområde, så vidt muligt videresender henvendelsen til rette myndighed.

Energiklagenævnet finder ikke, at forvaltningslovens § 7, stk.2 er relevant i denne sag, idet sagsforholdet vedrører Energinet.dk's sagsområde og skrivelse af 17. marts 2016 er stilet til Energinet.dk.

Energiklagenævnet finder, at klagen er indgivet efter udløbet af klagefristen, og må derfor afvises.

Energiklagenævnet kan dog på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), hvis der foreligger særlige forhold. Det er nævnets opfattelse, at de forhold, som klager har anført, ikke kan anses som særlige omstændigheder, der kan begrunde, at Energiklagenævnet eventuelt kan se bort fra fristoverskridelsen.

Energiklagenævnet afviser derfor klagen.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen afvises.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 21, stk. 5, jf. § 17, i bekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. lovbekendtgørelse nr. 1112 af 18. september 2015 om elforsyning med senere ændringer (elforsyningsloven) § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

27. maj 2016

J.nr. 1011-16-9

SIS-EKN

Afgørelsen kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 2, 1. pkt.

Side 3 af 3

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnformand