

26. februar 2021

J.nr. 21/00333

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om klage over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelse af 22. december 2016 for Vesterhav Syd Havvindmøllepark

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelsen af 22. december 2016 for Vesterhav Syd Havvindmøllepark med tilhørende elforsyningsnet på søterritoriet i Nordsøen.

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

Klik her for at angive tekst.

www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen, da klager ikke er klageberettiget.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 7. januar 2021 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelsen af 22. december 2016 for Vesterhav Syd Havvindmøllepark. Ved afgørelsen af 14. december 2020 gav Energistyrelsen Vattenfall Vindkraft Vesterhav Syd P/S (herefter Vattenfall) tilladelse til at igangsætte anlægsarbejdet af havvindmølleparken Vesterhav Syd. Tilladelsen blev givet med hjemmel i § 25 i lov om fremme af vedvarende energi (herefter VE-loven).¹

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen meddelte den 22. december 2016 forundersøgelsestilladelse samt etableringstilladelse til Vattenfall for havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Vesterhav Nord.

Etableringstilladelsen for Vesterhav Syd Havvindmøllepark blev efterfølgende påklaget til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet ophævede og hjemviste den 20. december 2018 den del af Energistyrelsens afgørelse, der angik vurderingen af virkningerne på miljøet, til fornyet behandling. Hjemvisningen skete med henblik på, at Energistyrelsen skulle udarbejde et nyt VVM-tillæg, der omfattede det konkrete projekt, og først herefter træffe endelig afgørelse i sagen under inddragelse af den berørte offentlighed og med

¹ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

mulighed for klageadgang. De resterende dele af afgørelsen af 22. december 2016 forblev gyldige.²

Som følge af Energiklagenævnets afgørelse for Vesterhav Syd Havvindmøllepark anmodede Vattenfall den 12. marts 2019 bl.a. Energistyrelsen om, at Vesterhav Nord Havvindmøllepark skulle undergå en ny miljøvurdering, da Vattenfall ønskede, at Vesterhav Nord Havvindmøllepark skulle gennemgå den samme proces, som gør sig gældende for Vesterhav Syd Havvindmøllepark.

Vattenfall fik som følge af Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2018 udarbejdet nye miljøkonsekvensrapporter for havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. Miljøkonsekvensrapporterne er dateret den 1. maj 2020.

Energistyrelsen traf på baggrund af de nye miljøkonsekvensrapporter, og efter inddragelse af den berørte offentlighed, afgørelserne af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelse af 22. december 2016 for begge havvindmølleparker.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen meddelte den 14. december 2020 tilladelse til, at Vattenfall kunne igangsætte anlægsarbejdet for Vesterhav Syd Havvindmøllepark. Afgørelsen blev truffet i medfør af VE-lovens § 25.

Afgørelsen giver Vattenfall tilladelse til etablering og gennemførelse af elproduktionsanlægget Vesterhav Syd med tilhørende interne ledningsanlæg på søterritoriet, som tilsammen udgør Vesterhav Syd Havvindmøllepark. Tilladelsen indeholder bl.a. de miljømæssige vilkår, der knytter sig til etablering og drift af Vesterhav Syd Havvindmøllepark.

Energistyrelsens afgørelse fastsætter de nye miljøvilkår omhandlende vurderingen af projektets indvirkninger på miljøet. Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at de nye miljøvilkår erstatter miljøvilkårene i afgørelsen af 22. december 2016. Afgørelsen giver Vattenfall tilladelse til at etablere og gennemføre Vesterhav Syd Havvindmøllepark inden for rammerne af miljøkonsekvensrapporten af den 1. maj 2020, herunder ved gennemførelse af de i rapporten anførte afværgeforanstaltninger, og efter de gældende vilkår i afgørelsen af 2016 samt miljøvilkårene og de nye vilkår om tilsyn i tilladelsen af 14. december 2020.

Afgørelsen er truffet på baggrund af miljøkonsekvensrapporten for Vesterhav Syd Havvindmøllepark af 1. maj 2020 med tilhørende baggrundsrapporter,

² Energistyrelsen har i afgørelsen af 14. december 2020 som følge af Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 20. december 2018 fastsat nye miljøvilkår, der erstatter vilkårene i Energistyrelsens etableringstilladelse fra 2016, som omhandlede vurderingen af projektets indvirkninger på miljøet. De vilkår i etableringstilladelsen fra 2016, som ikke helt eller delvist erstattes med vilkår i afgørelsen af 14. december 2020, gælder fortsat.

ekstern vurdering fra en uafhængig konsulentvirksomhed om undervandsstøj³ samt under inddragelse af offentlighedens høringsvar.

4. Klagers bemærkninger

Energiklagenævnet anmodede ved skrivelse af 19. januar 2021 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager bør anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse.

Klager fremsendte den 21. januar 2021 følgende bemærkninger hertil:

”...

I forlængelse af din skrivelse af 19. januar 2021 anmoder du om yderligere oplysninger.

Helt konkret rejser du spørgsmålet om, hvorvidt vi som ejer af en fritidsbolig i det berørte område er klageberettiget i forhold til Energi-stryrelsens afgørelse af 14. december 2020 om etableringstilladelse givet til Vattenfall til opførelse af havvindmøllepark Vesterhav Syd, et spørgsmål jeg finder krænkende overfor min retssikkerhed.

Vi har vanskeligt ved at forestille os, at vi ikke skulle være klageberettigede i forhold til etableringstilladelsen givet til opførelsen af Vesterhav Syd, og særdeleshed i forhold til parametrene "væsentlig" og "individuel", som det vil fremgå af nedenstående;

Vi er ejer en fritidsbolig, som vi opførte i 2005, netop på grundlag af de forhold der gjorde sig gældende på tidspunktet for opførelsen, og som stadig gør sig gældende for området. En ikke uvæsentlig investering blev lagt i opførelsen af det unikke og arkitekttegnede fritidshus, så området, naturen, kystlinjen, kysten, havet, horisonten og mørket kunne nydes i fulde drag. Nu, 16 år efter opførelsen af fritidsboligen, giver Energistyrelsen med etableringstilladelsen af 14. december 2020 tilladelse til at eliminere det grundlag, og de forhold der var grunde til at vi investerede i at opføre det unikke sommerhus i 2005 blev gjort, hvorved min klage herover helt er i tråd med kravet om "væsentlighedsprincippet" og "individualitetsprincippet". Afgørelsen ødelægger området, og ødelæggelsen betyder en signifikant negativ økonomisk påvirkning af værdien på vores fritidsbolig!

De 200 meter høje vindmøller, der opføres 10 km ud for kysten ved Søndervig, vil ødelægge området, hvori min fritidsbolig er beliggende. Som ejer af fritidsboligen og bruger af områder, hvori Energi-stryrelsen har givet tilladelse til opførelsen af Vesterhav Syd Vindmøllepark, vil med etableringen af vindmølleparken opleve en komplet ødelæggelse af udsigten mod vest. Der vil være synlige vindmølle

³ Konsulentvirksomheden Lloyd's Register udarbejdede "Review of underwater noise prognosis for Vesterhav N and S, 24. March 2020". Vurderingen blev indhentet med henblik på at sikre, at støjprognosen for undervandsstøj i fyldestgørende omfang viser, at projektet vil opfylde de tekniske krav i styrelsens retningslinjer for undervandsstøj.

vinger med dertilhørende skyggeglimt fra de roterende vinger, der vil være tydelige og synlige naceller med tilhørende dag- og natbelysning i en signifikant højde over klitterne på vestkysten, der vil være lydgener fra møllevingerne og hele vestkysten vil være at opfatte som værende indhegnet - det autentiske for naturområdet vil med opførelsen konvertere området fra et rekreativt område til et industrielt område, der påvirker mig og øvrige ejere/brugere væsentligt og individuelt!

Opførelsen af Vesterhav Syd, på baggrund af Energistyrelsens etableringstilladelse, vil have en signifikant negativ indvirkning på vores fritidsbolig, og dermed afføde et signifikant fald i værdien og prisen på vores fritidsbolig. Valuarer har uafhængigt af hinanden udtalt, at værditabet vil være mere end 20%.

Af ovennævnte årsag er det uomtvisteligt, at vi som ejere af en fritidsbolig i det berørte område er væsentligt, retligt og individuelt berørte af projektet – og dermed er vi, naturligvis, både parter og klageberettigede.

...”

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker, at det er en forudsætning for, at Energiklagenævnet kan behandle klagen, at klager er klageberettiget over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020. Såfremt klageren ikke er klageberettiget, betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 er truffet i medfør af VE-lovens § 25. Klage over afgørelser truffet i henhold til VE-lovens § 25, behandles efter reglerne i VE-lovens §§ 66 og 67.

Det fremgår af VE-lovens § 67, stk. 1, at enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold, hvis afgørelsen tillige er omfattet af §§ 27 og 28 og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (herefter miljøvurderingsloven⁴).

Energiklagenævnet bemærker, at meddelelsen af tilladelsen af 14. december 2020 efter § 25 i VE-loven er sket under iagttagelse af lovens § 27 og § 2, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet.

Det fremgår af § 9, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2019 om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer,

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM), at en tilladelse i henhold til § 25 i VE-loven helt eller delvist erstatter tilladelsen efter § 25 i miljøvurderingsloven, jf. miljøvurderingslovens § 15, stk. 3. Tilladelsen efter VE-lovens § 25 meddeles derfor på grundlag af en miljøvurdering efter miljøvurderingsloven eller regler fastsat i medfør af § 4, stk. 4, i miljøvurderingsloven.

Energistyrelsens tilladelse er således omfattet af VE-lovens §§ 27 og 28 samt miljøvurderingsloven.

Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i VE-lovens § 67, stk. 1, svarer til den vurdering, der følger af de almindelige forvaltningsretlige principper om klageberettigelse. Efter disse principper kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før klager kan anses som klageberettiget.

Kravet om en væsentlig interesse indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være *indivuel*. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for den, der vil klage, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. For en generel beskrivelse af det forvaltningsretlige klageberettigelsesbegreb kan der f.eks. henvises til bogen ”Forvaltningsret”, 1. udgave 2018, s. 97 ff. af Niels Fenger (red.).

Klager har om sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelse navnlig anført, at klagers fritidsbolig berøres særligt indgribende af vindmølleprojektet.

Efter en samlet gennemgang af sagens oplysninger og klagers bemærkninger, finder Energiklagenævnet, at klager ikke har en sådan individuel og væsentlig interesse i Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020, at klager kan anses for at være klageberettiget til Energiklagenævnet i forhold til afgørelsen.

Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelsen af 22. december 2016 for Vesterhav Syd Havvindmøllepark berører en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Det store antal berørte personer bevirker en udtynding af den enkeltes interesse således, at den falder under væsentlighedstærsklen, hvorfor Energiklagenævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at klager er særligt berørt i forhold til andre personer, som berøres af Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærker i forbindelse hermed, at generne ved opførelsen af havvindmøllerne, herunder navnlig påvirkningen af udsigten ved en ændring af horisonten over

havet, som udgangspunkt har den samme betydning for alle beboere og brugere i området.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klager ikke er klageberettiget for så vidt angår Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at det øvrige anførte af klager, herunder at baggrunden for opførelsen og investeringen i fritidsboligen ødelægges ved etableringen af vindmøllerne, ikke fører til en anden vurdering.

Energiklagenævnet bemærker, at klagers påstande, som vedrører erstatningsretlige forhold, herunder påstande om ejendommens værditab, skal rettes til Taksationsmyndigheden i henhold til VE-lovens §§ 6-12.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 14. december 2020.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 66, stk. 1, i VE-loven.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.⁵

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Signe Baumgardt
Fuldmægtig, cand.jur.

⁵ Energiklagenævnets forretningsorden er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk > Energiklagenævnet > Om nævnet > Energiklagenævnets forretningsorden

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]

Energistyrelsen

Vattenfall Vindkraft Vesterhav Syd P/S

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi (VE-loven):

...

§ 25

Etablering af elproduktionsanlæg, der udnytter vand og vind, med tilhørende interne ledningsanlæg på søterritoriet og i den eksklusive økonomiske zone samt væsentlige ændringer i bestående anlæg kan kun foretages efter forudgående tilladelse fra klima-, energi- og forsyningsministeren.

Stk. 2. Tilladelserne meddeles til ansøgere, der har ret til at udnytte en forundersøgestilladelse efter § 24, stk. 1, 2 eller 4, og som skønnes at have den fornødne tekniske og finansielle kapacitet.

Stk. 3. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan betinge godkendelsen af disse anlæg af vilkår, herunder krav til konstruktion, indretning, installationer, opstilling, drift, nedtagning og sikkerhedsstillelse for nedtagning af anlæg, samt økonomiske, tekniske, sikkerheds- og miljømæssige forhold i forbindelse med etablering og drift, herunder ophold og beboelse.

Stk. 4. Elproduktionsanlæg nævnt i stk. 1, som er fast forankret på samme sted på søterritoriet m.v., anses i tinglysningsmæssig henseende for fast ejendom. Tinglysning af rettigheder over sådanne anlæg sker efter reglerne i tinglysningslovens § 19, stk. 1, 2. pkt.

...

§ 27

Med henblik på at undgå skade på udpegede internationale naturbeskyttelsesområders integritet skal anlægsprojekter efter § 25, der i sig selv eller i forbindelse med andre projekter eller planer kan påvirke sådanne områder væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne.

Stk. 2. Tilladelse til de projekter, der er nævnt i stk. 1, kan kun gives efter høring af berørte parter, og såfremt

- 1) sådanne projekter ikke skader et internationalt naturbeskyttelsesområdes integritet eller
- 2) væsentlige samfundsinteresser, herunder af social eller økonomisk art, gør det bydende nødvendigt at gennemføre projektet, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, jf. dog stk. 4.

Stk. 3. Når tilladelse meddeles efter stk. 2, nr. 2, træffer klima-, energi- og forsyningsministeren passende kompensationsforanstaltninger til afbødning af de negative virkninger for lokaliteten. Udgifter til sådanne foranstaltninger dækkes af projektansøgeren. Klima-, energi- og forsyningsministeren indberetter til Europa-Kommissionen, hvilke kompensationsforanstaltninger der træffes.

Stk. 4. Såfremt der er tale om et internationalt naturbeskyttelsesområde med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art, kan der kun gives tilladelse efter § 25 til projekter omfattet af stk. 2, nr. 2, såfremt

- 1) dette er nødvendigt af hensyn til menneskers sundhed, den offentlige sikkerhed eller opnåelse af væsentlige gavnlige virkninger på miljøet eller
- 2) andre væsentlige samfundsinteresser gør gennemførelsen bydende nødvendig.

Stk. 5. Tilladelse efter stk. 4, nr. 2, kan først ske efter indhentet udtalelse fra Europa-Kommissionen.

Stk. 6. Ministeren kan fastsætte nærmere regler for vurderingen af projekter efter stk. 1 og efter § 22 b i lov om elforsyning og kan i tilladelser efter denne bestemmelse og efter § 22 b i lov om elforsyning opstille vilkår, herunder om kompenserende foranstaltninger til beskyttelse af naturbeskyttelsesområderne.

§ 28

Klima-, energi- og forsyningsministeren træffer passende foranstaltninger, herunder ved fastsættelse af vilkår eller meddelelse af påbud eller forbud, for at undgå forringelse af naturtyperne og levestederne for arterne i internationale naturbeskyttelsesområder samt forstyrrelser af de arter, som områderne er udpeget for, hvis disse forstyrrelser har betydelige konsekvenser for målsætningerne i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet).

...

§ 66

Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og forsyningsministeren eller af Forsyningstilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministerens og Forsyningstilsynets afgørelser efter loven eller regler fastsat i medfør af loven kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Energiklagenævnets formand kan efter nærmere aftale med nævnet træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, der behandles efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

Stk. 5. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt, inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen

§ 67, stk. 1

Enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til § 25, hvis afgørelserne tillige er omfattet af §§ 27 og 28 og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

...

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet:

...

§ 2.

Såfremt et projekt omfattet af § 1, stk. 2, i sig selv eller i forbindelse med andre

projekter eller planer må antages at kunne påvirke udpegede internationale naturbeskyttelsesområder (habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder) inden for eller uden for dansk område væsentligt, kan tilladelser og godkendelser kun meddeles, hvis der foreligger en konsekvensvurdering af projektets virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne, og

...

2) betingelserne i § 27, stk. 2, nr. 2, eller stk. 4, i lov om fremme af vedvarende energi, eller § 4 b, stk. 2, nr. 2, eller stk. 4, i lov om Energinet.dk er opfyldt, og proceduren i § 27, stk. 3 eller 5, i lov om fremme af vedvarende energi eller § 4 b, stk. 3 eller 5, i lov om Energinet.dk følges.

...

Uddrag af bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2019 om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM):

...

§ 9

Følgende tilladelser eller godkendelser efter anden lovgivning erstatter helt eller delvist tilladelsen efter lovens § 25, jf. lovens § 15, stk. 3:

...

3) En tilladelse efter § 25 i lov om fremme af vedvarende energi.

...

Uddrag af lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter nr. 973 af 25. juni 2020 (miljøvurderingsloven):

...

§ 4

Loven finder ikke anvendelse på projekter eller dele af projekter, der alene tjener et nationalt forsvarsformål eller alene tjener et civilt beredskabsformål, hvis forsvarsministeren vurderer, at dette vil skade disse formål.

...

Stk. 4 Vedkommende minister kan efter forhandling med miljøministeren fastsætte regler, der fraviger lovens bestemmelser om projekter på havområdet.

...

§ 15

Følgende projekter, der kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, må ikke påbegyndes, før myndigheden, jf. § 17, skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet:

...

Stk. 3. Tilladelser, som i henhold til regler fastsat i medfør af stk. 4 helt eller delvis skal erstatte tilladelser efter § 25, skal meddeles på baggrund af en miljøvurdering

efter reglerne i denne lov eller regler fastsat i medfør af § 4, stk. 4.

...

§ 25

Efter høringen skal myndigheden træffe afgørelse, om en ansøgning efter § 18, stk. 1, kan imødekommes. Afgørelsen træffes på grundlag af byherrens ansøgning, miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger og resultatet af de høringer, der er foretaget. Såfremt projektet kan få væsentlig indvirkning på miljøet i en anden stat, kan myndigheden først træffe afgørelse om tilladelse til projektet, når miljøministerens samtykke efter § 38 foreligger.

Stk. 2. Myndigheden træffer afgørelse efter stk. 1 om tilladelse inden for en rimelig frist. Forsinkes myndighedens afgørelse, skal begrundelsen herfor meddeles bygherren.

...