

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om klage over Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelser af 22. december 2016 for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelserne af 22. december 2016 for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker med tilhørende elforsyningsnet på søterritoriet i Nordsøen.

Energiklagenævnet afviser at realitetsbehandle klagen, da klager ikke er klageberettiget.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

Klik her for at angive tekst.

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 11. januar 2021 en klage over Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelserne af 22. december 2016 for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker. Ved afgørelserne af 14. december 2020 gav Energistyrelsen Vattenfall Vindkraft Vesterhav Syd P/S og Vattenfall Vindkraft Vesterhav Nord P/S (herefter Vattenfall) tilladelse til at igangsætte anlægsarbejdet af havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. Tilladelsen blev givet med hjemmel i § 25 i lov om fremme af vedvarende energi (herefter VE-loven).¹

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen meddelte den 22. december 2016 forundersøgelsestilladelse samt etableringstilladelse til Vattenfall for havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Vesterhav Nord.

Etableringstilladelsen for Vesterhav Syd Havvindmøllepark blev efterfølgende påklaget til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet ophævede og hjemviste den 20. december 2018 den del af Energistyrelsens afgørelse, der angik vurderingen af virkningerne på miljøet, til fornyet behandling. Hjemvisningen skete med henblik på, at Energistyrelsen skulle udarbejde et nyt

¹ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

VVM-tillæg, der omfattede det konkrete projekt, og først herefter træffe endelig afgørelse i sagen under inddragelse af den berørte offentlighed og med mulighed for klageadgang. De resterende dele af afgørelsen af 22. december 2016 forblev gyldige.²

Som følge af Energiklagenævnets afgørelse for Vesterhav Syd Havvindmøllepark anmodede Vattenfall den 12. marts 2019 bl.a. Energistyrelsen om, at Vesterhav Nord Havvindmøllepark skulle undergå en ny miljøvurdering, da Vattenfall ønskede, at Vesterhav Nord Havvindmøllepark skulle gennemgå den samme proces, som gør sig gældende for Vesterhav Syd Havvindmøllepark.

Vattenfall fik som følge af Energiklagenævnets afgørelse af 20. december 2018 udarbejdet nye miljøkonsekvensrapporter for havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Vesterhav Nord. Miljøkonsekvensrapporterne er dateret den 1. maj 2020.

Energistyrelsen traf på baggrund af de nye miljøkonsekvensrapporter, og efter inddragelse af den berørte offentlighed, afgørelserne af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelserne af 22. december 2016 for begge havvindmølleparker.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen meddelte den 14. december 2020 tilladelse til, at Vattenfall kunne igangsætte anlægsarbejdet for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker. Afgørelserne blev truffet i medfør af VE-lovens § 25.

Afgørelserne giver Vattenfall tilladelse til etablering og gennemførelse af el-produktionsanlæggene Vesterhav Syd og Vesterhav Nord med tilhørende interne ledningsanlæg på søterritoriet, som tilsammen udgør Vesterhav Syd Havvindmøllepark og Vesterhav Nord Havvindmøllepark. Tilladelserne indeholder bl.a. de miljømæssige vilkår, der knytter sig til etablering og drift af Vesterhav Syd Havvindmøllepark og Vesterhav Nord Havvindmøllepark.

Energistyrelsens afgørelser fastsætter de nye miljøvilkår omhandlende vurderingen af projektets indvirkninger på miljøet. Det fremgår af Energistyrelsens afgørelser, at de nye miljøvilkår erstatter miljøvilkårene i afgørelserne af 22. december 2016. Afgørelserne giver Vattenfall tilladelse til at etablere og gennemføre Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker inden for rammerne af miljøkonsekvensrapporterne af den 1. maj 2020, herunder ved gennemførelse af de i rapporterne anførte afværgeforanstaltninger, og efter de gældende vilkår i afgørelserne af 2016, samt miljøvilkårene og de nye vilkår om tilsyn i tilladelserne af 14. december 2020.

² Energistyrelsen har i afgørelsen af 14. december 2020 som følge af Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 20. december 2018 fastsat nye miljøvilkår, der erstatter vilkårene i Energistyrelsens etableringstilladelse fra 2016, som omhandlede vurderingen af projektets indvirkninger på miljøet. De vilkår i etableringstilladelsen fra 2016, som ikke helt eller delvist erstattes med vilkår i afgørelsen af 14. december 2020, gælder fortsat.

Afgørelserne er truffet på baggrund af miljøkonsekvensrapporterne for Vesterhav Syd Havvindmøllepark og Vesterhav Nord Havvindmøllepark af 1. maj 2020 med tilhørende baggrundsrapporter, ekstern vurdering fra en uafhængig konsulentvirksomhed om undervandsstøj³ samt under inddragelse af offentlighedens høringssvar.

4. Klagers bemærkninger

Til støtte for klagen har klager anført følgende:

”[...]

Danmarks Fiskeriforening PO har følgende kommentarer til genoptagelse af etableringstilladelserne for havvindmølleparkerne Vesterhav Syd og Nord.

Mølleplaceringerne som de var fra starten af, hvor møllerne blev placeret ca. midt i de to brutto områder der er udlagt, tog i stor udstrækning hensyn til det erhvervsfiskeri der drives i de to områder.

Så skete der det, at en gruppe af sommerhusejere gik sammen og faktisk formåede at få flyttet disse havvindmøller, så langt som muligt ud fra land og derved så langt så muligt vestlig i bruttoområder og ud i områder hvor der foregår langt mere erhvervsfiskeri end den tidligere placering. Fiskerierhvervet blev ikke inddraget i denne nye placering.

Den nye løsning der udelukkende tilgodeser sommerhusejere på vestkysten og deres udsigt, er direkte ødelæggende for dansk fiskeri og de erhvervsfiskere der driver fiskeri i disse områder i Nordsøen. Hensynet til fiskeri erhvervet ved opstilling af havvindmøllerne i Vesterhav syd og nord er desværre ikke eksisterende og der nævnes heller ingen afværgeforanstaltninger med henblik på fiskeriet.

Danmarks Fiskeriforening PO vil derfor gerne klage over at der ingen hensyn er taget til det danske fiskerierhverv og de kystfiskere der i dag driver deres fiskeri i disse områder. Der henvises til at fiskerne kan forhandle compensation via fiskeriloven, men fiskere lever af at fiske og kan ikke leve af at få compensation.

Det skal stilles som et krav i etableringstilladelserne, at fiskeriet skal tages med på råd inden beslutningen om den endelige placering af havvindmøllerne tages og i tilladelsen skal det ligeledes fremgå, at koncessionshaver skal tage hensyn til de for fiskeriet vigtige fiskeriområder. Fiskeriet skal kunne forsætte i områderne når havvindmøllerne er opstillet og koncessionshaver skal forpligtiges til at søge dispensation fra Kabelbekendtgørelsen, så alt fiskeri i områderne efterfølgende opstilling af møllerne tillades.

[...]”

Energiklagenævnet anmodede ved skrivelse af 23. januar 2021 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager bør anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse.

³ Konsulentvirksomheden Lloyd's Register udarbejdede ”Review of underwater noise prognosis for Vesterhav N and S, 24. March 2020”. Vurderingen blev indhentet med henblik på at sikre, at støjprognosen for undervandsstøj i fyldestgørende omfang viser, at projektet vil opfylde de tekniske krav i styrelsens retningslinjer for undervandsstøj.

Klager har ikke besvaret Energiklagenævnets henvendelse af 23. januar 2021, om hvorvidt klager har en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker, at det er en forudsætning for, at Energiklagenævnet kan behandle klagen, at klager er klageberettiget over Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020. Såfremt klageren ikke er klageberettiget, betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 er truffet i medfør af VE-lovens § 25. Klage over afgørelser truffet i henhold til VE-lovens § 25, behandles efter reglerne i VE-lovens §§ 66 og 67.

Det fremgår af VE-lovens § 67, stk. 1, at enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold, hvis afgørelsen tillige er omfattet af §§ 27 og 28 og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) (herefter miljøvurderingsloven⁴).

Energiklagenævnet bemærker, at meddelelsen af tilladelserne af 14. december 2020 efter § 25 i VE-loven er sket under iagttagelse af lovens § 27 og § 2, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet.

Det fremgår af § 9, stk. 1, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2019 om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM), at en tilladelse i henhold til § 25 i VE-loven helt eller delvist erstatter tilladelsen efter § 25 i miljøvurderingsloven, jf. miljøvurderingslovens § 15, stk. 3. Tilladelsen efter VE-lovens § 25 meddeles derfor på grundlag af en miljøvurdering efter miljøvurderingsloven eller regler fastsat i medfør af § 4, stk. 4, i miljøvurderingsloven.

Energistyrelsens tilladelser er således omfattet af VE-lovens §§ 27 og 28 samt miljøvurderingsloven.

I henhold til VE-lovens § 67, stk. 2, kan lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der har beskyttelse af natur og miljø som hovedformål, samt lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, klage over afgørelser, som nævnt i VE-lovens § 67, stk. 1, når en afgørelse berører sådanne interesser.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Klager er en landsdækkende forening, der efter sine vedtægter har til formål, at virke til fiskeriets fremme i almindelighed og specifikt at varetage de opgaver, som dansk lovgivning, den til enhver tid gældende fælles markedsordning og anden EU lovgivning giver producentorganisationer mulighed for, herunder at:

- Fremme levedygtigt og bæredygtigt fiskeri.
- Undgå og reducere uønskede fangster af kommercielle bestande.
- Bidrage til sporbarhed og klare fyldestgørende oplysninger for forbrugere.
- Bidrage til at bringe ulovligt, urapporteret og ureguleret fiskeri til ophør.
- Forbedre vilkårene for at bringe medlemmernes fiskerivarer i omsætning.
- Forbedre den økonomiske fortjeneste.
- Stabilisere markederne.
- Bidrage til fødevareforsyningen og fremme høje standarder for fødevarekvalitet og samtidig bidrage til beskæftigelsen i kyst- og landområderne.
- Bidrage til at begrænse fiskeriets indvirkning på miljøet, herunder foranstaltninger til forbedring af fiskeredskabernes selektivitet.
- Forfølge andre mål, som efter bestyrelsens opfattelse er komplementære til ovenstående mål.

Energiklagenævnet finder, at klager efter vedtægterne er en forening, der ikke opfylder betingelserne for at være klageberettiget efter VE-lovens § 67, stk. 2, idet foreningen ikke har beskyttelse af natur og miljø som hovedformål eller varetagelse af væsentlige rekreative interesser som formål. Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at størstedelen af foreningens formål vedrører varetagelse af fiskerierhvervets kommercielle interesser. At foreningen ligeledes har til formål blandt andet at bidrage til at begrænse fiskeriets indvirkning på miljøet, herunder foranstaltninger til forbedring af fiskeredskabernes selektivitet, medfører ikke, at foreningen kan siges at have beskyttelse af natur og miljø som hovedformål. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at foreningen ikke i henhold til sine vedtægter varetager væsentlige rekreative interesser.

Vedr. klageberettigelse – efter forvaltningsretlige principper

Energiklagenævnet har overvejet, om klager er klageberettiget efter bestemmelsen i VE-lovens § 67, stk. 1. Det følger af denne bestemmelse, at enhver med væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold, hvis afgørelsen tillige er omfattet af §§ 27 og 28 og miljøvurderingsloven.

Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i VE-lovens § 67, stk. 1, svarer til den vurdering, der følger af de almindelige forvaltningsretlige principper om klageberettigelse. Efter disse principper kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før

der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før klager kan anses som klageberettiget.

En forening kan anerkendes som klageberettiget i en sag om en afgørelse, som ikke har foreningen som adressat, hvis hvert enkelt medlems interesse i, at afgørelsen ændres, er væsentlig og individuel. Den omstændighed, at et antal personer, som enkeltvis ikke opfylder kravet om væsentlig og individuel interesse, som forening påklager en afgørelse, kan derimod i almindelighed ikke føre til, at foreningen opnår klageberettigelse. Der henvises i den forbindelse til bogen ”Forvaltningsret”, 2018, s. 109, af Niels Fenger.

Betingelserne for, at klager kan påklage Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 til Energiklagenævnet, er således, at hvert enkelt foreningsmedlems interesse i, at afgørelsen ændres, er væsentlig og individuel, hvorfor betydningen af afgørelsen for hvert enkelt medlem skal have en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende over for hvert enkelt medlem af foreningen, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført, at den planlagte placering af havvindmøllerne inden for koncessionsområderne er ødelæggende for dansk fiskeri og de erhvervsfiskere, der bedriver fiskeri i områderne, idet der på vindmøllernes planlagte placering foregår langt mere erhvervsfiskeri end på vindmøllernes tidligere planlagte placering. Klager har endvidere anført, at der ikke i forbindelse med beslutningen om placeringen af havvindmøllerne er taget hensyn til det danske fiskerierhverv og de kystfiskere, der driver fiskeri i områderne.

Det fremgår af klagers vedtægter, at medlemmerne udgøres af en række aktører, herunder bl.a. fartøjsmedlemmer, foreningsmedlemmer, associerede foreningsmedlemmer og associerede fartøjsmedlemmer.

Efter en samlet gennemgang af sagens oplysninger og klagers bemærkninger, finder Energiklagenævnet, at klager ikke har en sådan individuel og væsentlig interesse i Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020, at klager kan anses for at være klageberettiget til Energiklagenævnet i forhold til afgørelserne. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020 om genoptagelse af etableringstilladelserne af 22. december 2016 for Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Havvindmølleparker må antages at berøre en stor, afvekslende og ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer, foreninger og erhvervsdrivende i området. På baggrund af klagers vedtægter om karakteren af klagers medlemmer finder Energiklagenævnet, at hvert enkelt af klagers medlemmer ikke kan antages at have den fornødne væsentlige og individuelle interesse i at kunne

påklage Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020. Det store antal berørte personer, foreninger og erhvervsdrivende bevirker således en udtynding af den enkeltes interesse, at den falder under væsentlighedstærsklen. Energiklagenævnet finder ikke, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at klager, herunder klagers medlemmer, er særligt berørt i forhold til andre brugere af området, som berøres af Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærker, at placeringen af havvindmøllerne vil have betydning for en større og ubestemt kreds af brugere i området.

Efter en samlet gennemgang af sagens oplysninger og ud fra ovennævnte betragtninger finder Energiklagenævnet, at klager efter sine vedtægter er en forening, der ikke opfylder betingelserne som klageberettiget efter VE-lovens § 67, stk. 2. Energiklagenævnet finder endvidere, at hvert enkelt af klagers medlemmer ikke kan antages at have den fornødne individuelle interesse i at kunne påklage Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020, jf. VE-lovens § 67, stk. 1, hvorfor klagen afvises.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelser af 14. december 2020.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 66, stk. 1, i VE-loven.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.⁵

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand.jur.

⁵ Energiklagenævnets forretningsorden er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk > Energiklagenævnet > Om nævnet > Energiklagenævnets forretningsorden

Afgørelsen er sendt til:

Danmarks Fiskeriforening Producent Organisation

Energistyrelsen

Vattenfall Vindkraft Vesterhav Syd P/S

Vattenfall Vindkraft Vesterhav Nord P/S

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi (VE-loven):

...

§ 25

Etablering af elproduktionsanlæg, der udnytter vand og vind, med tilhørende interne ledningsanlæg på søterritoriet og i den eksklusive økonomiske zone samt væsentlige ændringer i bestående anlæg kan kun foretages efter forudgående tilladelse fra klima-, energi- og forsyningsministeren.

Stk. 2. Tilladelserne meddeles til ansøgere, der har ret til at udnytte en forundersøgelsestilladelse efter § 24, stk. 1, 2 eller 4, og som skønnes at have den fornødne tekniske og finansielle kapacitet.

Stk. 3. Klima-, energi- og forsyningsministeren kan betinge godkendelsen af disse anlæg af vilkår, herunder krav til konstruktion, indretning, installationer, opstilling, drift, nedtagning og sikkerhedsstillelse for nedtagning af anlæg, samt økonomiske, tekniske, sikkerheds- og miljømæssige forhold i forbindelse med etablering og drift, herunder ophold og beboelse.

Stk. 4. Elproduktionsanlæg nævnt i stk. 1, som er fast forankret på samme sted på søterritoriet m.v., anses i tinglysningsmæssig henseende for fast ejendom. Tinglysning af rettigheder over sådanne anlæg sker efter reglerne i tinglysningslovens § 19, stk. 1, 2. pkt.

...

§ 27

Med henblik på at undgå skade på udpegede internationale naturbeskyttelsesområders integritet skal anlægsprojekter efter § 25, der i sig selv eller i forbindelse med andre projekter eller planer kan påvirke sådanne områder væsentligt, vurderes med hensyn til deres virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne.

Stk. 2. Tilladelse til de projekter, der er nævnt i stk. 1, kan kun gives efter høring af berørte parter, og såfremt

- 1) sådanne projekter ikke skader et internationalt naturbeskyttelsesområdes integritet eller
- 2) væsentlige samfundsinteresser, herunder af social eller økonomisk art, gør det bydende nødvendigt at gennemføre projektet, fordi der ikke findes nogen alternativ løsning, jf. dog stk. 4.

Stk. 3. Når tilladelse meddeles efter stk. 2, nr. 2, træffer klima-, energi- og forsyningsministeren passende kompensationsforanstaltninger til afbødning af de negative virkninger for lokaliteten. Udgifter til sådanne foranstaltninger dækkes af projektansøgeren. Klima-, energi- og forsyningsministeren indberetter til Europa-Kommissionen, hvilke kompensationsforanstaltninger der træffes.

Stk. 4. Såfremt der er tale om et internationalt naturbeskyttelsesområde med en prioriteret naturtype eller en prioriteret art, kan der kun gives tilladelse efter § 25 til projekter omfattet af stk. 2, nr. 2, såfremt

- 1) dette er nødvendigt af hensyn til menneskers sundhed, den offentlige sikkerhed eller opnåelse af væsentlige gavnlige virkninger på miljøet eller
- 2) andre væsentlige samfundsinteresser gør gennemførelsen bydende nødvendig.

Stk. 5. Tilladelse efter stk. 4, nr. 2, kan først ske efter indhentet udtalelse fra Europa-Kommissionen.

Stk. 6. Ministeren kan fastsætte nærmere regler for vurderingen af projekter efter stk. 1 og efter § 22 b i lov om elforsyning og kan i tilladelser efter denne bestemmelse og efter § 22 b i lov om elforsyning opstille vilkår, herunder om kompenserende foranstaltninger til beskyttelse af naturbeskyttelsesområderne.

§ 28

Klima-, energi- og forsyningsministeren træffer passende foranstaltninger, herunder ved fastsættelse af vilkår eller meddelelse af påbud eller forbud, for at undgå forringelse af naturtyperne og levestederne for arterne i internationale naturbeskyttelsesområder samt forstyrrelser af de arter, som områderne er udpeget for, hvis disse forstyrrelser har betydelige konsekvenser for målsætningerne i Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter (habitatdirektivet).

...

§ 66

Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og forsyningsministeren eller af Forsyningstilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

Stk. 2. Klima-, energi- og forsyningsministerens og Forsyningstilsynets afgørelser efter loven eller regler fastsat i medfør af loven kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt, inden 4 uger efter at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Energiklagenævnets formand kan efter nærmere aftale med nævnet træffe afgørelse på nævnets vegne i sager, der behandles efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

Stk. 5. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt, inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen

§ 67

Enhver med en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen kan klage til Energiklagenævnet over de miljømæssige forhold i afgørelser i henhold til § 25, hvis afgørelserne tillige er omfattet af §§ 27 og 28 og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

Stk. 2. Lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, der som hovedformål har beskyttelse af natur og miljø, kan klage over afgørelserne nævnt i stk. 1. Det samme gælder for lokale og landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når en afgørelse berører sådanne interesser.

...

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1476 af 13. december 2010 om konsekvensvurdering vedrørende internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse

af visse arter ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg og elforsyningsnet på havet:

...

§ 2.

Såfremt et projekt omfattet af § 1, stk. 2, i sig selv eller i forbindelse med andre projekter eller planer må antages at kunne påvirke udpegede internationale naturbeskyttelsesområder (habitatområder, fuglebeskyttelsesområder og Ramsarområder) inden for eller uden for dansk område væsentligt, kan tilladelser og godkendelser kun meddeles, hvis der foreligger en konsekvensvurdering af projektets virkninger på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne for denne, og

...

2) betingelserne i § 27, stk. 2, nr. 2, eller stk. 4, i lov om fremme af vedvarende energi, eller § 4 b, stk. 2, nr. 2, eller stk. 4, i lov om Energinet.dk er opfyldt, og proceduren i § 27, stk. 3 eller 5, i lov om fremme af vedvarende energi eller § 4 b, stk. 3 eller 5, i lov om Energinet.dk følges.

...

Uddrag af bekendtgørelse nr. 913 af 30. august 2019 om samordning af miljøvurderinger og digital selvbetjening m.v. for planer, programmer og konkrete projekter omfattet af lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM):

...

§ 9

Følgende tilladelser eller godkendelser efter anden lovgivning erstatter helt eller delvist tilladelsen efter lovens § 25, jf. lovens § 15, stk. 3:

...

3) En tilladelse efter § 25 i lov om fremme af vedvarende energi.

...

Uddrag af lovbekendtgørelse om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter nr. 973 af 25. juni 2020 (miljøvurderingsloven):

...

§ 4

Loven finder ikke anvendelse på projekter eller dele af projekter, der alene tjener et nationalt forsvarsformål eller alene tjener et civilt beredskabsformål, hvis forsvarsministeren vurderer, at dette vil skade disse formål.

...

Stk. 4 Vedkommende minister kan efter forhandling med miljøministeren fastsætte regler, der fraviger lovens bestemmelser om projekter på havområdet.

...

§ 15

Følgende projekter, der kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet, må ikke påbegyndes, før myndigheden, jf. § 17, skriftligt har meddelt tilladelse til at påbegynde projektet efter en miljøvurdering af projektets indvirkning på miljøet:

...

Stk. 3. Tilladelser, som i henhold til regler fastsat i medfør af stk. 4 helt eller delvis skal erstatte tilladelser efter § 25, skal meddeles på baggrund af en miljøvurdering efter reglerne i denne lov eller regler fastsat i medfør af § 4, stk. 4.

...

§ 25

Efter høringen skal myndigheden træffe afgørelse, om en ansøgning efter § 18, stk. 1, kan imødekommes. Afgørelsen træffes på grundlag af bygherrens ansøgning, miljøkonsekvensrapporten, eventuelle supplerende oplysninger og resultatet af de høringer, der er foretaget. Såfremt projektet kan få væsentlig indvirkning på miljøet i en anden stat, kan myndigheden først træffe afgørelse om tilladelse til projektet, når miljøministerens samtykke efter § 38 foreligger.

Stk. 2. Myndigheden træffer afgørelse efter stk. 1 om tilladelse inden for en rimelig frist. Forsinkes myndighedens afgørelse, skal begrundelsen herfor meddeles bygherren.

...