

16. juni 2021
21/04777

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse med j.nr. 19/07263

Energiklagenævnet
NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

[XXX] (herefter klager) anmodede den 16. april 2021 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse med j.nr. 19/07263.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet traf afgørelse i sagen med j.nr. 19/07263 den 10. marts 2021. Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelser af 2. maj 2019 og 9. september 2019 om afslag på ansøgning om godkendelse til at udføre vedligeholdelse og service af vindmølletypen Bonus 95 kW og til at vedligeholde og servicere egen vindmølle.

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse med j.nr. 19/07263.

1. Sagens oplysninger

Klager ansøgte den 10. august 2016 om godkendelse til at servicere sin egen vindmølle. Energistyrelsen afslog den 2. maj 2019 klagers ansøgning. Energistyrelsen opfordrede heri klager til at søge om godkendelse til servicevirksomhed for vindmølletypen Bonus 95 kW, jf. § 11 i bekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om teknisk certificeringsordning for vindmøller (herefter bekendtgørelsen).¹ Klager ansøgte om godkendelse til servicevirksomhed den 3. maj 2019.

I forbindelse med ansøgningerne indsendte klager sit CV for at dokumentere erfaring inden for service og vedligeholdelse af maskiner. Klager har heri bl.a. anført, at han fra 1980-2004 var kasserer ved Bramsnæs Vindmøllelaug, ligesom han førte tilsyn med to Bonus 150 kW vindmøller og andre dertilhørende opgaver. Af klagers CV fremgår det desuden, at klager blev ejer af Bonus 95 kW vindmøllen i 1994, som oprindeligt er fra 1988.

Om vedligeholdelse af vindmøllen har klager navnlig anført, at der vil være daglig kontrol, så fejl forebygges. Til dette udføres et inspektions- og vedligeholdelsesprogram, som er udarbejdet for Bonus 95 kW vindmøller.

¹ Med senere ændringer af 27. september 2015 og 2017. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1773 af 30. november 2020 om teknisk certificering og servicering af vindmøller m.v.

Energiklagenævnet modtog den 26. september 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelser af 2. maj 2019 og 9. september 2019. Den 10. marts 2021 traf Energiklagenævnet afgørelse om at stadfæste Energistyrelsens afgørelser.

Klager henvendte sig efterfølgende til Energiklagenævnet og udtrykte sin utilfredshed med afgørelsen.

2. Klagers bemærkninger

Til støtte for anmodningen om genoptagelse har klager navnlig anført følgende:

- Der er brugt meget lang tid på denne sag.
- Der er anvendt et forkert regelsæt. Energiklagenævnet har anvendt et regelsæt fra 2020, hvor der bør anvendes et regelsæt fra 2016.
- Der er ingen, der har varetaget klagers interesse.
- Der er tale om en lukket kreds, der varetager vurderingen af sagen.
- Det er klager, der har det fulde ansvar for, at alting er i orden – ikke udvalgte firmaer eller servicefolk.
- Hverken Energistyrelsen eller Energiklagenævnet har læst den servicetekniske beskrivelse, som alle har været på kursus i.
- Der er kun to af den pågældende slags vindmølle tilbage i Danmark, og klager ejer den ene.
- Energiklagenævnet har overset kursusmateriale.
- Energiklagenævnet har ikke vurderet de faktiske forhold.
- Klager vil gerne tilføje følgende til sit CV: *"Brug af ISO 9000/1 familie af kvalitetsstyringsstandarder, fra 2002 til 2014 og igen fra 2018-02019, som beton laborant/ blandemester/ tilkalde vikar ved opstart af ny fabriks anlæg 2018-2019 sted CHR Concrete Viby SL."*

3. Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen. Sagen kan bl.a. også genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder væsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige

grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur.²

4. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet vurderer på baggrund af det af klager anførte, at der ikke er fremkommet sådanne nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at denne ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2021.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det, klager har anført, i det væsentligste svarer til de synspunkter, som klager tidligere har givet udtryk for. De forhold, som klager anfører til støtte for anmodningen om genoptagelse, har således indgået i nævnets vurdering af sagen, som afgjort den 10. marts 2021 og udgør således ikke nye faktiske oplysninger til sagen. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at Energiklagenævnet kun er forpligtet til at gengive de væsentligste forhold, der er relevante for vurderingen af sagen.

Energiklagenævnet bemærker, at der ved Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2021 er anvendt bekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om teknisk certificeringsordning for vindmøller.³

Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnets afgørelse af 10. marts 2021 ikke indeholder mangler eller sagsbehandlingsfejl, som gør, at nævnet bør genoptage sagen til fornyet behandling.

5. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse af 10. marts 2021 i sag med j.nr. 19/07263.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til pkt. 2 i formandsbemyndigelsen af 26. april 2019 efter lov om fremme af vedvarende energi, jf. § 6, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven⁴ eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

² Se blandt andet Forvaltningsret, 1. udgave 2018, af Niels Fenger (red.), s. 1072 ff.

³ Med senere ændringer af 27. september 2015 og 27. juni 2018. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1773 af 30. november 2020 om teknisk certificering og servicering af vindmøller m.v.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]