

AFGØRELSE

(Varmeforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet over
AFGØRELSE FRA OM	Energitilsynet af 25. september 2007 anmeldelse af takster den 31. juli 2001 til Energitilsynet

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Nænsformand, dommer Poul K. Egan Fhv. direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen
--	---

NÆVNETS AFGØRELSE	Forhøjelsen af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet i perioden fra den 1. august til anmeldelsen den 26. juni 2002 er ugyldig, med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a for perioden fra 1. august 2001 til anmeldelsen den 26. juni 2002 kan opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr.
------------------------------	--

Ved brev af 19. oktober 2007 har Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet (i det følgende benævnt DJF) påklaget Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 vedrørende behørig anmeldelse af Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a.'s (i det følgende benævnt kraftvarmeværket) takster. DJF er det tidligere Forskningscenter Flakkebjerg, der er en del af Danmarks JordbrugsForskning.

DJF klager over, at DJF i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 har betalt for meget for varmen fra kraftvarmeværket, idet den forhøjede pris for varmen ikke har været anmeldt til Energitilsynet for denne periode. Forhøjelsen af den faste afgift, fra 30.000 kr. til 300.000 kr. pr. år, blev ved brev af 26. marts 2001 fra kraftvarmeværket meddelt til DJF.

DJF har tidligere påklaget dette spørgsmål. Ved klage til Energiklagenævnet af 11. november 2005 klagede DJF således over Energitilsynets afgørelse af 14. oktober 2005, hvorved Energitilsynet havde fundet, at tilsynet ikke var kompetent til at give et kraftvarmeværk pålæg om tilbagebetaling af et beløb, der måtte vise sig at være opkrævet med urette.

Energiklagenævnet udtalte ved afgørelse af 24. august 2007 (j. nr. 21-458), at nævnet var enig med Energitilsynet i, at Energitilsynet ikke har kompetence til at give et kraftvarmeværk pålæg om at tilbagebetale et beløb, som måtte være opkrævet med urette. Energiklagenævnet fandt dog, at Energitilsynet burde have afklaret, om forhøjelsen af den faste afgift var behørigt anmeldt den 31. juli 2001. Energiklagenævnet ophævede herefter Energitilsynets afgørelse vedrørende dette klagepunkt og hjemviste afgørelsen heraf til fornyet behandling ved Energitilsynet. Energiklagenævnets afgørelse er offentliggjort på www.ekn.dk.

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 2 af 9

Ved afgørelse af 25. september 2007 fandt Energitilsynet, at den forhøjede pris for varmen var behørigt anmeldt af kraftvarmeværket den 31. juli 2001. Denne afgørelse har DJF nu påklaget til Energiklagenævnet.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt kraftvarmeværkets takster for perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 har været anmeldt til Energitilsynet efter § 21, stk. 1, i varmeforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005).

Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007

Fra Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 citeres:

"...

Energitilsynet har undersøgt Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s anmeldelser af den pågældende prisforhøjelse. Der foreligger i Energitilsynet varmeregister følgende sagsakter i forbindelse med prisændringen, kopier er vedlagt:

- Anmeldelse af priser m.v. – anmeldelsesskema modtaget i Energitilsynet den 9. august 2001
- Energitilsynets kvitteringer for anmeldelse af 15. august 2001 og 21. august 2001
- Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a.'s brev af 26. juni 2002

Energitilsynet har forelagt spørgsmålet om dokumentation for Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. I brev af 6. september 2007 oplyser Kraftvarmeforsyningen, kopi er vedlagt:

"...skal der gøres opmærksom på at de faste afgifter – herunder den faste afgift som er gældende for Danmarks JordbrugsForskning – også fremgår af anmeldelses skemaet side 2.

Taksten er derudover anmeldt ved brev til Danmarks JordbrugsForskning den 26. marts 2001"

Det fremgår endvidere af Energitilsynets kvittering af 15. august 2001, at Energitilsynet har modtaget Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a's anmeldelse af tariffblad ved brev af 31. juli 2001. Selve tariffbladet findes ved en beklagelig fejl ikke længere på registersagen og kan derfor ikke fremlægges som dokumentation.

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 3 af 9

Energitilsynet finder imidlertid, at anmeldelsesskemaet, hvoraf den faste afgift fremgår, sammenholdt med brevvekslingen mellem Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.a. og Energitilsynet i forbindelse med prisændringen viser, at taksterne har været behørigt anmeldt.

..."

Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 vedlægges som bilag 1.

Klagers synspunkter til støtte for klagen

DJF har anført, at DJF i perioden fra den 1. august 2001 til den 26. juni 2002 har betalt for meget for varmen, idet den forhøjede pris for varmen ikke har været anmeldt til Energitilsynet for denne periode. DJF har til støtte herfor anført, at Energitilsynet ved brev af 12. februar 2003 til DJF ved Kammeradvokaten har oplyst, at kraftvarmeværket først har anmeldt den forhøjede pris for varmen til Energitilsynet den 26. juni 2002.

Energitilsynets bemærkninger til klagen

Energitilsynet har anført, at Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 bør stadfæstes.

Fra Energitilsynets brev af 20. november 2007 med bemærkninger til klagen citeres:

"...

Da selve tariffbladet med kraftvarmeværkets takster ved en beklagelig fejl ikke længere findes på registersagen og derfor ikke kan fremlægges som dokumentation, kan der ikke i sagen tilvejebringes et helt sikkert oplysningsgrundlag.

Det har derfor været Energitilsynets opgave at træffe afgørelse i sagen på det bedst opnåelige oplysningsgrundlag med de midler, som er til rådighed for en forvaltningsmyndighed.

...”

Energitilsynet fremhæver i bemærkningerne til klagen de punkter, der kan anføres både til støtte for og imod en anmeldelse den 31. juli 2001.

”...

De oplysninger i Energitilsynets varmeprisregister, der taler for, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen den 31. juli 2001 er følgende:

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

- Anmeldelse af priser m.v. – anmeldelsesskema modtaget i Energitilsynet den 9. august 2001 – **bilag 2**
- Energitilsynets kvitteringer for anmeldelse af 15. august 2001 og 21. august 2001 – **bilag 3**

Side 4 af 9

Det fremgår af det anmeldte skema ”Anmeldelse af priser m.v. for opvarmet vand, damp eller gas”, jf. **bilag 2**, at den forhøjede faste afgift på 300.000 kr. + grundbeløbet 3.821 kr. er anmeldt for storkunder med et årsforbrug over 200.000 GJ. Danmarks JordbrugsForskning er storkunde med forbrug over 200.000 GJ.

Desuden fremgår det af Energitilsynets kvitteringer, jf. **bilag 3**, at der kvitteres for anmeldelse af et tariffblad.

På baggrund af, at der ikke i varmeprisregistret kan tilvejebringes et helt sikkert oplysningsgrundlag, bad Energitilsynet ved brev af 5. september 2001 (**bilag 4**) Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. om eventuelt materiale, der kunne indgå med henblik på en afklaring af, om der er sket forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen over for de store kunder per 1. august 2001.

Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører i brev af 6. september 2001 (**bilag 5**), at ”...der [skal] gøres opmærksom på at de faste afgifter – herunder den faste afgift, som er gældende for Danmarks Jordbrugsforskning – også fremgår af anmeldelses skemaet side 2. ..”.

De ovenfor gennemgåede oplysninger peger i retning af, at der er foretaget forskriftsmæssig anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelse af 31. juli 2007.

Imod dette og for at anmeldelse først er sket den 26. juni 2002 taler, at Energitilsynet i en tidligere brevveksling med Kammeradvokaten, brev af 12. februar 2003 (som findes som underbilag til Aarhus Universitets klage) har oplyst, "*.. at den forhøjede målerleje tidligst kan håndhæves overfor forbrugerne, når denne er anmeldt til Energitilsynets register, hvilket er sket med Hashøj Kraftvarmeforsynings brev af 26. juni 2002.*".

I Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.As brev af 26. juni 2002 "*Efter gennemgang af vores sag omkring priser, kan jeg godt komme i tvivl om hvorvidt der i mit materiale fra sidste år 1/8-01 er medsendt prisen på 2 storforbrugeres faste afgifter, som fremgår af skemaerne, for en sikkerheds skyld – her også separat Forskningscenter Flakkebjerg udgør i alt kr. 300.000 kr. ..*" (**bilag 6**).
..."

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 5 af 9

Herefter omtaler Energitilsynet den sag, som de to ovennævnte breve af 26. juni 2002 og 12. februar 2003 relaterer sig til. Sagens parter var også her kraftvarmeværket og DJF.

"...

Brevet er akt i Energitilsynets sag (jnr. 3/1322-0101-0196) *Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. – Kammeradvokaten v/Sune Fugleholm klager på vegne af Forskningscenter Flakkebjerg over aftale om levering af varme*. Forskningscenter Flakkebjerg er en del af Danmarks JordbrugsForskning.

Energitilsynet har gennemgået akterne i denne klagesag for at undersøge om, der i sagen er akter, som understøtter, at der først skulle være sket anmeldelse af prisforhøjelsen ved Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s brev af 26. juni 2002. Selve sagen drejer sig om en tvist i forbindelse med fortolkningen af en leveringsaftale mellem parterne fra 1994. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. uddyber i en akt i denne sag – brev af 26. februar 2003 (**bilag 7**) – baggrunden for kraftvarmeværkets brev af 26. juni 2002. Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A. anfører heri, at der er tale om en genanmeldelse af tidligere anmeldte oplysninger.

Energitilsynet finder ved den fornyede gennemgang af sagen i forbindelse med den påklagede afgørelse, at Energitilsynets tilkendegivelse i brevet af 12. februar 2003 var baseret på en ufuldstændig undersøgelse af Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A.s anmeldelser.

Sammenfatning

Sammenfattende finder Energitilsynet, at Hashøj Kraftvarmeforsyning A.m.b.A, uanset Energitilsynets tilkendegivelse af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten, har foretaget forskriftsmæssig anmeldelse den 31. juni 2001.

..."

Energitilsynet kommer efter sin fornyede gennemgang af sagen til den konklusion, at der var foretaget behørig anmeldelse af kraftvarmeværkets takster den 31. juli 2001.

Afsluttende bemærkninger fra klager

DJF fastholder, at der først er sket behørig anmeldelse af taksterne til Energitilsynet den 26. juni 2002, idet der ikke foreligger dokumentation for en tidligere anmeldelse.

DJF henviser endvidere til brev af 26. juni 2002 fra kraftvarmeværket til Energitilsynet, hvoraf fremgår, at kraftvarmeværket er i tvivl om, hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt oplysninger om prisen på DJF's faste afgifter. DJF bemærker hertil, at det heraf ikke fremgår, at der er tale om en genanmeldelse, hvilket først fremføres af kraftvarmeværket i brev af 26. marts 2003.

Afsluttende bemærkninger fra kraftvarmeværket

Kraftvarmeværket har ikke haft yderligere bemærkninger.

Retsgrundlag

§ 21, stk. 1 og 3, i lovebekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmeforsyning har følgende ordlyd:

..."

§ 21. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for de af § 20 og § 20 b omfattede ydelser skal med angivelse af grundlaget herfor anmeldes til et af transport- og energiministeren nedsat tilsyn (Energitilsynet) efter regler fastsat af tilsynet.

...

Stk. 3. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter stk. 1, er ugyldige.

..."

§ 21, stk. 3, i den dagældende bekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 af lov om varmeforsyning havde samme ordlyd.

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 6 af 9

Energitilsynet har med hjemmel i bl.a. varmforsyningslovens § 21, stk. 1, udstedt bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000 om regler for anmeldelse af priser, omkostningsfordeling og andre betingelser for transport og levering af fjernvarme samt hel eller delvis salg af ejerandele i varmforsyningsvirksomheder. Af bekendtgørelsen fremgår følgende:

”...

§ 2. Anmeldelsespligten omfatter de i § 1 nævnte anlægs, virksomheders og værkers tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas.

...

§ 4. Anmeldelse af de i § 1 nævnte anlægs, virksomheders og værkers tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser skal ske inden 30 dage efter disses fastsættelse eller vedtagelse dog senest samtidig med, at tarifferne eller betingelserne træder i kraft.

Stk. 2. Samtidig med anmeldelse efter stk. 1, skal grundlaget for fastsættelsen af tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser anmeldes.

Stk. 3. De anmeldte tariffer, omkostningsfordelinger og andre betingelser fremlægges i Energitilsynets offentligt tilgængelige register.

Stk. 4. Tariffer, omkostningsfordeling og andre betingelser, der ikke er anmeldt som foreskrevet efter § 2, stk. 1, er ugyldige.

...”

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 7 af 9

Energiklagenævnets bemærkninger

DJF har gjort gældende, at kraftvarmeværkets forhøjelse af den faste afgift ikke er anmeldt til Energitilsynet den 31. juli 2001, men først ved anmeldelsen den 26. juni 2002. DJF har navnlig anført, at der ikke findes dokumentation for en tidlige anmeldelse af forhøjelsen til Energitilsynet. Energitilsynet fandt i afgørelse af 25. september 2007, at der – uanset Energitilsynets udtalelse i brev af 12. februar 2003 til Kammeradvokaten – var sket behørig anmeldelse den 31. juli 2001.

Energiklagenævnet bemærker, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at kraftvarmeværket har indsendt anmeldelsesblanket vedrørende priser dateret den 31. juli 2001 til Energitilsynet. Spørgsmålet er herefter, hvorvidt det kan lægges til grund, at der sammen med anmeldelsesblanketten af 31. juli 2001 tillige er indsendt tarifblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF. Tarifbladet er den del af anmeldelsen, der indeholder de priser, som kan gøres gældende over for forbrugerne. Disse priser

fremgår ikke fuldt ud af anmeldelsesskemaet, hvori kraftvarmeværket alene oplyser gennemsnitspriserne for standardboliger. Anmeldelse i henhold til varmemforsyningslovens § 21, stk. 1, samt regler udstedt i medfør heraf, kan således ikke anses for behørigt foretaget, hvis tariffbladet ikke har været vedlagt anmeldelsesblanketten.

På det foreliggende grundlag finder Energiklagenævnet at måtte lægge til grund, at tariffblad, indeholdende nærmere oplysninger om forhøjelsen af den faste afgift for DJF, ikke har været indsendt til Energitilsynet sammen med kraftvarmeværkets anmeldelse af 31. juli 2001, og at der således ikke er sket anmeldelse af forhøjelsen af den faste afgift for DJF til Energitilsynet den 31. juli 2001. Anmeldelse til Energitilsynet af kraftvarmeværkets forhøjede tariffer for DJF kan herefter ikke anses for sket før den 26. juni 2002.

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007, at tariffbladet ikke findes på registersagen, som er Energitilsynets offentligt tilgængelige register, der føres i medfør af § 4, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1070 af 4. december 2000. Kraftvarmeværket har på intet tidspunkt i sagsforløbet – hverken i forbindelse med Energitilsynets eller Energiklagenævnets behandling af sagen – kunne fremkomme med dokumentation for, at oplysningerne i tariffbladet om forhøjelsen af den faste afgift for DJF er indsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001. Energiklagenævnet skal i den forbindelse bemærke, at det af Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 til kraftvarmeværket, hvoraf fremgår, at der som bilag til anmeldelsen bl.a. er fremsendt tariffblad, ikke er muligt af se, hvilke oplysninger der måtte være indeholdt i et eventuelt fremsendt tariffblad. Energiklagenævnet finder derfor ikke, at Energitilsynets kvitteringsbrev af 15. august 2001 udgør tilstrækkelig dokumentation for, at oplysningerne om forhøjelsen af den faste afgift for DJF er indsendt til Energitilsynet den 31. juli 2001. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at kraftvarmeværket i brev af 26. juni 2002 til Energitilsynet selv har udtrykt tvivl om, hvorvidt anmeldelsen af 31. juli 2001 var vedlagt oplysninger om prisen på DJF's faste afgifter.

Side 8 af 9

Energiklagenævnet finder herefter, at kraftvarmeværkets forhøjelse af den faste afgift i perioden fra forhøjelsestidspunktet den 1. august 2001 indtil anmeldelsen den 26. juni 2002 er ugyldig, jf. § 21, stk. 3, i lov om varmemforsyning.

Forhøjelsen af den faste afgift for DJF til 300.000 kr. kan i medfør heraf ikke gøres gældende af kraftvarmeværket før anmeldelsen til Energitilsynet den 26. juni 2002. DJF har dog i perioden fra 1. august 2001 til anmeldelsen den 26. juni 2002 modtaget en ydelse (varme), som DJF har måtte være klar over, at der måtte forventes betaling for. Energiklagenævnet finder således ikke, at

DJF i den omhandlede periode skal være fritaget for at betale for den ydelse, som DJF utvivlsomt har modtaget. Herefter, og da størrelsen af den faste afgift frem til den 26. juni 2002 ikke er påklaget, finder Energiklagenævnet, at kraftvarmeværket i perioden fra 1. august 2001 til anmeldelsen den 26. juni 2002 har været berettiget til at opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr., der ikke er påklaget.

Energitilsynets afgørelse af 25. september 2007 ændres i overensstemmelse hermed.

Energiklagenævnets afgørelse

Forhøjelsen af den faste afgift for Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet ved Århus Universitet i perioden fra den 1. august til anmeldelsen den 26. juni 2002 er ugyldig, med den virkning, at Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a for perioden fra 1. august 2001 til anmeldelsen den 26. juni 2002 kan opkræve den til Energitilsynet tidligere anmeldte faste afgift på 30.000 kr.

3. marts 2008

J.nr.: 21-584

Eksp.nr.: 34642

SNK-EKN

Side 9 af 9

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 3. marts 2008.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i varmemforsyningsloven (bekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 af lov om varmemforsyning med senere ændringer).

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. § 26, stk. 4 i lov om varmemforsyning.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

P. N. V.

Poul K. Egan
Nænsformand

/ Susanne Nystrup Kirk
Fuldmægtig