

23. juli 2019

18/00275

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om nettoafregning til solcelleanlægget på adressen [XXX].

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets (tidligere Energinet.dk)¹ afgørelse om afslag på anmodning om nettoafregning.

Energiklagenævnet ophæver Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 13. juni 2017 klagen over Energinets afgørelse af 22. maj 2017. Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på, at der kunne opnås nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 15. november 2016 modtog Energinet klagers anmodning om nettoafregning efter gruppe 5. Som dokumentation for projektets påbegyndelse havde klager indsendt e-mail fra Scan Comfort Energy ApS med vedhæftet tilbud på et solcelleanlæg dateret den 5. januar 2016 samt tilbud af 28. november 2015 om køb af et 6,36 kWp solcelleanlæg.

3. Energinets afgørelse

Den 22. maj 2017 afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning. Afslaget blev begrundet med, at klager ikke havde ansøgt om tilsagn til nettoafregning fra Energinet forud for projektets påbegyndelse, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1.²

Energinet vurderede herefter, om klager kunne opnå nettoafregning uden et forudgående tilsagn efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, såfremt det i sagen omhandlende projekt var påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015. Da klagers projekt var påbegyndt den 28. november 2015, vurderede Energinet på denne baggrund, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, ikke var opfyldt, da projek-

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energi-styrelsen.

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

tet ikke var påbegyndt efter den i § 23 givne periode.

4. Energiklagenævnets sagsoplysning

Under sagens behandling har klager til Energiklagenævnet fremsendt en klage af 22. august 2017 over Energinets afgørelse af 25. juli 2017, jf. Energiklagenævnets j.nr. 18/04444. Afgørelsen drejer sig om afslag på nettoafregning efter gruppe 5 med anlægsadressen [XXX], oplysninger som er identiske med afgørelsen af 22. maj 2017. Klager har endvidere tidligere fremsendt en klage til Energiklagenævnet den 11. januar 2017 over Energinets afgørelse af 22. december 2016 om afslag på dispensation til pristillæg med anlægsadressen [XXX], jf. Energiklagenævnets j.nr. 18/04443.

Idet der er meddelt flere afgørelser til klager med identisk nettoafregningsgruppe og anlægsadresse, men med to forskellige GSRN-numre, [XXX] og [XXX], for anlægsadressen, anmoder Energiklagenævnet den 19. september 2017 Energinet oplyse antallet af solcelleanlæg på anlægsadressen, hvilke nettoafregningsgrupper, der er ansøgt, samt nettilslutningstidspunktet for det etablerede anlæg på adressen.

Den 20. september 2017 oplyser Energinet blandt andet, at GSRN-nr. [XXX] ikke eksisterer. Ved Energinets søgning i Datahub fremgår det, at dette målepunkt eksisterer, men det angiver målepunkttypen for "elvarme". Endvidere oplyser Energinet, at Energinet den 6. april 2017 har modtaget en ny anmodning om nettoafregning efter gruppe 5 fra anlægsejer med GSRN nr. [XXX]. Det fremgår af sagens oplysninger, at der er indkøbt mikroturbiner den 7. april 2015, men at sælger ikke har kunnet levere disse, hvorfor det aftales at levere et solcelleanlæg i stedet.

Energiklagenævnet anmoder den 2. juli 2018 Energistyrelsen oplyse, hvor mange afgørelser der er truffet vedrørende klagers ejendom. Den 13. juli 2018 oplyser Energinet, at der i alt er meddelt klager fire afgørelser omhandlende anlægsadressen [XXX].

5. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår nettoafregning for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 23.

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Klager deltog i en energimesse, hvor Scan Comfort Energy ApS udstillede mikroturbiner. Mikroturbineren starter produktionen af strøm ved en vindhastighed på 1,2 m/sek., hvilket var det klager kunne udnytte ved egenproduceret strøm, idet klager opvarmer sin ejendom med varmepumpe, og klagers strømforbrug er større i den mørke tid.
- Klager aftalte et møde med Scan Comfort Energy ApS hjemme for at undersøge muligheden for at anvende mikroturbiner med et godt

udbytte. Klager modtog herefter et tilbud, som blev godkendt og bestilte en elinstallatør til montering.

- Klager oplyser, at der til klagen var vedlagt en ordrebekræftelse af 7. april 2015 fra Scan Comfort Energy ApS som dokumentation for køb af 3 stk. mikroturbiner med tilhørende 3 stk. mikroinverter til 82.750,00 kr.
- På dette tidspunkt fik Scan Comfort Energy ApS forbud mod at anvende og sælge den tilhørende mikroinverter af Energinet.
- Scan Comfort Energy ApS forsøgte herefter at anskaffe en tilfredsstillende mikroinverter, som kunne godkendes til mikroturbineren. Da dette ikke var muligt og sagen trak i langdrag, tilbød Scan Comfort Energy ApS den 13. oktober 2016 at ombytte anlægget med et solcelleanlæg. Anlægget blev herefter monteret og Syd Energi udskiftede elmåleren den 2. januar 2017.
- Da der var gået lang tid, var det derfor ikke muligt at søge om tilsagn til nettoafregning, da anlægget var købt og betalt forud for ansøgningen om nettoafregning. Klager søgte om nettoafregning, så klager kunne bruge det strøm, som anlægget producerede uden diverse afgifter.
- Klager er ikke enig med Energinets oplysning om, at klager har købt to anlæg. Dette skyldes, at Energinet forbød anvendelsen af den tilhørende mikroinverter til mikroturbineren.
- For ikke at stå med et anlæg, som ikke kunne anvendes, imødekom klager Scan Comforts Energy ApS' tilbud om at ombytte mikroturbineren til solcelleanlægget, så klager ikke mistede sine penge.
- Klager håber, at der kommer en løsning, således klager ikke mister sin investering i en energiforbedring, da klager opvarmer med en varmepumpe.

6. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 22. maj 2017.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Et solcelleanlæg har et anlægsnummer, som kaldes GSRN. Dette nummer udgør anlæggets ID-nummer og oprettes, når anlægget etableres og registreres i stamdataregistret. Herefter angives GSRN-nummeret i ansøgningen, når anlægsejer anmoder om nettoafregning for egenproduceret elektricitet på anlægget ved Energinet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det i sagen oplyste GSRN-nr. [XXX] ikke findes. Energiklagenævnet vurderer på den baggrund, at Energinet har behandlet sagen på et uoplyst grundlag og har truffet afgørelse om et anlæg, der ikke eksisterer, hvorfor nævnet ophæver afgørelsen.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinets afgørelse af 22. maj 2017.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.³

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning, punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.⁴

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Sibel Saricam/
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

³ Lovbekendtgørelse nr. 52 af 17. januar 2019 om lov om elforsyning.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 52 af 17. januar 2019 om elforsyning med senere ændringer.