

4. april 2019

18/00257

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE **i sag om afslag på ansøgning om forhøjet pristillæg for solcelleanlæg**

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [xxx] (herefter klager) over Energinets¹ afgørelse af 4. april 2017 vedrørende afslag på forhøjet pristillæg.

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 24. april 2017 en klage over Energinets afgørelse af 4. april 2017. Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for solcelleanlægget med tilsagns ID [xxx] på ejendommen beliggende [xxx].

2. Sagens oplysninger

Den 20. april 2015 opnåede klager tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg efter ansøgning i underpulje 2, for det i sagen omhandlende solcelleanlæg jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven², jf. § 12, stk. 4, nr. 8, samt § 12, stk. 7, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 125 af 6. februar 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere (herefter bekendtgørelsen).³

Den 10. januar 2017 anmodede klager om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

Ved gennemgang af klagers ansøgning konstaterede Energinet, at klager havde etableret et andet solcelleanlæg på adressen [xxx], end det klager havde angivet i købsaftalen.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

² Lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019.

³ Bekendtgørelse nr. 125 af 6. februar 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015.

Ifølge købsaftalen havde klager indgået en aftale med Sveigaard A/S om køb af et 6 kW solcelleanlæg med SolarEdge inverter. Af stamdataregisteret fremgår det, at klager på adressen har etableret et andet solcelleanlæg med modelnavn TS-155C1 med en Ginlong inverter.

Den 9. februar 2017 anmodede Energinet klager om en redegørelse for uoverensstemmelsen mellem de oplysninger, der fremgik af købsaftalen og stamdataregisteret. Klager oplyste, at klager havde hørt, at der havde været mange problemer med de anlæg Sveigaard A/S solgte, hvorfor klager ikke turde købe derfra.

Energinet afslog anmodningen om forhøjet pristillæg ved afgørelse af 4. april 2017. Energinet begrundede afslaget med, at klager havde valgt en anden udbyder, Reb2b, samt et andet solcelleanlæg end det, der var lagt til grund ved tilsagnet om mulighed for forhøjet pristillæg den 20. april 2015.

3. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Det er klagers opfattelse, at klager har opfyldt reglerne for at opnå pristillæg, og at Energinet ikke har hjemmel til at give afslag om pristillæg med den begrundelse, at der er sket leverandørskift. Dette begrundes med, at opnåelse af pristillæg materielt er betinget af, at Energinet har givet tilsagn herom inden projektets begyndelse, hvilket er sket.
- Klager gør gældende, at der ud fra tilsagnet alene fremgår, at tilsagnet er givet til en installeret effekt på 6 kW på installationsadressen [xxx] inden for underpulje 2, hvilket klager mener at have opfyldt.
- Klager påpeger, at kravet om at vedlægge en købsaftale betinget af tilsagn alene må anses som en formalitet med henblik på at sikre, at projektet er påbegyndt. Ifølge klager har kravet ikke et materielt indhold, som kan begrunde et afslag.
- Klager gør gældende, at klager ud fra Energinets hjemmeside kan se, at Energinet accepterer ændringer uden at klager mister sin ret til forhøjet pristillæg. Klager henviser til situationen, hvor tilsagnet på trods af leverandørens konkurs opretholdes.

4. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 4. april 2017.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningen i VE-lovens⁴ § 47, stk. 7, nr. 1, at en ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg skal indeholde skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcelleanlæg, jf. § 12, stk. 4, nr. 8 i bekendtgørelsen⁵, og at aftalen er betinget af opnåelse om pristillæg, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 9, 1. pkt.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først. I forlængelse heraf er der således et krav om tilsagn om mulighed for pristillæg, inden projektet påbegyndes.

I den foreliggende sag har klager ved ansøgningen til Energinet vedlagt en betinget købsaftale med Sveigaard A/S om køb af et 6 kW solcelleanlæg med SolarEdge inverter. Da klager den 20. april 2015 opnåede tilsagn om mulighed for pristillæg fra Energinet, er den betingede købsaftale fra Sveigaard A/S ikke længere betinget, men er fra afgørelsestidspunktet ændret til en bindende aftale. Det pågældende projekt anses herefter for påbegyndt, jf. VE-lovens § 5, stk. 1 nr. 6.

Det følger dog af stamdataregisteret, at klager har etableret et andet solcelleanlæg med modelnavn TS-155C1 med en Ginlong inverter.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at uoverensstemmelsen mellem købsaftalen og stamdataregistreret skyldes, at klager ikke havde tillid til den oprindelige leverandør, hvorfor klager valgte at installere et andet anlæg leveret af Reb2b.

Energiklagenævnet vurderer, at aftalen indgået med Reb2b, er et nyt projekt om etablering af solcelleanlæg, som forudsætter en ny ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg forud for projektets begyndelse.

Da klager ikke har ansøgt om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til det nye anlæg på adressen [xxx], forud for projektets begyndelse, lægger Energiklagenævnet til grund, at klager har etableret et andet anlæg, end det anlæg, der var grundlaget for klagers tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg den 20. april 2015.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinets afgørelse om afslag på

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

⁵ Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1.

De af klager i øvrigt anførte synspunkter kan ikke føre til et andet resultat.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 9. februar 2016 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁶

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Stine Bukdahl
Chefkonsulent, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:
Energistyrelsen, VE-administrationen
[xxx]

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om fremme af vedvarende energi.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

Stk. 1 nr. 6. Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

...

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

- 1) Solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller
- 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43a og 44-46

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016 og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]

§ 12. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47,

stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse indsendes til Energinet.dk. Der skal foreligge én ansøgning pr. anlæg. Hvis ansøgning for et anlæg ønskes behandlet sammen med ansøgninger for et eller flere andre anlæg, skal dette angives i ansøgningerne. Der skal anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energinet.dk.

...

Stk. 4. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse skal som minimum indeholde følgende oplysninger:

...

8) Skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcelleanlæg, jf. dog stk. 9.

...

Stk. 7. Ansøgninger om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til elektricitet produceret på anlæg omfattet af § 8, stk. 2, nr. 3 og 4, skal indeholde de oplysninger, som er nævnt i stk. 4-6, samt indeholde oplysning om, hvorvidt anlægget skal etableres på taget af en bygning eller integreres i en bygning, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller.

...

Stk. 9. Aftalen efter stk. 4, nr. 8, skal være betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg. Hvis køb af et solcelleanlæg er omfattet af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter eller udbudsdirektivet, kan ansøgeren i stedet for den dokumentation, som er anført i stk. 4, nr. 8, vedlægge et udbudsgrundlag, som er betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg.

[...]"